

PR-062-28/2017-IW

Warszawa, dnia 11 listopada 2017 r.

Zarząd
Federacji Stowarzyszeń
Służb Mundurowych RP
Licz. 1591/2017-2017

Pan
Zdzisław Czarnecki
Prezydent
Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych RP
ul. Marszałkowska 115 lok. 368 B
00-102 Warszawa

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwanego dalej „Zakładem”) w dniu 8 listopada 2017 r., uprzejmie informuję, iż:

- 1) Zakład w związku z ustawą z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 708, z późn. zm., zwaną dalej „ustawą zaopatrzeniową”) oraz ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. 2016 r. poz. 2270), od 15 maja 2017 r. wydał 56 544 decyzje o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, renty inwalidzkiej oraz renty rodzinnej.
- 2) Liczba odwołań od decyzji Dyrektora Zakładu o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, renty inwalidzkiej oraz renty rodzinnej złożonych na podstawie art. 477⁹ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm., zwanej dalej „kodeks postępowania cywilnego”), które wpłynęły do Zakładu, na dzień 7 listopada 2017 r. wynosi 24 133.
- 3) W przedmiocie punktu nr 3 wskazuję, iż na dzień 7 listopada 2017 r., Zakład nie uznał żadnego z wniesionych odwołań na podstawie art. 477⁹ § 2 kodeksu postępowania cywilnego za słuszne, co w konsekwencji nie doprowadziło do zmiany lub uchylecia zaskarżonych decyzji.
- 4) Liczba odwołań od decyzji Dyrektora Zakładu o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, renty inwalidzkiej oraz renty rodzinnej, które na podstawie art. 477⁹ § 2 kodeksu postępowania cywilnego zostały przekazane przez Zakład do Sądu Okręgowego w Warszawie, na dzień 7 listopada 2017 r. wynosi 2898.

5) W odniesieniu do punktów nr 5 i 6 wniosku - podaję, iż Zakład nie prowadził statystyk dotyczących czasu rozpatrywania odwołań. W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy zaopatrzeniowej, od decyzji Dyrektora Zakładu przysługuje zainteresowanemu odwołanie do właściwego sądu, według zasad określonych w przepisach kodeksu postępowania cywilnego, co potwierdził także m. In. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 24 października 2017 r. sygn. IISA/Wa 1312/17. Tym samym wniesienie odwołania, jak również jego rozpatrzenie, następuje na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego, nie zaś jak wskazano we wniosku na podstawie art. 83 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, z późn. zm.), wobec czego Zakład nie jest związany terminem 30-dniowym od dnia wniesienia odwołania do przekazania sprawy do sądu wraz z uzasadnieniem. Nadmieniam, że zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 477[§] 2 kodeksu postępowania cywilnego, organ przekazuje akta niezwłocznie. Zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r. sygn. II CSK 293/06 oraz z dnia 30 czerwca 2011 r. III CSK 282/10: „terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu”. Potwierdza to także glosa do wyroku SN z dnia 30 czerwca 2011 r. sygn. III CSK 282/10: „Prawidłowość wskazanego poglądu nie może budzić wątpliwości. Okresu „niezwłoczności” nie da się określić abstrakcyjnie w oderwaniu od realiów konkretnej sprawy (np. wskazując, że termin ten wynosi 7 czy 14 dni). Każda próba generalizacji w tym zakresie ma charakter czysto statystyczny i obarczona jest niepewnością wnioskowania indukcyjnego.”

Jednocześnie wskazuję, iż rozpatrzenie jednego odwołania jest procesem czasochłonnym, wymagającym działania wielu pracowników Zakładu, poczynając od rejestracji w zespole terenowym, zebrania oraz kancelaryjnego przygotowania odpowiednich akt, przesłania ich wraz z odwołaniem do Zakładu w Warszawie, a także merytorycznego rozpatrzenia odwołania pod względem prawnym w Zespole Radców Prawnych, przygotowania odpowiedzi, natomiast ostatnim etapem jest przekazanie spraw do Sądu Okręgowego w Warszawie. Obecnie w Zespole Radców Prawnych Zakładu zatrudnionych jest siedem osób które rozpatrują wniesione odwołania oraz przygotowują odpowiedzi Zakładu. Konkludując wskazuję, iż zgodnie z dyspozycją wskazywanego art. 477[§] 2 kodeksu postępowania cywilnego, Zakład zamierza dalej przekazywać wniesione odwołania wraz z odpowiedziami w przypisanym terminie niezwłoczności.

Z poważaniem
DIREKTOR
ZAKŁADU EMERYTALNO-RENTOWEGO
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

dr n. pr. Paweł OLEJNIK

Otrzymują:
1. Adresat,
2. a/a.