

_____, dnia _____ 201__ r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Warszawie**

ul. Jasna 2/4
00-113 WARSZAWA

za pośrednictwem:

**MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

Skarżący:

ul. _____
- _____

BKSiO ____ - ____ - ____ / ____ / ____

SKARGA

na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr ____/____/____ z dnia _____ w przedmiocie wyłączenia stosowania wobec skarżącego art.

(podać, odpowiednio do sytuacji skarżącego: art. 15c, art. 22a lub art. 24a ustawy emerytalnej)
ustawy z dnia z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2018, poz. 132), zwanej dalej „ustawą emerytalną”, otrzymaną w dniu _____ 20____ r.

Na podstawie art. 50 § 1, art. 54 § 1, art. 145 § 1 pkt 1 lit. a, art. 145a § 1, w zw. z art. 3 § 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1302), zwaną dalej p.p.s.a.), wnoszę o:

- 1) uchylenie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr _____ z dnia _____ 20____ r.;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie, na podstawie art. 106 § 3 p.p.s.a., dowodów uzupełniających z dokumentów w celu udowodnienia okoliczności pominiętych w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, mających istotne znaczenie w niniejszej sprawie. *(Uwaga! ten punkt wniosków do WSA formułują tylko ci skarżący, którzy uważają, że doszło do oczywistego pominięcia lub nie uwzględnienia istotnych dowodów dot. rzetelnego wykonywania zadań i obowiązków służbowych po dniu 12 września 1989 r., także z narażeniem zdrowia i życia).*
- 3) zobowiązanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do wydania, w terminie określonym przez Sąd, decyzji na podstawie art. 8a ustawy emerytalnej wyłączającej stosowanie wobec skarżącego(ej) art. _____ ww. ustawy.

(wskazać odp.: art. 15c, art. 22a lub art. 24a)

UZASADNIENIE

Decyzją nr _____ z dnia _____ 20__ r.,
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwany dalej „Ministrem”, odmówił wyłączenia
stosowania _____ wobec _____ skarżącego _____ art.

(podać odpowiednio do sytuacji skarżącego: art. 15c, art. 22a lub art. 24a ustawy emerytalnej)

Decyzji tej zrzucam naruszenie prawa materialnego, tj. art. 8a ust.1 pkt 1 i 2 ustawy emerytalnej, które miało wpływ na wynik sprawy.

W uzasadnieniu swojej decyzji Minister wskazał, że okres pełnienia przez skarżącego(a) służby po dniu 31 lipca 1990 r. nie budzi wątpliwości z punktu widzenia art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej i spełnienia jednej z dwóch przesłanek, tj. rzetelnego wykonywania zadań i obowiązków służbowych po dniu 12 września 1989 r.

(Uwaga! Jeśli w uzasadnieniu decyzji Ministra brak jest przyznania faktu rzetelnego wykonywania zadań i obowiązków służbowych przez osobę skarżącą, a w zamian za to użyto określenia, np. „brak zastrzeżeń do tej służby”, to wówczas skarżący(a) powinien(na) odpowiednio zmodyfikować ten fragment uzasadnienia poprzez dokładne przytoczenie użytych określeń i stwierdzenie, że nie zgadza się z takim opisem jego(jej) służby, wskazując na dokumenty potwierdzające rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków służbowych po 12 września 1989 r., np. na przyznane odznaczenia, nagrody, awanse i opinie służbowe).

Odmienny pogląd Ministra dotyczy drugiej z przesłanek wskazanych w ww. art.8a ustawy emerytalnej, tzn. tzw. „krótkotrwałej służby przed dniem 31 lipca 1990 r.” na rzecz tzw. „totalitarnego państwa”. W tym zakresie nie zgadzam się z argumentacją Ministra.

Mój okres służby, obejmujący czas między dniem _____ 19__ r., a dniem 31 lipca 1990 r. wynosił _____ lat, _____ miesięcy i _____ dni. W mojej opinii spełniam więc kryterium „krótkotrwałości służby”, o którym mowa w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej.

Kryterium „ krótkotrwałości służby do 31 lipca 1990 r.” jest niedefiniowalne, o niezwykle wysokim stopniu subiektywizmu i uznaniowości. Trudno stwierdzić, w stosunku do czego należy odnosić ową „krótkotrwałość”. Uważam, że pojęcie to można interpretować jako wyraźną przewagę czasową okresu służby po 31 lipca 1990 r nad okresem służby przed tą datą. Za tą argumentacją przemawiają względy intuicyjnie wyczuwanego poczucia sprawiedliwości. Nie można, w imię irracjonalnie pojmowanej „sprawiedliwości społecznej” oraz niczym nieusprawiedliwionej represji, przekładać okresu służby na rzecz intencjonalnie zdefiniowanego „państwa totalitarnego” ponad wieloletnią służbę na rzecz wolnej i demokratycznej Ojczyzny. Ten dysonans w mojej sprawie jest wyraźnie widoczny.

W ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r., nowelizującej ustawę emerytalną, wbrew wielu opiniom , wprowadzono do treści art. 8a ust. 1 wyrażenia niedookreślone, takie jak: „krótkotrwała służba przed dniem 31 lipca 1990 r.”, „rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r. w szczególności z narażeniem zdrowia i życia”. Są to tzw. klauzule generalne, które nie powinny być stosowane w prawie ubezpieczeń społecznych. W orzecznictwie Sądu Najwyższego stwierdza się wielokrotnie, że przepisy ubezpieczeniowe są odrębną dziedziną prawa i mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Powinny być przestrzegane w jednakowy sposób wobec wszystkich podmiotów, co wyklucza stosowanie wskazanych wyżej klauzul generalnych. Treść art. 8a ust. 1 ustawy emerytalnej pozostaje więc w sprzeczności z orzecznictwem Sądu Najwyższego. Oznacza to, że skarżona decyzja Ministra w mojej sprawie została podjęta w ramach tzw. „uznania administracyjnego”, w oparciu o skrajnie ułomną podstawę prawną.

W związku z powyższym proszę aby Sąd, w oparciu o przepis art. 3 § 1 i 2 pkt 1 p.p.s.a. zbadał zgodność z prawem materialnym podjętej w mojej sprawie decyzji administracyjnej, w tym, czy Minister nie przekroczył granic tzw. „uznania administracyjnego”. Czy przy podejmowaniu decyzji nie złamano zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 k.p.a., tj. czy dokładnie wyjaśniono stan faktyczny, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela. Czy respektowana była konstytucyjna zasada równości wobec prawa. W moim głębokim przekonaniu decyzja Ministra wydana w mojej sprawie nie uwzględniła ww. kryteriów. Ponadto decyzji tej zrzucam brak prawidłowej oceny stanu faktycznego w mojej sprawie.

W tym miejscu przywołuję wyrok Naczelnego Sąd Administracyjny z dnia 12 kwietnia 2007 r. (I FSK 379/06), w którym stwierdzono, że Sąd Administracyjny, sprawując kontrolę działalności administracji publicznej, bada prawidłowość przeprowadzenia czynności przez organy administracji. Sprawdza, czy organy te - ustalając stan faktyczny - nie naruszyły właściwych przepisów procedury administracyjnej, w tym także czy w sposób wyczerpujący rozpatrzyły cały materiał dowodowy i czy właściwie go oceniły.

Resumując, ze swojej strony stwierdzam, że spełniłem(am) oba warunki określone w art. 8a ust. 1 ustawy emerytalnej gdyż:

1. Moja służba przed dniem 31 lipca 1990 r. była „krótkotrwała”, albowiem trwała ____ lat, ____ miesięcy i ____ dni. Stanowi zaledwie ____ % łącznego okresu mojej służby pełnionej także po 31 lipca 1990 r. dla wolnej i demokratycznej Polski.
2. Po dniu 12 września 1989 r. powierzone mi zadania i obowiązki wykonywałem(am) rzetelnie. Świadczą o tym dokumenty z przebiegu mojej służby zgromadzone także w aktach _____ osobowych, _____ a _____ zwłaszcza:

(wymienić otrzymane odznaczenia państwowe i resortowe, nagrody, wyróżnienia, pochwały, opinie służbowe; ewentualnie wskazać udział w akcjach prowadzonych z narażeniem życia i zdrowia).

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z regulacjami ustawowymi dotyczącymi służb mundurowych, roty przysięgi zobowiązują wszystkich funkcjonariuszy do służby nawet z narażeniem życia i zdrowia. Stąd właśnie wynikają szczególne uprawnienia emerytalne policjantów i funkcjonariuszy tych służb.

W moim przypadku służba jaką pełniłem po dniu 12 września 1989 r. była związana z realnym narażeniem zdrowia i życia. Fakt ten został potwierdzony w Zaświadczeniu z dnia _____ 20__ r., wydanym przez _____.

(Uwaga! podnoszą to tylko skarżący posiadający ww. dokument; osoby nie posiadające takiego zaświadczenia powinny powołać się na określone informacje zawarte w ich aktach osobowych np. nagrody za akcje prowadzone z narażeniem zdrowia i życia. Potwierdzeniem służby z realnym narażeniem życia i zdrowia jest w szczególności orzeczenie komisji lekarskiej stwierdzającej inwalidztwo w związku z służbą np. z powodu odniesionych ran).

Mając na uwadze całość przedstawionych wyżej okoliczności faktycznych oraz argumentów natury prawnej, uprawionym jest twierdzenie, że zaistniały warunki do zastosowania przez Sąd w mojej sprawie art. 145 § 1 lit. a p.p.s.a., tj. uchylecia decyzji Ministra nr _____ dnia _____ 20__ r. z powodu naruszenia prawa materialnego, tj. art. 8a ustawy emerytalnej, które miało wpływ na wynik sprawy. Uzasadnionym jest także zobowiązanie Ministra, na podstawie art. 145a p.p.s.a., do wydania decyzji, w określonym przez Sąd terminie, zgodnej z wnioskiem, tj. o wyłączeniu stosowania wobec skarżącego(ej) art. _____

(podać odp. do sytuacji skarżącego: art. 15c, art. 22a lub art. 24a ustawy emerytalnej)

W związku powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Odpis skargi dla Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
2. Odpisy załączników *(tylko wówczas, gdy skarżący będzie je dołączał, jeśli nie to pomijamy ten punkt)*

Podpis skarżącego (ej)