



BIULETYN INFORMACYJNY

NR 2/2019 (80)

Warszawa, luty 2019 r.

Wydawca:

**Zarząd Główny Stowarzyszenia
Emerytów i Rencistów Policyjnych**

Wydanie nr 80

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl

Adres Redakcji:

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, tel.: 515 214 767

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl, sekretariat@seirp.pl

Wydawca:

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38,

tel. policyjny: 22 60-129-13

tel. miejski: 22 646-26-11

www.seirp.pl

e-mail: sekretariat@seirp.pl

Konta Zarządu Głównego SEiRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270

„Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.
Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

SPIS TREŚCI

Od Redaktora	4
ZARZĄD GŁÓWNY	
Odpis 1% od podatku. Apel Prezesa ZG	5
Medialny Punkt Kontaktowy	9
List A. Rozenka do środowiska mundurowych	10
Ekwiwalent za urlop - cd.	12
Infoteka 21	13
KORESPONDENCI NAPISALI	
POLEMIKI	
Mieczysław Malicki ws. art. Ewy Macek (BI 1/2019)	50
ZARZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU	
Koło w Wejherowie	52
Koło w Gdańsku	56
Koło w Kartuzach	59
ZARZĄD WOJEWÓDZKI W OPOLU	
Koło 10 w Brzegu	63
ZARZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU	
Koło w Kaliszu. Nasz artysta	65
Pleszew. Zawody strzeleckie	67
ZARZĄD WOJEWÓDZKI W RZESZOWIE	
Koło w Jaśle	69
Posiedzenie ZW	71
Odeszli na wieczną wartę	74
Nowy Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”. Przedłużenie terminu	76
Komunikat Prezydenta FSSM RP o darowiznach	79
Olsztyński Biuletyn Informacyjny nr 105	80





OD REDAKTORA

w sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych

Zwracam się do Autorów i Korespondentów z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:

1. ebiuletyn@seirp.pl
2. sekretariat@seirp.pl

Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:

-  *pliki fotograficzne - format JPG, rozdzielczość do 300 kilobajtów,*
-  *pliki tekstowe Microsoft Word Document (typu: doc.) – w formatach:*
 - *tekst standardowy*
 - *czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12*
 - *odstęp między znakami: standardowe, pojedyncze*
 - *akapit: tekst wyjustowany*
 - *rozmiar papieru: A-4, standardowy*
 - *orientacja pionowa*
 - *marginesy: góra:1,6, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,*
-  *materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,*
-  *odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.*

Redaktor

ZARZĄD GŁÓWNY

ODLICZ 1% PODATKU. KOMUNIKAT PREZESA

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH

ODLICZ

1 % PODATKU

DLA SEIRP

*Bądźmy silni i zjednoczeni
w pomocy,
szacunku
i koleżeństwie*

Od stycznia 2019 r. można dokonywać na rzecz Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych 1% odpisu od należnego podatku dochodowego poprzez złożenie w formularzu PIT za 2018r. stosownego wniosku zawierającego informacje:

- 1. nazwę OPP: Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych,**
- 2. nr rejestracji OPP w KRS: 0000043188**

Antoni Duda, Prezes Zarządu Głównego SEiRP

Informacja

dla członków i sympatyków w sprawie wsparcia Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych 1% podatku za 2018 rok

Koleżanki i Koledzy, uprzejmie przypominamy że z dniem 15 marca 2017 roku weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy, która wprowadziła możliwość złożenia oświadczenia dotyczącego przeznaczenia 1% podatku na organizację pożytku publicznego, które w praktyce jest nowym, dodatkowym drukiem PIT – OP. Emeryt i rencista nie musi już wyliczać, jaką kwotę stanowi jego 1%, wystarczy, że złoży lub prześle do właściwego Urzędu Skarbowego druk PIT-OP w którym wskaże organizację pożytku publicznego i poda jej KRS. PIT-OP pozbawiony jest miejsca na wpisanie kwoty gdyż po złożeniu druku zrobi to za nas właściwy Urząd Skarbowy. Przypominamy, że wypełniony PIT-OP ze wskazaniem organizacji pożytku publicznego /w naszym przypadku Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych/ emeryt lub rencista może złożyć lub wysłać do właściwego Urzędu Skarbowego już od 1 stycznia 2018 roku do 30 kwietnia 2018 roku zarówno w tradycyjnej formie papierowej jak i w formie elektronicznej.

Koleżanki i Koledzy, mamy w Stowarzyszeniu prawie 20 tysięcy członków i potencjalnie nie mniejszą liczbę sympatyków, tymczasem swój 1% podatku za 2017 rok przekazało nam niespełna 2 tysiące darczyńców, którym z całego serca dziękujemy za wsparcie. Prezentowane liczby wskazują jednak, że zaledwie co dziesiąty członek Stowarzyszenia wspiera nas swoim 1%. Widać z tego, że nie wykorzystujemy w pełni możliwości zwiększenia uzyskiwanych kwot chociażby w drodze poszerzenia grona darczyńców o znacznie większą liczbę naszych członków i sympatyków. Sądzymy, że jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy jest zbyt mało aktywne docieranie z informacją o tej możliwości do naszych członków. Stąd moja prośba do Zarządów KÓŁ, a także do Zarządów Wojewódzkich i Okręgowych o wykorzystanie spotkań świąteczno-noworocznych także do rozpropagowania i przekonania naszych Koleżanek i Kolegów do skorzystania z tej najprostszej formy przekazania 1% swojego podatku na rzecz naszego Stowarzyszenia.

Pamiętajmy, że każda, nawet najmniejsza kwota się liczy. Kilkanaście tysięcy nowych darczyńców przy kwotach podatku rzędu 10-20 złotych dałoby znaczący efekt w postaci kilkuset tysięcy złotych. To bardzo ważne.

W załączeniu wypełniony przykładowo druk PIT-OP, oraz czysty druk który można samodzielnie wypełnić i wysłać lub złożyć we właściwym Urzędzie Skarbowym.

Przypominamy nr KRS Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych:000043188

Jednocześnie informujemy, że wszyscy darczyńcy osiągnący poza emeryturą czy rentą inne dochody muszą wypełnić właściwe dla nich PIT-y i tam wskazać organizację pożytku publicznego której chcą przekazać swój 1% podatku.

Więcej informacji, między innymi o efektach zbiórki podatku w 2018 roku i sposobie wykorzystania uzyskanych środków prześlemy w najbliższym czasie.

Warszawa, 26 listopada 2018 roku

PREZES
ZARZĄDU GŁÓWNEGO

Antoni Duda

POLA JASNE WYPEŁNIA PODATNIK, POLA CIEMNE WYPEŁNIA URZĄD SKARBOWY. WYPEŁNIĆ NA MASZYNIE, KOMPUTEROWO LUB RĘCZNIE, DUŻYM, DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOLOREM Składanie w wersji elektronicznej: www.porajapodatkowy.mf.gov.pl			
1. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL podatnika (niepotrzebna kolumna)	2. Nr dokumentu	3. Status	
PIT-OP OŚWIADCZENIE O PRZEKAZANIU 1% PODATKU ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO			
za <table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td>4. Rok</td></tr></table>			4. Rok
4. Rok			
Podstawa prawna:	Art. 45c ust. 3a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.		
Składający:	Podatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, który od organu rentowego otrzymał roczne obliczenie podatku PIT-40A, o którym mowa w art. 34 ust. 9 ustawy.		
Termin składania:	Do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym.		
Miejsce składania:	Urząd skarbowy, o którym mowa w art. 45 ust. 1b ustawy.		
A. MIEJSCE SKŁADANIA OŚWIADCZENIA			
5. Urząd skarbowy, do którego adresowane jest oświadczenie			
B. DANE IDENTYFIKACYJNE PODATNIKA			
6. Nazwisko	7. Pierwsze imię	8. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok)	
C. WNIOSEK O PRZEKAZANIE 1% PODATKU NALEŻNEGO NA RZECZ ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO (OPP) Należy podać numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (numer KRS) organizacji wybranej z wykazu prowadzonego na podstawie odrębnych przepisów.			
9. Numer KRS			
D. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE Podatnicy, którzy wypełnili część C, w poz. 10 mogą podać cel oszczędnościowy 1%, a zaznaczając kwadrat w poz. 11 wyrazić zgodę na przekazanie OPP swojego imienia, nazwiska i adresu wraz z informacją o kwocie. W poz. 12 można podać informacje ułatwiające kontakt z urzędem skarbowym z podatnikiem, np. telefon, e-mail.			
10. Cel oszczędnościowy 1%	11. Wyrażam zgodę <input type="checkbox"/>		
12.			
E. PODPIS PODATNIKA ALBO OSOBY REPREZENTUJĄCEJ PODATNIKA			
13. Podpis podatnika		14. Podpis osoby reprezentującej podatnika	
Objaśnienie Złożenie oświadczenia oznacza wyrażenie zgody na przekazanie organizacji pożytku publicznego kwoty w wysokości 1% podatku należnego.			
PIT-OP ⁽¹⁾		1/n	

POŁA JASNE WYPEŁNIA PODATNIK, POŁA CIEMNE WYPEŁNIA URZĄD SKARBOWY. WYPEŁNIĆ NA MASZYNE, KOMPUTEROWO LUB RĘCZNIE. DUŻYMI, DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOŁOREM. Składanie w wersji elektronicznej: www.portalpodatkowy.mf.gov.pl

1. Identyfikator podatkowy NIP / numer REGON podatnika (nieobowiązkowe skrócić)	2. Nr dokumentu	3. Status
00000000000000000000		

PIT-OP

OŚWIADCZENIE O PRZEKAZANIU 1% PODATKU ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO

za 4. Rok 2018

Podstawa prawna:	Art. 45c ust. 3a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.
Składający:	Podatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, który od organu rentowego otrzymał roczne obliczenie podatku PIT-40A, o którym mowa w art. 34 ust. 9 ustawy.
Termin składania:	Do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym.
Miejsce składania:	Urząd skarbowy, o którym mowa w art. 45 ust. 1b ustawy.

A. MIEJSCE SKŁADANIA OŚWIADCZENIA

5. Urząd skarbowy, do którego adresowane jest oświadczenie

TRZECI URZĄD SKARBOWY w WARSZAWIE *→ każdy wpisuje własny US*

B. DANE IDENTYFIKACYJNE PODATNIKA

6. Nazwisko

KOWALSKI

7. Pierwsze imię

JAN

8. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok)

00.00.0000

C. WNIOSEK O PRZEKAZANIE 1% PODATKU NALEŻNEGO NA RZECZ ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO (OPP)

Należy podać numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (numer KRS) organizacji wybranej z wykazu prowadzonego na podstawie odrębnych przepisów.

9. Numer KRS

0000043188

D. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

Podatnicy, którzy wypełnili część C, w poz. 10 mogą podać cel szczegółowy 1%, a zaznaczając kwadrat w poz. 11 wyrazić zgodę na przekazanie OPP swojego imienia, nazwiska i adresu wraz z informacją o kwocie. W poz. 12 można podać informacje ułatwiające kontakt urzędu skarbowego z podatnikiem, np. telefon, e-mail.

10. Cel szczegółowy 1%

12.

11. Wyrażam zgodę

E. PODPIS PODATNIKA ALBO OSOBY REPREZENTUJĄCEJ PODATNIKA

13. Podpis podatnika

14. Podpis osoby reprezentującej podatnika

Objaśnienie

Złożenie oświadczenia oznacza wyrażenie zgody na przekazanie organizacji pożytku publicznego kwoty w wysokości 1% podatku należnego.

PIT-OP⁽¹⁾1₁

MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: wykluczeni@seirp.pl który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

Biuro Zarządu Głównego SEiRP

LIST ANDRZEJA ROZENKA DO ŚRODOWISKA MUNDUROWYCH EMERYTÓW

Janusz Zemke

Start | Aktualności | O mnie | PRACA w PARLAMENCIE EUROPEJSKIM

szukaj...

Menu

Start

Aktualności

Janusz Zemke o sobie

PRACA w PARLAMENCIE EUROPEJSKIM

Internauci piszą...

PORADNIK DLA EMERYTÓW MUNDUROWYCH

Start » Poradnik dla emerytów mundurowych » List A. Rozenka. Z posłem J. Zemke zaplanowano spotkania w całej Polsce

List A. Rozenka. Z posłem J. Zemke zaplanowano spotkania w całej Polsce

16.01.2019 Publikujemy list Andrzeja Rozenka do środowiska emerytów mundurowych pokrzywdzonych zapisami represyjnej ustawy z 16 grudnia 2016 r.

Koleżanki i Koledzy!
Dzisiaj mija 25 miesięcy od uchwalenia przez Sejm RP ustawy represyjnej. Jak wiecie, w jej efekcie śmierć poniosły co najmniej 53

y seniorów z Kujaw i Pomorza na bezpłatnie

Komunikaty

* W dniach od 14 do 17 stycznia br. obrady w Strasburgu Parlament Europejski. W debatach uczestniczył poseł Janusz Zemke zabierając głos w dwóch sprawach, [czytaj](#)

Publikujemy list Andrzeja Rozenka do środowiska emerytów mundurowych pokrzywdzonych zapisami represyjnej ustawy z 16 grudnia 2016 r.

http://www.janusz-zemke.pl/poradnik/news/18/0/4864/list_a_rozenka_z_poslem.html

List A. Rozenka.
Z posłem J. Zemke zaplanowano spotkania w całej Polsce.

Koleżanki i Koledzy!

Dzisiaj mija 25 miesięcy od uchwalenia przez Sejm RP ustawy represyjnej. Jak wiecie, w jej efekcie śmierć poniosły co najmniej 53 osoby, a pozostali zostali skazani na życie w nędzy i publicznie napiętnowani.

Od przeszło dwóch lat staram się wraz z moimi przyjaciółmi z Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych i innymi organizacjami, robić wszystko co w ludzkiej mocy, żeby opinia publiczna dowiedziała się o krzywdzie emerytów mundurowych.

Wspólnym wysiłkiem zebraliśmy ponad 250 tysięcy podpisów pod obywatelskim projektem ustawy, który 22 marca 2017 roku miałem

zaszczyt prezentować. Doprowadziliśmy do jednomyślnego głosowania opozycji demokratycznej za naszym projektem. Dzięki eurodeputowanym z SLD byliśmy szeroką delegacją poszkodowanych w Parlamencie Europejskim, gdzie wysłuchano nas z uwagą i przerażeniem. Mogliśmy też osobiście porozmawiać, gdyż od wiosny 2016 roku do dziś, byłem na Wasze zaproszenie na 73 spotkaniach w całej Polsce.

Wiem z licznych sygnałów jakie do mnie docierają, że jest potrzeba kolejnych spotkań w terenie. Jak już wielokrotnie deklarowałem sprawa ustawy represyjnej jest moim priorytetowym zadaniem i nie mam zamiaru jej odpuszczać, aż do definitywnego rozstrzygnięcia na korzyść środowisk mundurowych, tzn. wypłacenia odszkodowań w postaci zaległych świadczeń z odsetkami, przywrócenia świadczeń oraz przeprosin ze strony władzy wykonawczej i IPN. W związku z tym informuję, że w najbliższym czasie planuję ponowny objazd kraju, by spotkać się z Wami i podyskutować o najbliższych gorących politycznie miesiącach. **W objazd ten włączy się europoseł Janusz Zemke, wielki przyjaciel i obrońca mundurowych.**

O spotkaniach i terminach będziemy informować Was tą drogą. Proszę też o Wasze sugestie, gdzie trzeba przyjechać. Zrobimy wszystko, by nie zawieść Waszych oczekiwań. Proszę też, żebyście z treścią tego listu zapoznali szerokie grono wszystkich represjonowanych.

W dniu 25. miesięcznicy przegłosowania zbrodniczej ustawy represyjnej życzę Wam wytrwałości. Niestety sprawdzają się nasze przypuszczenia, że droga sądowa będzie długa a nawet praktycznie zamknięta. Cała nadzieja w zmianie politycznej, która ma szansę nastąpić już jesienią tego roku. By tak się stało potrzebna jest pełna mobilizacja wszystkich środowisk prodemokratycznych, w tym środowiska emerytów mundurowych. Liczę, że porozmawiamy o tym i innych ważnych sprawach na spotkaniach w Polsce. Do zobaczenia!

16 stycznia 2019 r.

Andrzej Rozenek

EKWIWALENT ZA NIEWYKORZYSTANY URLOP – CD. ODPOWIEDŹ KGP

Odpowiedź Dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KGP
z dnia 17.01.2019

Otrzymaliśmy aż czterostronicową odpowiedź na nasze wystąpienie z 17 grudnia 2018 roku w sprawie wypłaty wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, która niestety nic nie wyjaśnia.

Po pierwsze, odsyła do przepisów przejściowych projektu zmiany ustawy o Policji, których w istocie nie umieszczono w projekcie. Po drugie, nie informuje jakie było stanowisko KGP w opinii przekazanej MSWiA w związku z tym projektem.

Obawiamy się, że sprawa zostanie załatwiona dopiero wtedy, gdy odpowiedzialni decydenci powrócą z Radomia.

Co mamy robić? Konsekwentnie sprowadzać organy Policji do stosowania procedury administracyjnej, aż do wyczerpania w niej wszelkich środków.



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO KADR, SZKOLENIA I OBSŁUGI PRAWNEJ

ul. Puławska 148/150; 02-624 Warszawa; tel. 22 60 142 28 fax 22 60 134 75
biurokadr@policja.gov.pl

L.dz. Kk - 1646 /19

Warszawa, 17 stycznia 2019 r.

STOWARZYSZENIE
EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
ZARZĄD GŁÓWNY

wpłynęło dnia

21.01.2019. 29 11 / 2019

Pan Antoni Duda

Prezes
Zarządu Głównego
Stowarzyszenia Emerytów
i Rencistów Policyjnych

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 grudnia 2018 r., l.dz. Zg-156/2018, dotyczące wątpliwości w zakresie wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe i/lub dodatkowe, po wydaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2102), poniżej przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Przed wszystkim wskazać należy, że zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o *Policji* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067, z późn. zm.) policjant zwalniany ze służby otrzymuje ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby udzielany na podstawie art. 33 ust. 3. Sposób ustalania wysokości tego ekwiwalentu określa art. 115a ustawy o *Policji*, który do dnia 5 listopada 2018 r. stanowił, że ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego oraz za każde rozpoczęte 8 godzin niewykorzystanego czasu wolnego przysługującego na podstawie art. 33 ust. 3 ustala się w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.

W dniu 6 listopada 2018 r. w Dzienniku Ustaw (poz. 2102) ogłoszony został wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15, w którym TK orzekł, że art. 115a ustawy o *Policji* w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne. Natomiast art. 190 ust. 2 *Konstytucji RP* zobowiązuje do niezwłocznego ogłoszenia orzeczenia TK w organie urzędowym, w którym akt normatywny był ogłoszony. Z tym też dniem orzeczenie wchodzi w życie, chyba, że TK określi inny termin utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego, co w omawianej sprawie nie nastąpiło. Wskazane orzeczenie weszło zatem w życie z dniem 6 listopada 2018 r.

Zakresowy charakter omawianego wyroku TK spowodował zmianę treści przepisu art. 115a ustawy *o Policji* w ten sposób, że wyeliminował z systemu prawnego tę część przepisu prawa, która ustalała wartość ułamkową miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym niezbędną do ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy.

Przepis art. 115a ustawy *o Policji* w obecnie obowiązującym kształcie zawiera więc normę prawną, pozwalającą na ustalenie, iż policjantowi zwalnianemu ze służby w Policji przysługuje ekwiwalent pieniężny za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego oraz za każde rozpoczęte 8 godzin niewykorzystanego czasu wolnego przysługującego na podstawie art. 33 ust. 3 (a zatem świadczenia należne zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy *o Policji*), a podstawą do ustalenia jego wysokości jest uposażenie zasadnicze wraz z dodatkami o charakterze stałym należne mu na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.

Ponieważ wymieniony wyżej wyrok TK jest orzeczeniem negatoryjnym, eliminującym normę prawną odnoszącą się do ułamkowej części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego policjantowi na ostatnio zajmowanym przez niego stanowisku służbowym, będącą podstawą do obliczenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego oraz dodatkowego (kwestia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany czas wolny od służby, nie była przedmiotem kontroli w postępowaniu przed TK), tworzy tym samym lukę w systemie prawnym, uniemożliwiającą ustalenie wysokości należnego policjantowi zwalnianemu ze służby ekwiwalentu pieniężnego za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego oraz dodatkowego. Dekompletuje tym samym konstrukcję prawną określającą zasady obliczania tego ekwiwalentu, pozbawiając ją elementu niezbędnego do ustalenia wysokości ekwiwalentu za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego oraz dodatkowego.

Z treści omawianego wyroku TK wynika zatem wyłącznie, że wartość niezbędna do określenia wysokości ekwiwalentu nie może wynosić 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym. Wskazane orzeczenie TK nie ma natomiast charakteru prawotwórczego w znaczeniu pozytywnym, tj. nie zastępuje ustawodawcy. Zatem nie określa wartości ułamkowej uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego policjantowi na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym, niezbędnej do ustalenia wysokości ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy.

Mając na względzie powyższe aktualnie brak jest podstaw prawnych do ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego, o którym mowa w art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy *o Policji*, bowiem art. 115a ustawy *o Policji*, w brzmieniu uwzględniającym treść wyroku TK, nie określa sposobu obliczania jego wysokości (obecnie wiadomo jedynie, że nieuprawnionym jest przyjęcie wskaźnika 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym, brak natomiast wskazania, jaki wskaźnik należy stosować).

Sytuacja taka (brak podstaw prawnych do ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego) będzie miała miejsce aż do czasu ustanowienia przez ustawodawcę przepisów prawa, w których wskazane zostanie, jak należy obliczać wysokość ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy (koniecznym będzie przyjęcie danego wskaźnika tych przeliczeń). Ponadto istotne znaczenie będzie miało ewentualne wprowadzenie przez ustawodawcę przepisów przejściowych, rozstrzygających, do jakich zdarzeń prawnych bądź też podmiotów nowe przepisy prawa znajdą zastosowanie.

Podkreślić jednak należy, że pomimo trwających prac legislacyjnych w powyższym zakresie, nie jest obecnie możliwym określenie, kiedy projektowane regulacje i w jakim kształcie, staną się prawem obowiązującym.

Podsumowując należy stwierdzić, że Komendant Główny Policji nie dezawuuje znaczenia przedmiotowego wyroku TK, jednakże nieuregulowanie przez ustawodawcę powyższej omawianej kwestii uniemożliwia na dzień dzisiejszy pozytywne rozpatrzenie składanych wniosków o wypłatę (ponowne przeliczenie, naliczenie) ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i/lub dodatkowy poprzez dokonanie wypłaty (wyrównania) tego ekwiwalentu. Organy Policji nie są bowiem uprawnione do samodzielnego określenia, jaki wskaźnik winien być zastosowany przy ustaleniu wysokości tego ekwiwalentu.

Podkreślić jednocześnie należy, że niezwłocznie po wejściu w życie regulacji określających sposób ustalania wysokości omawianego ekwiwalentu podjęte zostaną niezbędne działania zmierzające do załatwienia zainicjowanych podaniami poszczególnych wnioskodawców spraw. Rozpoznanie żądań wypłaty określonego ekwiwalentu pieniężnego, w zależności od treści wprowadzonych przez ustawodawcę uregulowań prawnych, będzie skutkowało dokonaniem wypłaty tego świadczenia albo wydaniem decyzji administracyjnej (podlegającej zaskarżeniu) o odmowie wypłaty żadanego ekwiwalentu.

Odnosząc się natomiast do przekazanych wraz z pismem z dnia 17 grudnia 2018 r., l.dz. Zg-156/2018 kopii odpowiedzi udzielanych kilku bliżej niezidentyfikowanym osobom, a także pytań przez takie osoby zadawanych, uprzejmie informuję, że Komendantowi Głównemu Policji znana jest skala żądań w omawianym przedmiocie, jednakże – jak wcześniej wyjaśniono – brak odpowiednich uregulowań prawnych, a także brak możliwości ustalenia, kiedy nowe przepisy prawa zostaną ustanowione i w jakim kształcie, uniemożliwiają obecnie spełnienie żądań byłych funkcjonariuszy Policji. Jednocześnie zasadnym jest podkreślenie, że liczne podania wpływające do jednostek organizacyjnych Policji na terenie całego kraju, procedowane są przez właściwe organy administracji publicznej, które po dokonaniu szczegółowej analizy ich treści podejmują samodzielne decyzje na temat dalszych czynności w sprawie.

Warto przy tym podkreślić (co można również zaobserwować analizując treść podań w omawianym przedmiocie, co do których organem właściwym do ich rozpoznania jest Komendant Główny Policji), że żądania wnioskodawców częstokroć mają całkowicie odmienną treść, w tym również odrębne podstawy prawne. Omawiane żądania dotyczą więc np. wypłaty/ponownego przeliczenia/wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe i/lub dodatkowe bądź też za niewykorzystany czas wolny od służby

udzielany na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy o *Policji*, ustalenia ilości dni, za które został już wypłacony ekwiwalent, wypłaty odsetek w związku z błędnym naliczeniem ekwiwalentu, czy też wznowienia postępowania administracyjnego w przedmiocie „wypłaty”/„naliczenia”/„wyrównania” ekwiwalentu na podstawie art. 145a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.). Zarówno zatem wielość stanów faktycznych i prawnych spraw zainicjowanych danymi wnioskami, jak i w szerszej perspektywie ryzyko narażenia się Komendanta Głównego Policji na zarzut naruszenia art. 15 *Kpa*, pozwalają przyjąć, że nieuzasadnione byłoby sporządzenie swego rodzaju „algorytmu działania” zobowiązującego inne organy administracji publicznej do podjęcia konkretnych czynności wyłącznie w oparciu o procedury zawarte w przepisach *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Zgodzić się przy tym należy, że pilne uregulowanie omawianej kwestii jest niezbędne zarówno ze względu na interes byłych policjantów, jak i samej Policji, jednakże, jak już wcześniej wyjaśniono, zasada praworządności wyrażona m.in. w art. 7 *Konstytucji RP*, obliguje organy do tego, aby każde podejmowane przez nie działanie miało swoje umocowanie w odpowiednich przepisach prawa powszechnie obowiązującego.



DYREKTOR
Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej
Komendy Głównej Policji
insp. Jarosław SZEKIEŃSKI

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 – adresat
Egz. nr 2 – aa

INFOTEKA NR 21

Przegląd mediów (28 01 2019)

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych. Większość to materiały związane z różnymi aspektami walki z ustawą represyjną. Artykuły 1-5 to głębokie refleksje o. Ludwika Wiśniewskiego, jakże odmienne wypowiedzi wielu prominentnych hierarchów KK. Polecamy.

Polska, dom zamknięty

<https://www.tygodnikpowszechny.pl/polska-dom-zamkniety-148136>

O. Ludwik Wiśniewski, opublikowano 21.05.2017

Kiedy dzisiaj patrzę na Ojczyznę na Kościół w naszym kraju, cisną mi się słowa: cóż ci się stało, Polsko, że zbudowałaś mury między twymi synami i córkami?

Oskarżam

<https://www.tygodnikpowszechny.pl/oskarzam-151647>

O. Ludwik Wiśniewski, opublikowano 15.01.2018

W Polsce umiera chrześcijaństwo. Wykorzeniają je gorliwi członkowie Kościoła. Biskupi milczą, niestety.

Gniew ludu

<https://www.tygodnikpowszechny.pl/gniew-ludu-152714>

O. Ludwik Wiśniewski, opublikowano 16.04.2018

Dla mnie – człowieka, który przez całe życie walczył o prawo do życia wszystkich nienarodzonych – projekt ustawy „Zatrzymaj aborcję” jest faryzejski i nieludzki. Ośmielę się powiedzieć: antychrześcijański.

Trzeba skończyć z nienawiścią!

<https://www.tygodnikpowszechny.pl/o-ludwik-wisniewski-trzeba-skonczyc-z-nienawiscia-157276>

O. Ludwik Wiśniewski, opublikowano MŻ 19.01.2019

Cała Polska czeka, ażeby z Gdańska wyszło przesłanie, które dotrze do każdego Polaka, i które przywróci moralną równowagę w naszym kraju i w naszych sercach – mówił o. Ludwik Wiśniewski podczas uroczystości pogrzebowych prezydenta Pawła Adamowicza.

Krzyk z Gdańska!

https://www.newsweek.pl/polska/krzyk-z-gdanska-czy-przemowienie-ojca-wisniewskiego-zmieni-polske-przeslanie-ktore/f14k7p1?utm_source=fb

Data publikacji: 19.01.2019. MKA

Czy przemówienie ojca Wiśniewskiego zmieni Polskę? „Przesłanie, które wynika ze śmierci Pawła”.

Przyjaciół zamordowanego prezydenta Pawła Adamowicza, dominikanin ojciec Ludwik Wiśniewski wygłosił bardzo poruszające przemówienie na mszy pogrzebowej w Bazylice Mariackiej w Gdańsku. Zebrani w świątyni zareagowali brawami na stojąco. W „Newsweeku” publikujemy je w całości.

A jeśli ktoś miał, na przykład, psa.

(wiersz znaleziony w internecie)

A jeśli ktoś miał, na przykład, psa.

To jak temu psu wytłumaczyć, że pana już nie będzie?

Choćby pies szukał i tu i tam i gdzie indziej. I wszędzie?

Jak temu psu wytłumaczyć, że zapach też zniknie powoli, że psu zostanie tylko pamięć i ukradziony gdzieś kapeć i nieobecność, co boli?

Że zniknie płaszcz i buty też znikną z korytarza.

I już nie będzie dłoni, której ciepły dotyk tak miękko psa rozmarzał...

Że coś się tak bardzo zmieniło i odtąd już będzie inaczej.

Pies patrzy i nie rozumie, dlaczego pani płacze...

/Barbara Borzymowska/

Anatomia represji, bezprawia i niesprawiedliwości

<http://wyborcza.pl/7,95891,24399687,anatomia-represji-bezprawia-i-niesprawiedliwosci-do-czego.html?fbclid=IwAR2mylLddS6qft07-gloNBs5AWJ1AjSUPpa86-d0mhSBU1ifjISzhzIQKQY>

25 stycznia 2019

DO CZEGO PROWADZI POLITYKA NIENAWIŚCI? Patrząc na historię Polski i na obecną sytuację w naszym kraju mam wrażenie, że jako naród mamy w sobie jakiś gen autodestrukcji. Tak łatwo wydobyć z nas najgorsze cechy, wzajemnie skłócić, wzbudzić nienawiść, a tragiczne wydarzenia będące tego efektem są w stanie spowodować w nas tylko chwilową refleksję i krótkotrwałą potrzebę zjednoczenia oraz pojednania. /.../

mł. insp. w st. spocz. Tomasz Piechowicz

Co jest naprawdę ważne

<https://www.tygodnikprzeglad.pl/naprawde-wazne/>

Autor: Jan Widacki, wrzesień 26.2010.

Gdyby oglądać telewizję, a już szczególnie TVN 24, to najważniejsze rzeczy dzieją się pod Pałacem Prezydenckim.

Co miał sędzia Tuleya na posłów PiS

<http://wyborcza.pl/7,75398,24351217,co-mial-sedzia-tuleya-na-poslow-pis-znamy-tresc-zawiadomienia.html>

Co miał sędzia Tuleya na posłów PiS. Znamy treść zawiadomienia, w którym zarzucił im składanie fałszywych zeznań. Ewa Ivanova 11 stycznia 2019. Ponad 230 posłów, niemal wszyscy z PiS, w tym wierchuszka tej partii, mogło - zdaniem sędziego Igora Tulei - składać fałszywe zeznania w sprawie głosowania w Sali Kolumnowej. Prokuratura odmówiła wszczęcia śledztwa, jej decyzję podtrzymał sąd. "Wyborcza" dotarła do zawiadomienia Tulei.

Pawłowicz pozdrawia esbeków

górką ROZRZĄDOWA



Pawłowicz pozdrawia esbeków

Suski też.

16 stycznia minęła 25. miesięcznica przegłosowania przez PiS w Sejmie ustawy represyjnej nazywanej „dezubekizacyjną”. Zapisy ustawy spowodowały ograniczenie świadczeń emerytalnych wypłacanych wskazanym przez Instytut Pamięci Narodowej grupie emerytów mundurowych do przedziału 854-1716 zł. W grupie tej znalazły się wdowy, sieroty, sekretarki, wykładowcy, pracownicy bibliotek, łączności, twórcy bazy PESEL, pogranicznicy, a nawet sportowcy. Nie było ani jednego „oprawcy”; np. mordery ks. Popieluszki nie zostali objęci ustawą.

Lista proskrypcyjna przygotowana przez IPN została skierowana do Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW, który na jej podstawie zgodnie z ustawą wydał 55 tys. decyzji o drastycznym obniżeniu emerytur i rent, w tym świadczeń wypłacanych wdowom i sierotom. W efekcie tych działań śmierć poniosły już 53 osoby. Zgony nastąpiły w wyniku samobójstw, zawałów serca, udarów mózgu, odstawienia leków, a nawet odstawienia pożywnia. Listę ofiar ustawy represyjnej prowadzi Federacja Stowarzyszeń Służb Mundurowych. Każdy przypadek jest osobno analizowany; przy jakichkolwiek wątpliwościach mogących świadczyć o innym niż ustawa powodzie śmierci zdarzenie nie jest brane pod uwagę. Zatem 53 ofiary to liczba minimalna i zveryfikowana.

W ramach akcji protestacyjnej środowisko służb mundurowych w grudniu zeszłego roku rozsyłało pocztą i drogą elektroniczną do posłów i senatorów PiS kartki z życzeniami świątecznymi. Treść życzeń przypominała krzywdę, jaką uczyniono mundurowym: „Ustawa z 16 grudnia 2016 r. zabiła już 52 osoby (wtedy ofiar było 52 – przyp. AR), pomyślcie o nich przy wigilijnej wieczerzy”.

Odpowiedział poseł Marek Suski: „Dziękuję za życzenia. Współczuję rodzinom zmarłych. Natomiast jeśli chodzi o sugerowanie związku śmierci wymienionych osób z ustawą jest manipulacja. Chyba że te wszystkie osoby popełniły samobójstwo zostawiwszy listy pomocnicze z podaniem, że przyczyną samobójstwa było uchwalenie ustawy. W Polsce miliony Polaków miały i mają niższe emerytury niż byli funkcjonariusze a nawet często nie mają uprawnień emerytalnych bo zostali zwolnieni z pracy w czasach PRL-u. Co macie im do powiedzenia? Pozdrawiam, M. Suski”.

Odpowiedziała posłanka Krystyna Pawłowicz: „Proszę Pani, Dziękuję za maila. Ustawa z grudnia 2016 r. nie zabrała emerytury członkom służb państwa totalitarnego, a jedynie odebrała nienależne przywileje z tej służby wynikające. Caryl ustawa nie zabrała Pani emerytury i nie ma Pani środków do życia, a jedynie OGRANICZYŁA Pani



Foto: OGRANICZENIE

świadczenie do poziomu średniej emerytury przysługującej polskiemu emerytowi. Nie jest to żadna krzywda, a zwyczajna sprawiedliwość. Poza tym, jeśli Pani uważa, że Pani emerytura nie powinna być ograniczona, to ustawa przewiduje możliwość indywidualnego rozpatrzenia każdej sprawy. Tak, by nie skrzywdzić osób, które udziału w zmieleniu Polski i Polaków nie miały.

Łączę pozdrowienia. Krystyna Pawłowicz, Biuro Poselskie Posła na Sejm RP”.

Poseł Suski, nazywając manipulacją dane o zgonach spowodowanych ustawą, nie ma racji, o czym wspominałem wcześniej. Nie ma jej też, pisząc, że inni emeryci mają gorzej. 854 zł to najniższa wypłacana w Polsce emerytura. Nikt nie może mieć zatem gorzej. Gdyby jednak serio potraktować to zdanie, to faktem jest, iż miliony Polaków zarabiają mniej, niż dostaje poseł Suski. Czy należy posłowi zabrać jego wynagrodzenie? Sądząc po tym, jak sprawuje poselski mandat, byłoby to uzasadnione.

Posłanka Pawłowicz jest prawniczką, nawet profesorką prawa. Słowa o odebraniu nienależnych przywilejów, ograniczeniu świadczeń i zwyczajnej sprawiedliwości kompromitują ją jako prawniczkę. W praworządnym państwie nie ma mowy o odbieraniu komukolwiek praw nabytych, tak samo jak nie ma mowy o odpowiedzialności zbiorowej i jakiejś ludowej sprawiedliwości, opartej na politycznej zemście po latach. To nie poseł decyduje o tym, czy świadczenia są należne, czy nienależne. Wielokrotnie na ten temat wypowiadały się autorytety prawne, m.in. prof. Marek Chmaja, prof. Jan Widacki, Rzecznik Praw Obywatelskich Adam Bodnar. Oczywiście posłanka Pawłowicz natychmiast zakrzyknie, że to obrzydki ubeków. Są jednak w tej sprawie powołane akty prawne, których istnienie piłowski rząd z premedytacją ignoruje.

3 czerwca 1996 r. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy przyjęło rezolucję nr 1096

w sprawie środków służących likwidacji spuścizny po totalitarnych systemach komunistycznych. Rezolucja ta opiera się na rasyfikowanej przez RP w 1993 r. europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Jej celem jest ucywilizowanie procesów dekomunizacyjnych przebiegających w krajach dawnego bloku wschodniego. Oto 3 fragmenty tej rezolucji, które piłowski rząd bezczelnie zgwałcił, wprowadzając ustawę represyjną.

Pkt 4 rezolucji: „Demokratyczne państwo oparte na rządach prawa dysponuje wystarczającymi środkami, aby zagwarantować, że sprawidliwości stanie się żądzie, a winni zostaną ukarani – nie może ono jednak i nie powinno zaspokajać żądy zemsty, zamiast służyć sprawidliwości. Musi natomiast respektować takie prawa człowieka i podstawowe wolności, jak prawo do należytego procesu i prawo wysłuchania oraz stosować je nawet wobec tych osób, które same ich nie stosowały, gdy były u władzy”.

Pkt 7 rezolucji: „Zgromadzenie zaleca również, by czyny przestępcze popełnione przez jednostki w czasach totalitarnego reżimu komunistycznego były ścigane na drodze sądowej i karane zgodnie z ogólnie obowiązującym kodeksem karnym”.

Pkt 12 rezolucji: „Zgromadzenie podkreśla, że ogólnie rzecz biorąc, takie środki (dekomunizacja, lustracja – przyp. AR) mogą być zgodne z zasadami funkcjonowania demokratycznego państwa prawa, jeżeli spełniają jest kilka kryteriów. Po pierwsze, winę – mającą charakter indywidualny, a nie zbiorową – należy udowodnić w każdym indywidualnym przypadku, co wskazuje wyraźnie na konieczność indywidualnego, a nie kolektywnego, stosowania ustaw lastracyjnych. Po drugie, należy zagwarantować prawo do obrony, domniemanie niewinności, do czasu udowodnienia winy oraz prawo odwołania się do sądu. Celem tych środków nie może być zemsta...”.

W skład Rady Europy wchodzi 47 państw. Powszechnym i nienaruszalnym standardem jest respektowanie konwencji i rezolucji przyjętych przez RE.

Polska jest członkiem Rady Europy od 26 listopada 1991 r. Rząd PiS ustawa z 16 grudnia 2016 r. pogwałcił rezolucję 1096 Rady Europy. Posłanka Pawłowicz powinna o tym wiedzieć, jest przecież prawniczką.

Represjonowanym emerytom prawo do sądu przysługuje tylko na papierze. Do dziś mimo kilkudziesięciu tysięcy odwołań nie rozpoczął się ani jeden proces. Sądy czekają na opinię Trybunału Konstytucyjnego, czy ustawa w ogóle jest zgodna z konstytucją. TK, a w zasadzie atrapa TK, celowo się nie spieszy z werdyktem. Tymczasem ludzie objęci ustawą umierają, nie doczekawszy się sprawidliwości. Trudno mówić o prawie do obrony i należytego procesu.

ANDRZEJ ROZENEK

andrzej.rozenek@redakcja.nie.com.pl

Droga do powrotu praworządności

Scenariusze powrotu

Po pierwsze, przywrócenie skutecznego działania instytucji publicznych w Polsce wymaga **poszanowania wymogów konstytucyjnych**. Po drugie, nad sposobami trzeba myśleć już dzisiaj



ŁUKASZ BOJARSKI
prezes INPRO – Instytutu Prawa i Społeczności, w. Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, członek Krajowej Rady Sądowców, powołany przez Prezydenta RP (wrzesień 2010 – wrzesień 2015)

brona konstytucyjność obozu władzy, a w obliczu licznych, często równoległych kontrowersyjnych działań rządu trudno pokusić się o spokojny namysł nad tym, co dalej. Trzeba to jednak próbować robić. Trzeba przygotować się na różne scenariusze, w tym ten, kiedy do władzy dojdzie, jak się to czasem nazywa, „partia przywrócenia praworządności” czy „większość prokonstytucyjna”. W tym duchu w zeszłym tygodniu Zespół Ekspertów Prawnych i Forum Idei Fundacji im. Stefana Batorego zorganizowały dwudniową konferencję pt. „Jak przywrócić państwo prawa”. O tym, że tego rodzaju refleksja jest potrzebna, mogą świadczyć interesujące wystąpienia i dyskusje nie tylko prelegentów i komentatorów, ale i wyjątkowo licznej (i szacownej) publiczności. Autorzy referatów za cel postawili sobie przedstawienie sposobu, w jaki możliwe byłoby w przyszłości przywrócenie skutecznego działania instytucji państwa prawa w Polsce. Kluczowym założeniem było, że musi się to dokonać z poszanowaniem wszelkich wymogów konstytucyjnych, np. hierarchii źródeł prawa, gwarancji niezawisłości sędziów, niezależności władzy sądowniczej, zasad dobrej legislacji i ochrony praw posiadanych nabytych (zob. ramka 1). Analizowaliśmy możliwe sposoby osiągnięcia tego celu, scenariusze (czasem alternatywne) przedstawione w sekwencji chronologicznej, ze wskazaniem narzędzi realizacji (uchwała Sejmu, zmiana ustawy, wznowienie postępowania, wszczęcie postępowania sądowych itp.). Przedmiotem analizy były dostępne prawne narzędzia naprawy instytucji, natomiast nie rozważaliśmy szczegółowo, czy przeprowadzenie tych działań jest realne politycznie. Dzisiaj odwołam się do wybranych wątków dyskusji na temat TK oraz KRS (nagrania wszystkich paneli można obejrzeć na facebookowym profilu Fundacji Batorego oraz w Siedlonej Telewizji Obywatelskiej Video-KOD).

Pasierstwo konstytucyjne
Od destrukcji TK zaczął rząd, od niego także zaczęła się refleksja nad naprawą. Punktem wyjścia dla prof. Marcina Matczaka i dla Tomaszka Zalasńskiego, autorów opinii, była teza: że zmiany osobowe i instytucjonalne, do których doszło przez ostatnie trzy

lata, odebrały TK przymiot niezależności od aktualnej władzy politycznej, a także wyraźnie pogorszyły jego działanie. Utrata niezależności wynika z zdaniem autorów przede wszystkim z wyprowadzenia do trybunału osób, które nie mają statusu sędziów TK, i wydawania orzeczeń z udziałem tych osób. Jest też wynikiem powołania nowego kierownictwa TK niezgodnie z wymogami ustawowymi i konstytucyjnymi oraz rzeczywistego odwołania od orzekania czterech sędziów wybranych w poprzednich kadencjach Sejmu.

Trzej sędziowie dublerzy wskazani przez Sejm w grudniu 2015 r. na czete już nie są (a obecni, po śmierci dwóch z nich, ich następcy) wybrani zostali nielegalnie, wbrew wydanemu przez TK postanowieniu o zabezpieczeniu, które nakazywało wstrzymać wybór do czasu wydania przez TK wyroku, który posiadałby w sobie „wybór sędziów dublerów” był działaniem w złej wierze i stanowił nadużycie prawa – świadczy o tym pośpieszny i atypowy charakter działania Sejmu i Prezydenta RP. Przypomnijmy, że Sejm wybrał dublerów w ciągu doby, a prezydent zaprzysiął ich w nocy.

Autorzy proponują, by usunięcia tych naruszeń dokonał Sejm kolejnej kadencji na podstawie Konstytucji RP i Regulaminu Sejmu. Podstawą prawną jest art. 190 ust. 4 konstytucji, który pozwala na uchylenie rozstrzygnięcia indywidualnego sprzed wydania wyroku TK (uchwały Sejmu o wyborze dublerów) to wymieniane w artykule „rozstrzygnięcia w innych sprawach”. Sejm powinien zatem wznowić postępowanie w sprawie wyboru sędziów-dublerów, uznać ich wybór za nieważny (niezgodny z konstytucją oraz wyrokiem TK z 3 grudnia 2015 r.), a następnie wezwać prezydenta do zaprzysięcia trzech sędziów wybranych w październiku 2015 r. przez Sejm VII kadencji.

Propozycja takiego przedcesednowego zastosowania art. 190 ust. 4 konstytucji wzbudziła ożywioną dyskusję. Autorzy podkreślają, że celem tego przepisu jest „zwalczanie zjawiska pasierstwa konstytucyjnego, a więc sytuacji, w której mimo stwierdzenia niekonstytucyjności pewnych działań prawodawczych, ktoś korzysta z utrzymania stanu niekonstytucyjności”. Artykuł ten należy odczytywać w ten sposób, że „niezgodne z Konstytucją RP jest pozostawianie w obrocie prawnym rozstrzygnięć indywidualnych i konkretnych, które są nie do pogodzenia z wyrokiem TK stwierdzającym niekonstytucyjność aktu normatywnego”. Wreszcie „zgodnie z tym przepisem wyrok TK może mieć skutek wsteczny, ponieważ pozwala na wzruszenie działania prawnego podjętego przed wydaniem danego wyroku”. Autorzy opinii przyznawali także, że Sejm dokonał wyboru dublerów, kiedy upłynął czas na zgłaszanie kandydatów. Co prawda wprowadzono szybką nowelizację do ustawy o TK przepis art. 137a, który przewidywał nowy termin, ale nowelizacja ta weszła w życie 5 grudnia, a więc trzy dni po wyborze dublerów. A zatem jedynym przepisem ustawowym regulującym termin zgłaszania kandydatów – będącym podstawą wyboru dublerów – był uznany przez TK za niekonstytucyjny przepis art. 137.

Jaki jest status orzeczeń TK wydanych w składach, w których zasiadali dublerzy? Czy potrzebne jest wezwanie postępowania w takich sprawach? Zgodnie z konstytucją wy-

Założenia zmian w TK

- Przywrócenie niezależności i skutecznego funkcjonowania TK musi odbyć się zgodnie z konstytucją RP.
- Działanie niezgodne z konstytucją, mimo że pozostanie może wydawać się bardziej skuteczne czy spektakularne politycznie, w dłuższej perspektywie pogłębi kryzys konstytucyjny, ponieważ stworzy niebezpieczny precedens. Każda kolejna władza będzie uzasadniała swoje niekonstytucyjne działanie „stanem wyższej konieczności” uzasadniającym „naprawienie bezprawia wybraniem”.

M. Matczak, T. Zalasński

Propozycja oboru sędziów do KRS

- Połączenie kryterium instancyjnego (a propos zarzut podziału na sędziów „liniowych” i „palacowych”) oraz kryterium terytorialnego, tak by każda z 11 apelacji sądowych miała w KRS swojego przedstawiciela.
- 15 członków-sędziów: 1 sędzia SK, 1 sędzia NSA, 1 sędzia reprezentujący wojewódzkie sądy administracyjne, 1 sędzia reprezentujący sądy wojewódzkie i 11 sędziów – przedstawicieli 11 apelacji.
- 11 przedstawicieli apelacji: 3 sędziów – sądy apelacyjne, 4 sędziów – sądy okręgowe, 4 sędziów – sądy rejonowe.
- Opracowanie algorytmu (wybór naprzemienny przez apelacje sędziów z sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych).

L. Bojarski

roki TK są ostateczne, a ustawa o TK nie przewiduje procedury wznowienia. O jej niedopuszczalności orzekł już także sam trybunał (postanowienie w sprawie K 13/02). Z tego powodu, choć autorzy uznają, że orzeczenia wydane przez osoby nieuprawnione są obrazą konstytucji, to jednak opowiadają się za ich zachowaniem. Umożliwienie wznowienia postępowania byłoby także groźnym precedensem i mogłoby prowadzić do kwestionowania w przyszłości ostateczności innych orzeczeń.

Sposobem na ocenę zachowań osób, które zasiadały jako dublerzy w TK, czy też dopuszczają się innych kontrowersyjnych zachowań (np. zarzucanie sędzi Julii Przyłębskiej manipulowanie składami orzekającymi czy spotkania sędziów z politykami) powinny być procedury prawne, np. z art. 231 kodeksu karnego (przestępstwo przekroczenia uprawnień bądź niedopełnienia obowiązków) i postępowania dyscyplinarne.

Co do tego ostatniego, autorzy postulują spore zmiany. Przewidyują, że może dotyczyć większej grupy sędziów i w związku z tym proponują dołączenie do 15 sędziów TK, którzy mogą orzekać w sprawach dyscyplinarnych, także sędziów trybunału w stanie spoczynku (skład orzekający byłby losowany). Przy orzekaniu mogliby oni wnioskować o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego TK lub sędziego TK w stanie spoczynku. Takich osób mogłoby być

(ma na to wpływ także stan zdrowia) około 20–30. W takiej sytuacji nawet liczne postępowania mogłyby się odbywać bez zbędnych komplikacji. Postulat ten wywołał nie tylko ożywienie grupy biorącej udział w konferencji sędziów TK w stanie spoczynku (ożywienie niekoniecznie oznacza radość, ale także dyskusję na temat dopuszczalności takiego rozwiązania). Argumentowano, że zgodnie z konstytucją sędziów TK, jest bowiem 15 i nie można do tej grupy dodawać sędziów w stanie spoczynku.

Konieczne zmiany w KRS

Propozycje dotyczące KRS przedstawilemy tam. W moim przekonaniu zmiany powinny być przywrócenie stanu zgodnego z konstytucją, lecz także „nowe otwarcie” – zmiany uwzględniające słuszne zarzuty i kontrowersje związane z regulacją i działaniem

Wśród najważniejszych zarzutów sformułowanych wobec zmian ustawy o KRS wprowadzonych przez obecną większość parlamentarną w 2017 r., można wymienić niekonstytucyjne przewrzenie kadencji starszych członków rady oraz wybór nowych w politycznej procedurze. Niewyjaśniona pozostaje sprawa podpisów poparcia dla kandydatów do KRS składanych przez sędziów. Pomimo wyroków sądów administracyjnych nie zostały one upublicznione. Co więcej, w przypadku jednej z osób (wybrany do neo-KRS sędzia Maciej Nawacki) kandydata została zarejestrowana, mimo że Sejm nie wykonał obowiązku podpisania kandydat nie dysponował wymaganą liczbą popierających.

Przywrócenie stanu zgodnego z konstytucją powinno zatem oznaczać pozabawienie funkcji wybranych w procedurze niezgodnej z konstytucją obecnych członków – 15 sędziów. Można sobie wyobrazić następujące cztery główne możliwości.

Scenariusz „trybunałowski” zakłada przywrócenie najpierw niezależnego trybunału kontroli zgodności ustawy o KRS z konstytucją. Taką kontrola mogłaby się zakończyć przerwaniem kadencji obecnych 15 sędziów, po czym nastąpiłby wybór nowych członków wedle starej (sprzed 2017 r.) bądź nowej uchwalonej procedury. Trzeba jednak pamiętać, że sytuację komplikuje wyrok TK (K 5/17) odnoszący się do sposobu wyborów do KRS sędziów (oraz reprezentatywności sędziów poszczególnych kategorii sądów i do określania kadencji tych członków indywidualnie). Jednocześnie istny jest wniosek złożony przez neoKRS do TK (K 12/18), polski wkład w światowe prawoznawstwo”. Otóż sama KRS wnioskuje o uznanie, że jest niekonstytucyjna. Czy nie powinna zatem zawiesić swojego działania? Wiemy jednak, że nie taki jest cel NeoKRS, której legalność jest podważana i która nie cieszy się zaufaniem wśród sędziów i obywateli, szuka legitymizacji w trybunale. Ponieważ do TK nie można wnieść wniosku o uznanie przepisów za zgodnych z konstytucją, KRS postuluje się fortelem: z przekonaniem argumentuje we wniosku, że jest niekonstytucyjna po to, by TK się z nią nie zgodził. Ze jest to część politycznego planu, świadczy choćby to, że trybunał, w którym inne sprawy leżą miesiącami i latami, te w pierwszym odruchu postanowił rozstrzy-

Interes społeczny SEiRP

Zarządzenie SSR del. do SO w Zielonej Górze z 18 12 2018.

Sygn. akt II K 109/18

Zielona Góra, 18.12.2018 r.

ZARZĄDZENIE

ODPIS

SSR del. do SO Robert Matysiak
w Wydziale II Karnym Sądu Okręgowego w Zielonej Górze
w sprawie zgłoszenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu
wniesionego przez Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych
po stwierdzeniu, że wnioszek nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym
w art. 90 § 2 kpk

zarządził:

na podstawie **art. 120 § 1 kpk w zw. z art. 90 § 2 kpk** wezwać reprezentującego Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych Prezesa Zarządu Głównego **Antoniego Dudę** do uzupełnienia braku formalnego zgłoszenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu poprzez **wskazanie interesu społecznego lub indywidualnego, objętego zadaniami statutowymi tej organizacji, którego potrzeba ochrony zachodzi w niniejszym postępowaniu lustracyjnym** w terminie 7 dni, pod rygorem uznania go za bezskuteczny (art. 120 § 2 kpk).

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 90 § 1 kpk, w postępowaniu sądowym udział w postępowaniu może zgłosić organizacja społeczna, jeżeli zachodzi potrzeba ochrony interesu społecznego lub interesu indywidualnego, objętego zadaniami statutowymi tej organizacji, w szczególności ochrony wolności i praw człowieka.

Stosownie do treści art. 90 § 2 kpk, w zgłoszeniu organizacja społeczna wskazuje interes społeczny lub indywidualny, objęty zadaniami statutowymi tej organizacji, oraz przedstawiciela, który ma reprezentować tę organizację. Do zgłoszenia dołącza się odpis statutu lub innego dokumentu regulującego działalność tej organizacji. Przedstawiciel organizacji społecznej przedkłada sądowi pisemne upoważnienie.

W piśmie datowanym 24.09.2018 r. Prezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych Antoni Duda na podstawie celu zawartego w § 12, § 13 statutu zwrócił się z wnioskiem o włączenie Zdzisława Kapa jako reprezentującego SEiRP. Do pisma dołączono upoważnienie, status oraz odpis z KRS.

Pismo to **nie zawiera wskazania** interesu społecznego lub indywidualnego, objętego zadaniami statutowymi tej organizacji, którego potrzeba ochrony zachodzi w niniejszym postępowaniu lustracyjnym. Analizując status SEiRP § 12 składa się 6 punktów, przy czym jeden z nich zawiera 10 podpunktów, zaś § 13 z 12 podpunktów, przy czym zarówno cele SEiRP, jak i środki ich ochrony są bardzo różne.

Interes ten musi być wskazany konkretnie, albowiem Sąd sprawuje kontrolę nad dopuszczeniem przedstawiciela organizacji społecznej, zgodnie bowiem z art. 90 § 5 kpk, Sąd odmawia dopuszczenia przedstawiciela organizacji społecznej do występowania w sprawie, jeżeli stwierdzi, że **wskazany w zgłoszeniu** interes społeczny lub indywidualny nie jest objęty zadaniami statutowymi tej organizacji lub nie jest związany z rozpoznawaną sprawą.

Sąd nie może sobie przy tym domniemywać o jaki interes chodzi zgłaszającemu.

Przy czym w tym miejscu wskazać należy, iż przedstawiciel organizacji społecznej nie jest obrońcą w rozumieniu kpk w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz

treści tych dokumentów (Dz. U. z 2017, poz. 2186 z późn. zm.), którym zgodnie z art. 82 kpk w zw. z art. 19 ww. ustawy może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych. Instytucja z art. 90 kpk ma na celu przede wszystkim wzmoczenie ochrony przestrzegania prawa. Przedstawiciel organizacji społecznej przy tym nie działa na rzecz żadnej ze stron (por. K. Eichstaedt, *Komentarz aktualizowany do art.90 Kodeksu postępowania karnego*, Syst. inf. Lex). Wstępując do postępowania ze względu na ochronę interesu indywidualnego, wspiera on jedynie interesy określonej strony procesu w zakresie tego interesu (por. R. A. Stefański, *Komentarz do art.90 Kodeksu postępowania karnego*, Syst. inf. Lex).



2019-01-11

Sąd Rejonowy
Katarzyna [Signature]

STOWARZYSZENIE
EMERYTÓW I REZERWISTÓW POLICYJNYCH
ZARZĄD GŁÓWNY

wpłynęło dnia 18.01.2019 r. L. dz. 7/2019

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

Poczta Specjalna
Biuro Bezpieczeństwa Informacji KGP

Warszawa, dnia 18.01.2019

WYKAZ PRZESYŁEK WYDANYCH Nr P

SEIRP/POLECONE

(nazwa jednostki organizacyjnej odbierającej przesyłki)

Poczta Specjalna Biura Bezpieczeństwa Informacji KGP

(nazwa przewoźnika)

Lp.	Numer pakowania	Rodzaj przesyłki	Nadawca	Uwagi
1	2	3	4	5
1	50402010066119	L	,	

Ogółem przesyłek: 1
Słownie: Jeden---

Podpis sporządzającego wykaz

Podpis wydającego przesyłki

Podpis przyjmującego przesyłki

Data przyjęcia

**STOWARZYSZENIE
EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
ZARZĄD GŁÓWNY**

wpłynęło dnia 18.01.2019 L. dz. 29-2

Pieczęć do pokwitowań adresata

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze
II Wydział Karny
Pl. Słowiański 1
65-069 Zielona Góra
tel. 68 32 20 171 fax 68 4567791
Biuro Obsługi Interesanta
68 3220218

Sygnatura akt II K 109/18

**STOWARZYSZENIE
EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
ZARZĄD GŁÓWNY**

wpłynęło dnia 18.01.19 L. dz. 7

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 321176 /K
F
Nadano w PPI/UP ZG P802



II.K/841/2019

Polecona - e



50402010066119

Antoni Duda
Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów
Policyjnych Zarząd Główny
ul. Domaniewska 36/38
02-672 WARSZAWA

Interes społeczny SEiRP

pismo do Sądu z 23 01 2019 - uzupełnienie wniosku o wstąpienie do procesu, sygnatur akt: II K 109/18 przedstawiciela ZG SEiRP



STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH ZARZĄD GŁÓWNY

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38

tel. (22) 6012913

www.seirp.pl sekretariat@seirp.pl

KRS: 0000043188 NIP: 851 244 26 79

L.dz. ZG- 7/2019

Warszawa, dnia 23 stycznia 2019 r.

**SĄD OKRĘGOWY
W ZIELONEJ GÓRZE
II Wydział Karny
Plac Słowiański 1
65-069 Zielona Góra**

Sygn. akt. II K 109/18

W związku z Zarządzeniem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze II Wydział Karny – sygn. akt. II K 109/18 z 18 grudnia 2018 roku, którego odpis datowany 11 stycznia 2019 roku wpłynął do Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych /SEiRP/ 18 stycznia 2019 roku, w którym Sąd po stwierdzeniu, że wniosek w sprawie wstąpienia przedstawiciela SEiRP do procesu lustracyjnego naszego członka, nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 90 § 2 kpk, wzywa Prezesa ZG SEiRP do uzupełnienia braku formalnego w zgłoszeniu SEiRP jako organizacji społecznej do udziału w postępowaniu, poprzez wskazanie interesu społecznego lub indywidualnego objętego zadaniami statutowymi organizacji, którego potrzeba ochrony zachodzi w niniejszym postępowaniu lustracyjnym.

Odpowiadając na wezwanie Sądu pragnę wskazać, że zgodnie z Konstytucją i Statutem Stowarzyszenia, wstępując do tego procesu chcemy działać w interesie indywidualnym członka naszego stowarzyszenia, a także w interesie społecznym SEiRP i aktywnie prezentować stronom postępowania i Sądowi fakty i normy prawne związane ze służbą w formacji - Milicja Obywatelska, działając w imieniu ponad 18. tysięcznego Stowarzyszenia składającego się z funkcjonariuszy MO i Policji w stanie spoczynku.

Uzupełniając zgłoszenie SEiRP do udziału w tym postępowaniu lustracyjnym, należy wskazać, że zgodnie z § 12 i 13 Statutu Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych, jednym z wielu celów Stowarzyszenia jest poprawa warunków socjalno-bytowych oraz organizowania ich uczestniczenia w życiu społecznym i publicznym swego środowiska, lokalnej społeczności i kraju, ochrona interesów członków Stowarzyszenia w zakresie przysługujących im z tytułu poprzedniej służby lub pracy, uprawnień socjalno-bytowych, zdrowotnych i kulturalnych oraz sprawowania w tym zakresie kontroli społecznej oraz **reprezentowanie interesów emerytów i rencistów resortu spraw wewnętrznych wobec organów władzy i administracji państwowej**, w tym także wobec Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i kierownictwa podporządkowanych mu jednostek organizacyjnych, jak również wobec samorządów terytorialnych i innych organizacji.

Spśród wskazanych wyżej celów i zadań SEiRP ujętych w Statucie, należy wskazać, szczególnie podkreślić i uwypuklić zapis: „...**reprezentowanie interesów emerytów i rencistów resortu spraw wewnętrznych wobec organów władzy i administracji państwowej...**”, zawarty w § 12 pkt. 5. Zapis ten, według nas jako podmiotu uprawnionego do wykładni autentycznej treści naszego Statutu, ma w tej sprawie zastosowanie wprost, jako bezpośredni argument mocujący i uzasadniający ustanowienie przedstawiciela społecznego w postępowaniu lustracyjnym oznaczonym sygn. akt II K 109/18.

Dookreślając interes społeczny Stowarzyszenia w tej sprawie, należy wziąć pod uwagę również inne zapisy naszego Statutu, które także wyraźnie i jednoznacznie definiują cele indywidualne naszych członków i cel społeczny SEiRP, /który ściśle wiążemy z Konstytucją/, który możemy odczytać w:

- § 12 pkt 1 ppkt 1, który obliguje do organizowania członków SEiRP do „**uczestniczenia w życiu społecznym i publicznym swego środowiska, lokalnej społeczności i kraju**”,

- § 12 pkt 1 ppkt 3, który jako cel wskazuje „**aktywne oddziaływanie w kierunku kształtowania patriotyzmu, wierności Ojczyźnie i Narodowi oraz właściwej postawy obywatelskiej i etyczno-moralnej, a także pielęgnowaniu pozytywnych doświadczeń historii i tradycji zawodowych w środowisku byłych funkcjonariuszy, żołnierzy resortu spraw wewnętrznych oraz ich rodzin**”,

- § 12 pkt 1 ppkt 4, który stwierdza, że celem SEiRP jest „**ochrona interesów członków Stowarzyszenia w zakresie przysługujących im z tytułu poprzedniej służby lub pracy, uprawnień socjalno-bytowych, zdrowotnych i kulturalnych oraz sprawowania w tym zakresie kontroli społecznej**”,

Jak wynika z § 12 pkt 2 Statutu Stowarzyszenie prowadzi działalność w sferze zadań publicznych, w szczególności w zakresie: pomocy społecznej,

w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób; działalności charytatywnej; podtrzymywania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości **oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.**

Z kolei przywoływany już wcześniej § 13 Statutu wskazuje m. in., że dla osiągnięcia swoich celów Stowarzyszenie: udziela pomocy członkom Stowarzyszenia w sprawach socjalno-bytowych poprzez swoje organy statutowe, podejmuje współdziałanie z władzami państwowymi, współdziała z innymi stowarzyszeniami, organizacjami społecznymi, związkami zawodowymi, poza resortowymi organizacjami emerytów i rencistów oraz ich zrzeszeniami, a w miarę potrzeby także z odpowiednimi władzami państwowymi, kompetentnymi organami administracji państwowej i samorządowej, koordynuje i wspomaga działalność swoich jednostek organizacyjnych oraz podejmuje interwencje i inne czynności mające na celu usunięcie utrudnień w realizacji zadań statutowych.

Uzupełniająco, w celu szerszego naświetlenia kontekstu, chcemy przypomnieć, że bardzo duża grupa naszych członków, na podstawie dokumentów sporządzonych przez Instytut Pamięci Narodowej, jest w naszym najgłębszym przekonaniu całkowicie bezzasadnie pomawiana o służbę w organach bezpieczeństwa państwa i służbę na rzecz totalitarnego państwa, której jako funkcjonariusze Milicji Obywatelskiej w istocie nie pełnili. Pomówienie to godzi w ich prawa w wielu wymiarach. Nie tylko stygmatyzuje tą grupę naszych członków w oczach opinii publicznej, lecz wywiera również restrykcyjne konsekwencje prawne w sferze materialnej, stanowiąc fałszywą podstawę do decyzji radykalnie obniżających świadczenia emerytalne i rentowe, które to w konsekwencji spychają naszych członków wraz z rodzinami do poziomu egzystencji na granicy biologicznego przeżycia.

W związku z opisaną wyżej sytuacją, wiele naszych koleżanek i kolegów w obronie swoich praw postanowiło poddać się procesom autolustracji, w której upatrują szansy na obronę swojego dobrego imienia i dowiedzenie racji które oczyszczą ich z pomówień, w zgodzie z prawdą i faktami. Procesy autolustracyjne leżą nie tylko w ich właściwie rozumianym interesie własnym, leżą również w interesie społecznym na straży którego stoi Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych. Stąd nasz wniosek o wstąpienie do procesu naszego przedstawiciela. Uważamy, że udział przedstawiciela SEiRP w tym procesie leży w szeroko rozumianym interesie wymiaru sprawiedliwości. Nasi członkowie w tym i kolega w tym procesie lustracyjnym upatrują szansy na obronę swego dobrego imienia, godności i elementarnej prawdy opartej na faktach, a nie na domniemaniach i intencjonalnych interpretacjach.

Interes społeczny SEiRP w tym przypadku jest wyznaczony zakresem i treścią wartości uznanych przez naszą społeczność i zapisanych w naszym

Statucie jako te, które za zasługują na szczególną ochronę bez względu na indywidualne przekonania naszych członków. Treść ta jest rozproszona w wielu zapisach, gdyż w momencie tworzenia Statutu nikomu nie przyszło do głowy, że skala naruszeń prawa, w dodatku naruszeń których dopuszczają się instytucje powołane przez Państwo, może mieć tak wielki wymiar i zakres oderwania od obiektywnej rzeczywistości, jak w tych przypadkach których doświadczają nasi członkowie. Działanie uwzględniające indywidualne interesy naszych członków wyrażające się w poszanowaniu ich praw konstytucyjnych, /naruszanych tak jak w tym przypadku przez instytucje Państwa polskiego/ należy do głównych celów naszego Stowarzyszenia i pozostaje w bezpośredniej korelacji z interesem społecznym SEiRP. System wartości zapisany w § 12 i 13 naszego Statutu, omawiających zasadnicze cele naszego Stowarzyszenia, wyraża dostatecznie jasno i dobitnie główne desygnaty określające interes społeczny dla którego powołaliśmy Stowarzyszenie, dla którego podtrzymujemy jego funkcjonowanie i który uważamy za nadrzędny cel naszego istnienia.

Wskazując, konkretyzując i uszczegóławiając interes społeczny SEiRP w aspekcie odpowiedzi na wezwanie Sądu, musimy podkreślić się autentyczną wykładnią naszego Statutu i dlatego musimy wyjaśnić, że interes ten opiera się na specyficznym związku łączącym relację zachodzącą pomiędzy indywidualnym interesem każdego naszego członka a interesem społecznym Stowarzyszenia. Należy stwierdzić że pojęcie interesu społecznego Stowarzyszenia nabiera pełnej treści dopiero wówczas gdy zderzymy go z indywidualnymi, jednostkowymi konstytucyjnymi prawami naszych członków, na działalności których opiera się cała nasza organizacyjna społeczność, opiera się cała społeczna aktywność Stowarzyszenia. Nie ulega wątpliwości, że dobro wspólne Stowarzyszenia wyrażone jako interes społeczny opiera się silnym fundamentem, którym jest interes indywidualny naszych członków rozumiany jako prawo do ochrony godności, prawo do ochrony dobrego imienia i wielu innych dóbr zapisanych w Konstytucji. Odrzucenie tak rozumianego interesu społecznego, to zgoda na naruszanie wartości i zasad ważnych dla naszych członków, to godzenie się na naruszanie ich praw i wolności konstytucyjnie chronionych do których odwołujemy się w Statucie. Należy zauważyć, że interes społeczny Stowarzyszenia nie może być identyfikowany z interesem państwa, zwłaszcza z doraźnym interesem państwa wyrażanym przez jego politycznych funkcjonariuszy formułą sprawiedliwości dziejowej. Należy przypomnieć, że Trybunał Konstytucyjny odnosząc się do lustracji, w jednym z wyroków podkreślił, że żaden interes państwa nie może sankcjonować i usprawiedliwiać zachowywania w urzędowych dokumentach i zbiorach danych informacji nieprawdziwych, niepełnych czy zebranych w sposób sprzeczny z ustawą.

Uważamy, że w zgodzie z procedurą karną procesy lustracyjne muszą być całkowicie transparentne, nie mogą mieć charakteru kapturowego, inkwizycyjnego. Uważamy, że w procesach tych nie może być zgody na fałsz,

nie może być zgody na oderwanie od faktów, nie może być zgody na fałszywe interpretacje, nie może być zgody na infamię opartą na domysłach i domniemaniach, stąd konieczność, stąd uzasadniona potrzeba obecności naszego przedstawiciela w tych procesach jako realnego wsparcia dla wymiaru sprawiedliwości.

Interes społeczny Stowarzyszenia w tym przypadku rozumiemy również, jak już podkreślaliśmy, jako dobro wspólne, które zostało opisane w przywołanych § 12 i 13 naszego Statutu jako cele naszego Stowarzyszenia, cele których nie możemy analizować w oderwaniu od konstytucyjnych norm i zasad odnoszących się do ochrony praw i wolności każdego człowieka, każdego obywatela. Mamy świadomość, że nie każdy z naszych członków posiada umiejętność skutecznej obrony swego interesu indywidualnego, stąd potrzeba, stąd konieczność działania w interesie wymiaru sprawiedliwości i w indywidualnym interesie naszych członków poprzez udział naszych przedstawicieli w procesach lustracyjnych, co uważamy za nasz statutowy obowiązek objęty formułą interesu społecznego.

Jednoznacznego podkreślenia wymaga fakt, że w tym konkretnym przypadku interes indywidualny naszego członka, tak jak to już wyjaśniliśmy, jest równoznaczny z interesem społecznym Stowarzyszenia.

Uważamy również, że ewentualny brak naszego przedstawiciela w tym postępowaniu może mieć negatywne konsekwencje dla stron postępowania. Mamy również poważne wątpliwości i obawy, że taka hipotetyczna sytuacja, byłaby wyłomem w dotychczasowej praktyce sądowej i mogłaby spowodować uszczerbek w interesie wymiaru sprawiedliwości. Uważamy, że udział naszego przedstawiciela w tym postępowaniu to szansa na dotarcie do istotnych źródeł informacji o ważnych dla sprawy dowodach, które mogą wspomóc i wzmocnić inicjatywę dowodową Sądu.

W sprawie II K 109/18 mamy do czynienia z przypadkiem autolustracji której poddał się członek naszego stowarzyszenia. Działając w interesie naszego kolegi i w interesie SEiRP wytypowaliśmy konkretnego przedstawiciela naszego Stowarzyszenia do występowania przed sądami karnymi wszystkich instancji w sprawie lustracyjnej w charakterze przedstawiciela organizacji społecznej SEiRP, w związku z art. art. 90 §1, § 2, § 3, § 4 kodeksu postępowania karnego.

Wytypowany przez nas przedstawiciel SEiRP ma rozległą wiedzę na temat istotnych okoliczności, faktów i dokumentów związanych z autolustracją w tym procesie i związanych z tym regulacji prawnych. Od chwili udzielenia naszemu przedstawicielowi upoważnienia i przekazaniu Sądowi zgłoszenia – przygotowuje się on do reprezentowania Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i jest gotowy wstąpić jako nasz przedstawiciel do tego procesu z pełnymi prawami reprezentanta naszej

organizacji. Jesteśmy przekonani, że nasz przedstawiciel jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie i formalnie, jest również w stanie dodatkowo wyjaśnić wszelkie wątpliwości Sądu po dołączeniu do procesu, gdyby takowe miały jeszcze miejsce. Nasz przedstawiciel ma obszerną wiedzę zarówno z autopsji, jak i z wnikliwej analizy dowodów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w tej sprawie. Jego udział jako przedstawiciela SEiRP w tej sprawie, w naszej ocenie, może znacząco pomóc Sądowi w rozstrzygnięciu sprawy.

Uprzejmie proszę o przyjęcie przedstawionej argumentacji jako skonkretyzowanej i zindywidualizowanej definicji interesu społecznego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w tej sprawie i uznanie, że udział przedstawiciela SEiRP leży w interesie wymiaru sprawiedliwości i włączenie naszego przedstawiciela do procesu lustracyjnego sygn. akt . II K 109/18.

Z poważaniem

PREZES
ZARZĄDU GŁÓWNEGO
Antoni Duda

Co jest naprawdę ważne

<https://www.tygodnikprzeklad.pl/naprawde-wazne/>

Autor: Jan Widacki, wrzesień 26.2010

Gdyby oglądać telewizję, a już szczególnie TVN 24, to najważniejsze rzeczy dzieją się pod Pałacem Prezydenckim.

Co miał sędzia Tuleya na posłów PiS

<http://wyborcza.pl/7,75398,24351217,co-mial-sedzia-tuleya-na-poslow-pis-znamy-tresc-zawiadomienia.html>

Co miał sędzia Tuleya na posłów PiS. Znamy treść zawiadomienia, w którym zarzucił im składanie fałszywych zeznań. Ewa Ivanova 11 stycznia 2019. Ponad 230 posłów, niemal wszyscy z PiS, w tym wierzchołek tej partii, mogło - zdaniem sędziego Igora Tulei - składać fałszywe zeznania w sprawie głosowania w Sali Kolumnowej. Prokuratura odmówiła wszczęcia śledztwa, jej decyzję podtrzymał sąd. "Wyborcza" dotarła do zawiadomienia Tulei.

Doniesienie sędziego Tuley

link do strony www:

http://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/Archiwum/14.%20Doniesienie%20s%C4%99dziego%20Tuley.pdf

Interpelacja nr 27813

<http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=B6SEQ5&view=6>

<http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=B7REBU&view=6>

Interpelacja nr 27813 do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie obniżenia świadczeń emerytalno-rentowych osobom uznanym za służące na rzecz totalitarnego państwa. Odpowiedź.

Interpelacja nr 28559

<http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=B88JVT&view=6>

<http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=B8QK2E&view=6>

Interpelacja nr 28559 do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie skutków wprowadzenia nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin. Odpowiedź.

Kacza zupa

<https://www.tygodnikprzeklad.pl/kacza-zupa/>

Autor: Krzysztof Teodor Toeplitz, 20 Maj 2007

To, że historię piszą zwycięzcy, należy do pocziwych banałów. Równie jednak pocziwie i banalnie brzmi maksyma, że prawda, prędzej czy później, wychodzi na jaw.

PIS bawi się mundurowymi emerytami

<https://www.tygodnikprzeklad.pl/pis-bawi-sie-mundurowymi-emerytami/>

Autor: Ewa Rogowska, październik 15.2018

Przed wyborami rządzący wyciągnęli sprawę ustawy dezubekizacyjnej. Po wyborach temat zniknie i zmian nie będzie.

Cień dyktatury

<https://www.tygodnikpowszechny.pl/cien-dyktatury-135867>

Antoni Dudek, Piotr Osęka, 08.12.2009

Czy rozliczanie komunizmu jest konieczne? Czy lustracja spełnia swój cel? Co po roku 1989 można było zrobić inaczej? Dyskutują historycy: Antoni Dudek i Piotr Osęka. Rozmawia Roman Graczyk.

Informacja o zamierzonych działaniach europosłów SLD ws. zapobieżenia skutkom ustawy represyjnej z 2016r.

http://www.janusz-zemke.pl/_poradnik/news/18/0/4877/informacja_o_zamierzonych.html

Informacja o zamierzonych działaniach europosłów SLD ws. zapobieżenia skutkom ustawy represyjnej z 2016 r. 24.01.2019. Poseł Janusz Zemke poinformował kierownictwo SLD oraz FSSM RP o zamierzonych dalszych działaniach europosłów SLD ws. przeciwdziałania skutkom przepisów ustawy represyjnej z 2016 r., pozbawiającej świadczeń emerytalnych i rentowych znaczne grono emerytów mundurowych.

Minister Milczanowski do wiceszefa KE Timmermansa

http://www.janusz-zemke.pl/_poradnik/news/18/0/4881/opracowanie_min_milczano.html

Opracowanie ministra Milczanowskiego trafiło do F. Timmermansa.

Minister Milczanowski do wiceszefa KE Timmermansa

http://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/Archiwum/21.%20Minister%20Milczanowski%20do%20wiceszefa%20KE%20Timmermansa.pdf

Andrzej Milczanowski



Prawnik, w okresie PRL prokurator, uczestnik opozycji politycznej. Wybitny działacz NSZZ „Solidarność”.

W stanie wojennym kierował strajkiem w stoczni szczecińskiej. Aresztowany i skazany na 5 lat pozbawienia wolności. W sierpniu 1988r roku był jednym z przywódców kierujących strajkiem w Porcie Szczecińskim.

Uczestnik Okrągłego Stołu.

Po upadku komunizmu Szef Urzędu Ochrony Państwa, a w latach 1992 – 1995 minister spraw wewnętrznych.

W momencie tworzenia służb specjalnych wolnej Polski - Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej ds. Kadr Centralnych, decydujący o zatrudnianiu w UOP byłych funkcjonariuszy Służby Bezpieczeństwa w oparciu o kryterium zawodowej i etyczno – moralnej przydatności dla potrzeb demokratycznego państwa.

Sugestie

dotyczące możliwych działań w obronie praw polskich obywateli Unii Europejskiej

W związku z przyjęciem w dniu 16 grudnia 2016 roku represyjnej ustawy emerytalnej wobec byłych funkcjonariuszy polskich służb specjalnych należy rozważyć możliwość:

1. zaskarżenia do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 roku po raz drugi drastycznie obniżającej emerytury i renty funkcjonariuszom, którzy pełnili służbę w organach bezpieczeństwa PRL, również tym – którzy po 31 lipca 1990 roku podjęli służbę w niepodległej Polsce, które to przepisy łamią zarówno Konstytucję RP, jak też prawo unijne, a w szczególności naruszają wartości, o których mowa w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana);
2. zabezpieczenia skargi – przez zobowiązanie władz państwa polskiego do wypłacenia rent i emerytur funkcjonariuszom, o których mowa wyżej – w wysokości ustalonej na podstawie przepisów obowiązujących przed 16 grudnia 2016 roku.

Sytuacja bieżąca

1. Wymieniona wyżej ustawa z 16 grudnia 2016 r. drastycznie obniżyła emerytury i renty tysiącom funkcjonariuszy, o których mowa. Większość z nich od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalnego MSWiA złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie.
2. Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt XIII 1 U 326/18 zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym dotyczącym:
 - a) zgodności z Konstytucją zmian dokonanych w ustawie z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy....(tekst jednolity z 6 maja 2016 r. – Dz.U. z 2016 r. poz. 708) – przepisami ustawy z 16 grudnia 2016 r.;
 - b) zgodności z Konstytucją art. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. z uwagi na sposób i tryb uchwalenia zaskarżonych przepisów oraz wątpliwości, czy spełnione zostały merytoryczne przesłanki do ich uchwalenia.

Zdaniem Sądu Okręgowego „...zachodzi uzasadniona wątpliwość czy ustawa emerytalna w brzmieniu nadanym mocą art. 1 ustawy nowelizującej z grudnia 2016 roku nie jest sprzeczna z art. 2 Konstytucji, proklamującym zasadę demokratycznego państwa prawnego, zawierającym zasady stanowiące trzon państwa demokratycznego i prawnego, takie jak: zasada ochrony praw nabytych, zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa. ...”.

W innym miejscu Sąd Okręgowy stwierdza: „... mogą powstać wątpliwości, czy nie łamie zasady zaufania do państwa i prawa prawodawca, który po raz drugi obniża świadczenia

emerytalne i rentowe tej samej grupie osób, przy czym – czyniąc to po raz drugi – zdaje się naruszać szereg zasad i wartości konstytucyjnych, w tym w szczególności w 2016 roku przekraczając dozwolone Konstytucją RP, standardami międzynarodowymi oraz nakreślone w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 24 lutego 2010 r. granice, naruszając istotę prawa do zabezpieczenia społecznego. Czy zasługuje na zaufanie prawodawca, który obniża świadczenie emerytalne i rentowe funkcjonariuszom, którzy wypracowali je również po 31 lipca 1990 r., w służbie niepodległej Polsce, świadczonej na takich samych zasadach, na jakich wypracowywali je po raz pierwszy funkcjonariusze przyjęci do służby po tej dacie. Takie działanie wydaje się mieć charakter represyjny i dyskryminacyjny. ...”.

Sąd Okręgowy również stwierdza: „... Podobnie można ocenić obniżenie wprowadzone w art. 15c ust. 1 pkt 1 podstawy wymiaru do 0,0% za każdy rok służby do 31 lipca 1990 r. Jest to wskaźnik niespotykany na gruncie żadnej innej regulacji w zakresie świadczeń emerytalno-rentowych i jego wprowadzenie w związku z tym może naruszać zasadę zaufania obywatela do państwa i prawa (a także zasadę równości wobec prawa). Może bowiem stanowić to środek nadmierny i nieusprawiedliwiony żadnymi okolicznościami. ...”.

Sąd Okręgowy w Warszawie, dokonując wnikliwej analizy przepisów ustawy z 16 grudnia 2016 roku wykazał zasadniczą niezgodność jej przepisów z Konstytucją, z wyrokami Trybunału Konstytucyjnego, z wielostronnymi umowami międzynarodowymi wiążącymi Polskę, m.in. z art. 4 ust. 1 Protokołu nr 7 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) oraz z art. 14 ust. 7 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych (MPPOiP).

Do obecnego czasu (połowa stycznia 2019 roku) Trybunał Konstytucyjny nie wyznaczył terminu rozpoznania pytań Sądu Okręgowego.

Podnieść należy zasadnicze wątpliwości co do obecnego prawnego umocowania Trybunału Konstytucyjnego i związanego z tym braku skuteczności wydawanych orzeczeń. Wynika to m.in. z faktu sprzecznego z prawem wyboru 3 sędziów Trybunału Konstytucyjnego przez obecny Sejm, w którym bezwzględną większość posiada partia Prawo i Sprawiedliwość – w miejsce 3 sędziów prawidłowo wybranych przez Sejm poprzedniej kadencji, od których Prezydent RP nie przyjął ślubowania.

Jak wyżej zaznaczono, do chwili obecnej nie został wyznaczony termin rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny pytań postawionych przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

W międzyczasie Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenia w innych sprawach, które wpłynęły do Trybunału później, niż pytania Sądu Okręgowego w Warszawie.

W tej sytuacji wskazana wyżej zwłoka w rozpoznaniu tych pytań wydaje się być nieprzypadkowa ze strony osób kierujących Trybunałem, których – jak widać – nie obchodzi los kilkudziesięciu tysięcy emerytów i rencistów mundurowych, którym ponownie drastycznie obniżono emerytury i renty, w zasadniczy sposób podważając podstawy ich egzystencji. Zauważyć trzeba, że dotyczy to w przeważającej większości ludzi starych, często

chorych, których emerytura wynosi obecnie – po waloryzacji – 878 zł netto miesięcznie (około 205 EURO) zaś renta jeszcze mniej.

W opisanym wyżej stanie rzeczy konstytucyjne prawo „...do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez uzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd ...” (art. 45.1. Konstytucji RP) – jest fikcją.

Możliwe działania

W świetle przedstawionych wyżej okoliczności należy rozważyć podjęcie działań w kierunku uzyskania politycznego wsparcia liderów opozycji, europarlamentarzystów, ewentualnie innych osób dla koncepcji zaskarżenia przez Komisję Europejską do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu przepisów ustawy z 16 grudnia 2016 r., łamiącej w zasadniczy sposób nie tylko przepisy Konstytucji RP, ale również prawo unijne. Przecież takie podstawowe prawa i zasady jak prawo do niezależnego, bezstronnego i niezawisłego sądu, jak zasada ochrony praw nabytych, zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, zasada równości wobec prawa – są nie tylko prawami i zasadami Konstytucji RP, ale również prawami i zasadami Unii Europejskiej.

Wraz z zaskarżeniem przez Komisję Europejską do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu przepisów ustawy z 16 grudnia 2016 r. powinien być postawiony wniosek o zabezpieczenie skargi przez zobowiązanie władz państwa polskiego do wypłaty rent i emerytur funkcjonariuszom, o których wyżej mowa w wysokości ustalonej przez przepisy obowiązujące w tej mierze przed 16 grudnia 2016 r. Podkreślenia wymagają zwłaszcza następujące okoliczności:

1. Przepisy wymienionej wyżej ustawy z 16 grudnia 2016 r. w istotny sposób naruszają wartości, o których mowa w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana). Szczegółowo i konkretnie wykazał to Sąd Okręgowy w Warszawie w postanowieniu z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt XIII 1 U 326/18 (postanowienie w załączeniu).
2. Jak wyżej wskazano, istnieją zasadnicze wątpliwości co do obecnego prawnego umocowania Trybunału Konstytucyjnego m.in. w związku z faktem sprzecznego z prawem wyboru 3 sędziów tego Trybunału przez obecny Sejm, w miejsce 3 sędziów prawidłowo wybranych przez Sejm poprzedniej kadencji, od których obecny Prezydent RP nie przyjął ślubowania.

Według oficjalnej informacji został wyznaczony skład orzekający Trybunału Konstytucyjnego do rozpoznania wspomnianych wyżej pytań Sądu Okręgowego w Warszawie.

Do składu orzekającego zostali wyznaczeni:

- Sędzia Julia Przyłębska - jako przewodnicząca,

- Sędzia Justyn Piskorski - jako sprawozdawca,
- Sędzia Leon Kieres,
- Sędzia Stanisław Rymar,
- Sędzia Jarosław Wyrembak.

Zarówno Pan Justyn Piskorski jak też Pan Jarosław Wyrembak zostali wybrani na sędziów Trybunału Konstytucyjnego sprzecznie z prawem, co wyżej wskazano.

W tej sytuacji, skoro skład orzekający został niewłaściwie, sprzecznie z prawem obsadzony, zachodzić będzie nieważność postępowania i wydane przez taki skład orzeczenie nie będzie miało żadnej mocy prawnej.

Funkcjonariusze, którym ustawa z 16 grudnia 2016 r. drastycznie obniżyła emerytury i renty, nie powinni ponosić negatywnych skutków tego stanu rzeczy. Do tej pory zmarło kilkuset funkcjonariuszy, którzy wnieśli do Sądu odwołania od krzywdzących ich decyzji emerytalnych i rentowych wydanych na podstawie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Kilka tysięcy emerytowanych funkcjonariuszy oczekuje bezskutecznie na rozstrzygnięcie przez sąd ich odwołań.

W razie niewystąpienia przez Komisję Europejską ze skargą do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu w sprawie będącej przedmiotem niniejszych rozważań zaistnieje sytuacja patowa, a czas oczekiwania na merytoryczne rozstrzygnięcia odwołań funkcjonariuszy wydłuży się niepomieranie.

Z całą mocą trzeba raz jeszcze podkreślić, że w takiej sytuacji prawo obywateli do bezstronnego i niezawisłego sądu okaże się fikcją.

Gdyby zaistniała potrzeba zapoznania się z treścią cytowanych aktów prawnych i dokumentów, zostaną one dostarczone w języku angielskim.



Andrzej Milczanowski

Szczecin, 18 stycznia 2019 r.

Postanowienie SA w Warszawie z 7.12.2018

http://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/Archiwum/23.%20Postanowienie%20SA%20w%20Warszawie%20z%207%2012%202018.pdf

Sygn. akt III AUo 600/18

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SA Agnieszka Ambroziak (spr.)
Sędziowie: SA Anna Kubasiak
SA Anna Michalik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy J . . . K . . .

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury policyjnej

na skutek wniosku Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych

o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy o sygn. akt XIII IU . . . /18

postanawia:

nie wyznaczać innego sądu do rozpoznania sprawy

Anna Kubasiak

Agnieszka Ambroziak

Anna Michalik



Na oryginale własnoręcznie podpisany
Zastępca
STARSZY SĘDZIA SĄDOWY
Monika Baranowska

Sygn. akt III AUo 696/18

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych wystąpił do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy z odwołania od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie o ponownym ustaleniu wysokości świadczeń wydanych na podstawie art. 15c oraz 22a w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 708 ze zm.).

W ocenie Sądu Okręgowego brak możliwości rozpoznania przedmiotowej sprawy w rozsądnym i akceptowalnym społecznie terminie będzie prowadził do naruszenia art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki oraz Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., a w związku z tym zachodzą przesłanki do wyznaczenia innego sądu na podstawie art. 44 k.p.c.

Jak wyjaśnił Sąd Okręgowy, wobec wpływu spraw (do 31 października 2018 r. – 23 624), jak również mając na względzie możliwości orzecznicze, sprawy dotyczące odwołań od decyzji Dyrektora ZER MSWiA mogą być rozpoznane dopiero po upływie ok. 5-6 lat od ich wpływu.

Z pisma informacyjnego Przewodniczącego XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie, nadesłanego w dniu 20 listopada 2018r. do sprawy III AUo 10/18 w odpowiedzi na zapytanie Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie

wynika, że z ogółu spraw dotyczących odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa oraz rent rodzinnych po tych funkcjonariuszach zostało skierowanych na terminy rozpraw 157 spraw, jednak w każdej z nich zostało wydane postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177§1 pkt 3¹k.p.c. i nie zostały wydane jeszcze żadne wyroki.

Z informacji znanych Sądowi Apelacyjnemu z urzędu wynika, że sprawy innych kategorii spraw są obecnie wyznaczane na nieodległe terminy rozpraw.

Sąd Apelacyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Wniosek okazał się niezasadny.

Zgodnie z art. 461 § 2¹ k.p.c. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, w których wniesiono odwołanie od decyzji organu emerytalnego określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wojskowego organu emerytalnego albo organu emerytalnego właściwego w stosunku do funkcjonariuszy Służby Więziennej, właściwy jest sąd, w którego okręgu ma siedzibę ten organ. Oznacza to, że w sprawach z odwołań od decyzji Dyrektora ZER MSWiA w Warszawie jedynym sądem właściwym miejscowo jest Sąd Okręgowy w Warszawie, a z uwagi na ustaloną właściwość wydziałów, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych.

Zgodnie natomiast z art. 44 k.p.c., jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy na posiedzeniu niejawnym inny sąd. W dotychczasowym orzecznictwie podkreślano konieczność ścisłego wykładania powołanego przepisu. Wskazywano, że przyczynami powodującymi konieczność wyznaczenia innego sądu mogą być względy faktyczne lub prawne, np. wyłączenie wszystkich sędziów danego sądu lub takiej ich liczby, że nie jest możliwe skompletowanie składu wymaganego przepisami kodeksu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 18 grudnia 2012 r., II PO 1/12).

Sąd Apelacyjny ma świadomość, że w kilku podobnych sprawach zostały wydane postanowienia uwzględniające wnioski Sądu Okręgowego o przekazanie

spraw do innych sądów w Polsce z uwagi na bezprecedensowy wpływ do XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie, powodujący obiektywną niemożność ich rozpoznania w rozsądnym i społecznie akceptowalnym terminie. Należy jednakże zauważyć, że od wydania powyższych postanowień, sprawy z odwołań od decyzji wydanych na podstawie art. 15c w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) o ponownym ustaleniu wysokości świadczeń nie są kierowane na terminy rozpraw celem merytorycznego ich rozpoznania oraz w znacznej części są zawieszane z uwagi na skierowane do Trybunału Konstytucyjnego pytanie prawne.

Nie negując faktu, że ogrom spraw tej kategorii, oczekujących na rozpoznanie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie, może w najbliższej przyszłości znacznie spowolnić rozpoznawanie wszystkich spraw w wydziale, jednakże w chwili obecnej, biorąc pod uwagę, że znaczna część spraw jest zawieszanych, zaś w pozostałych nie są wyznaczane terminy rozpraw, trudno uznać, że zostały spełnione przesłanki z art. 44 k.p.c.

Ostatecznie nie należy również tracić z pola widzenia, że obecnie trwa procedura obsadzania nowych etatów sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ilości 25, z przeznaczeniem do wydziałów ubezpieczeń społecznych.

Mając na uwadze powyższe, a w szczególności treść art. 44 k.p.c., Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji.

Sędziowie:

Anna Kubasiak

Anna Michalik



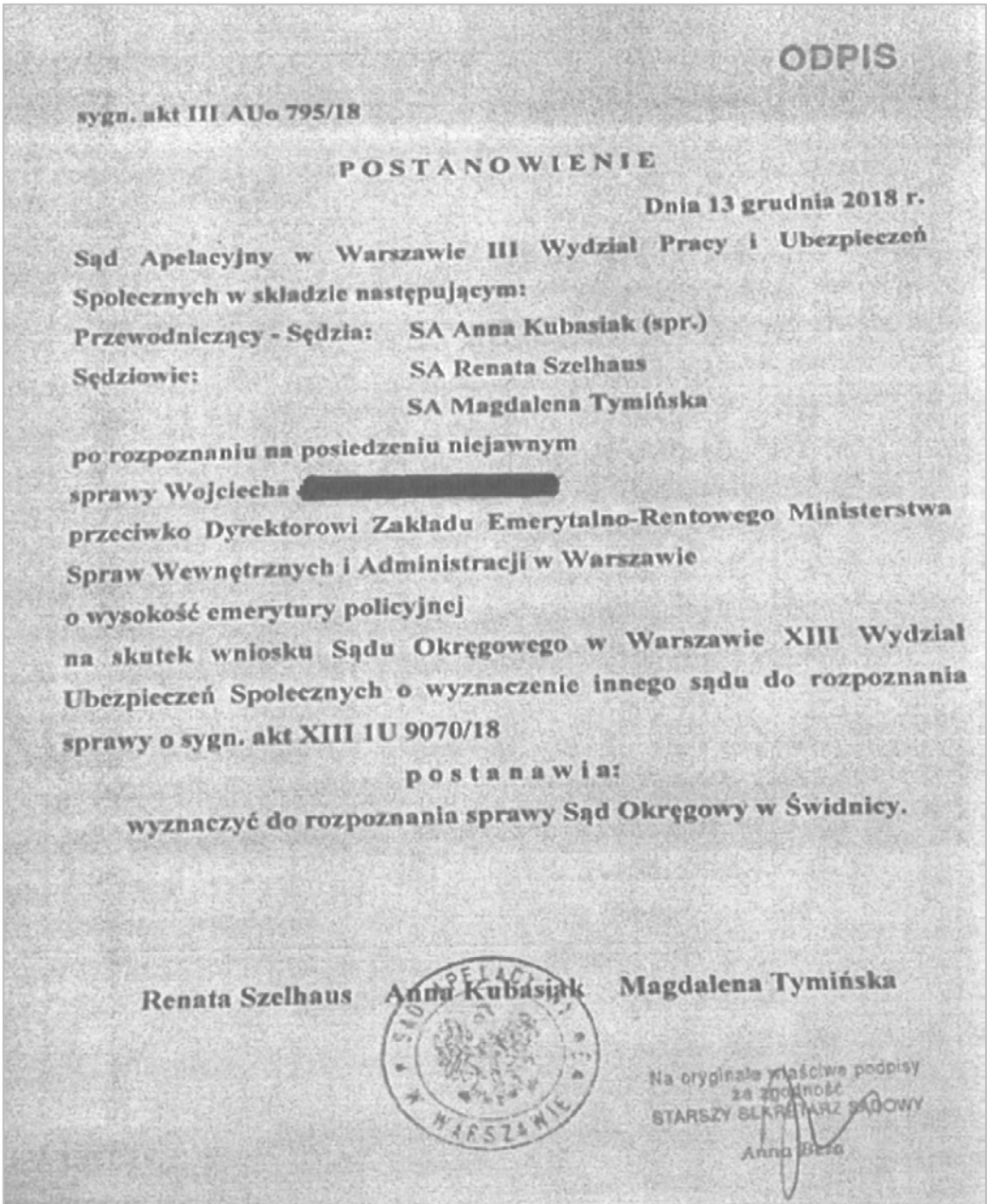
Przewodniczący:

Agnieszka Ambroziak

Na oryginale właściwe podpisy
 STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
 Monika Baranowska

Postanowienie SA w Warszawie z 13 12 2018

http://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/Archiwum/24.%20Postanowienie%20SA%20w%20Warszawie%20z%2013%2012%202018.pdf



sygn. akt III AUo 795/18

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 44 k.p.c., zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w Warszawie z wnioskiem o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania niniejszej sprawy w związku z brakiem możliwości jej rozpoznania w rozsądnym i akceptowalnym społecznie terminie.

Sąd Okręgowy wskazał, że wobec wpływu do dnia 31 października 2018 r. tożsamy rodzajowo do niniejszej spraw w ilości 23624 (niezależnie od spraw z odwołań od decyzji dotyczących powszechnego systemu zabezpieczenia społecznego), przy obecnych możliwościach orzeczniczych tego Sądu, w którym w sprawach ubezpieczeniowych orzeka aktualnie 29 sędziów, zachodzi obawa naruszenia art. 45 Konstytucji RP i art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

W związku z powyższym zachodzą uzasadnione przesłanki do wyznaczenia do rozpoznania tej sprawy innego sądu, skoro przewidywalny termin rozpoznania tej kategorii spraw - dotyczących odwołań od decyzji Dyrektora ZER MSWiA w Warszawie wynosi obecnie co najmniej 5-6 lat od daty ich wpływu.

Sąd Apelacyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art. 461 § 2¹ k.p.c., w sprawach z odwołań od decyzji Dyrektora ZER MSWiA w Warszawie jedynym sądem właściwym

miejscowo jest Sąd Okręgowy w Warszawie, a z uwagi na ustaloną właściwość wydziałów, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych. Natomiast w myśl art. 44 k.p.c., jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy na posiedzeniu niejawnym inny sąd.

Oceniając możliwość rozpoznania niniejszej sprawy w kontekście podanej przez Sąd Okręgowy ilości skierowanych do rozpoznania spraw tej kategorii, które przydzielono do referatu jedynie 29 sędziom, Sąd Apelacyjny uwzględnił również, że w październiku 2018 r. w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie załatwiono 389 z nich, natomiast zawieszonych było 6179, zatem przeważająca większość tych spraw to sprawy czynne. Przewidywany wpływ spraw będzie przy tym najprawdopodobniej dwukrotnie większy, gdyż do dnia 1 października 2017 r. organ rentowy wydał około 50 tysięcy decyzji obniżających wysokość pobieranych emerytur, rent inwalidzkich i rent rodzinnych (ustalenia dokonane w tutejszym Wydziale). Sąd Apelacyjny podziela zatem stanowisko wyrażone we wniosku. Okoliczności faktyczne obiektywnie sprzeciwiają się bowiem temu, by Sąd ten mógł rozpoznać niniejszą sprawę bez naruszenia wynikającego z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności prawa odwołującego się do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozsądnym terminie.

Nadto podkreślenia wymaga, że postępowanie w tych sprawach ma charakter dwuinstancyjny – tak więc konieczność rozpoznania środków zaskarżenia złożonych od orzeczeń wydanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie w omawianej kategorii spraw przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych także istotnie przedłuży ogólny czas tych postępowań.

W kontekście powyższego należy mieć na uwadze, że w obowiązującym stanie prawnym podstawową regulacją zapewniającą realizację i ochronę prawa do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie jest ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 75). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, przy ocenie, czy w sprawie wystąpiła przewlekłość, nie ma miejsca na szerokie uwzględnianie kwestii organizacyjnych, niestanowiących składnika konkretnego postępowania. W szczególności nie można w sposób decydujący przyjmować, że napływ spraw może uzasadniać ich rozpoznanie z nadmierną zwłoką. Wzrost liczby spraw określonej kategorii, który powoduje niemożność ich rozpoznania w rozsądnym terminie w konkretnym sądzie, nie usprawiedliwia władz państwowych, jeżeli nie ma charakteru nagłego, nieprzewidywalnego i przejściowego, a nie zostały podjęte przedsięwzięcia (legislacyjne, organizacyjne, finansowe), które pozwoliłyby na rozpoznanie spraw bez nieuzasadnionej zwłoki (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 2006 r., sygn. akt III SPP 154/05). To na państwie oraz sądach sprawujących w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej wymiar sprawiedliwości spoczywa obowiązek zapewnienia odpowiedniej obsady kadrowej oraz sprawności organizacyjnej dla realizacji konstytucyjnego prawa obywateli do rozpoznania ich spraw sądowych bez nieuzasadnionej zwłoki (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 marca 2018 r., sygn. akt III SPP 11/18).

Przy ocenie przewlekłości postępowania uwzględniać należy przy tym zwłaszcza „ciężar gatunkowy” przedmiotu sporu, jego wagę dla skarżącego i konsekwencje, które taka przewlekłość może rodzić. Natomiast w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka sprawy z zakresu

ubezpieczeń społecznych zaliczane są do kategorii spraw, które powinny być rozpoznawane ze szczególną pilnością właśnie ze względu na charakter dochodzonych roszczeń, z reguły służących zapewnieniu środków utrzymania oraz z uwagi na podeszły wiek i trudną sytuację materialną ubezpieczonych (por. wyrok ETPC z dnia 30 października 1998 r., skarga nr 28616/95 w sprawie *Styranowski przeciwko Polsce*, RJD 1998-VIII, s. 3376 - patrz: M.A. Nowicki: *Europejski Trybunał Praw Człowieka - orzecznictwo*, Tom 1, *Prawo do rzetelnego procesu sądowego*, Kraków 2001, s. 815). Na szczególny obowiązek zorganizowania systemu jurysdykcyjnego tak, by właściwe sądy mogły podolać rozstrzygnięciu spraw sądowych w rozsądnych terminach w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, wskazał również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 8 marca 2005 r. wydanego w sprawie o sygn. akt III SPP 34/05.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny stwierdził zatem, że bezprecedensowy wpływ spraw do XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie powoduje obiektywną niemożność ich rozpoznania w rozsądnym terminie. Jednocześnie rzeczą sądu jest nie tylko rozpoznawanie spraw, ale również czynienie tego zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, a także art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. Obowiązkiem sądu jest zatem przeciwdziałanie przewlekłości postępowań, która nie tylko narusza konstytucyjne prawo każdej osoby do rozpoznania jej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ale powoduje też finansową odpowiedzialność Skarbu Państwa.

W tych okolicznościach obowiązek sądu rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki i przeciwdziałania przewlekłości postępowania czyni wniosek Sądu Okręgowego zasadnym, gdyż zachodzi faktyczna, obiektywna przeszkoda do jej rozpoznania przez XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych

Sądu Okręgowego w Warszawie w rozsądnym terminie. Obecny i przewidywany wpływ spraw z odwołań od decyzji Dyrektora ZER MSWiA w Warszawie obniżających świadczenia emerytalne i rentowe powoduje bowiem brak możliwości podejmowania czynności w poszczególnych sprawach nie tylko w rozsądnym terminie, ale także w najbliższej przyszłości, stanowiąc podstawę do wyznaczenia innego sądu do rozpoznania niniejszej sprawy.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny, z mocy art. 44 k.p.c., postanowił do rozpoznania sprawy wyznaczyć Sąd Okręgowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania odwołującego się.

SĘDZIOWIE:

Renata Szelhaus

Magdalena Tymińska

PRZEWODNICZĄCY

Anna Kubasiak



Na oryginale własnoręcznie podpisany
28 2007 1940
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Bęta

Dwie emerytury wyrok SN z 24 stycznia 2019 r. (sygn. akt i UK 426 - 17)

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/1394134,zus-zolnierz-dodatkowa-emerytura.html>

Autor: Bożena Wiktorowska, 24.01.2019

SN: ZUS wyliczy emerytowanemu żołnierzowi dodatkową cywilną emeryturę.

<https://www.rp.pl/Mundurowi/301249920-Dwie-emerytury-dla-wojskowych---korzystny-wyrok-SN-dla-mundurowych-emerytow.html>

Publikacja: Mateusz Rzemek, 24.01.2019.

Dwie emerytury dla wojskowych - korzystny wyrok SN dla mundurowych emerytów.

Umarzali, teraz będą ścigać

<https://www.tvn24.pl/magazyn-tvn24/ogolic-na-lyso-powiesic-na-szubienicy-umarzali-teraz-beda-scigac,196,3414>

Ludwik Dorn: Ogolić na tyso, powiesić na szubienicy. Umarzali, teraz będą ścigać?

Nawoływała, by złapać i ogolić na tyso posłankę opozycji, groził prezydentowi Poznania wynajęciem "ukraińskich cyngli", zachęcał, by powiesić na szubienicach "całe PO". Każdą z tych spraw prokuratura umarzała, legalizując w ten sposób ewidentne przestępstwa. /.../.

POLEMIKI

MIECZYŚŁAW MALICKI WS. ART. EWY MACEK (BIULETYN INFORMACYJNY NR 1/2019)

Szanowna Redakcjo, zamieściliście w zakładce „Opinie i polemiki” tekst autorstwa Ewy Macek pt. „negatywne skutki ustawy represyjnej z 16.12.2016”.

Tekst z uwagi na ujęcie zagadnienia wzbudza moje zastrzeżenia i dlatego też chciałbym skorzystać z dobrodziejstwa tytułu zakładki, wyrazić moją opinię i polemizować z autorką. Mam nadzieję, że mój głos również zostanie opublikowany.

Na wstępie stwierdzę, że nie czuję jakiegokolwiek wrogości ani niechęci do pani Ewy, która jest moją koleżanką w niedoli, ani też do innych osób mających inne zdanie w omawianym temacie.

Ale do rzeczy. Mam otóż pani Ewo zastrzeżenia do tego, że wymieniając wszystkie skutki i naruszenia - konstytucji, ustaw i konwencji - ustawy z 2016 roku autorstwa pis nie raczyła pani w ogóle wspomnieć o pierwszej takiej ustawie, uchwalonej w 2009 roku, autorstwa Platformy Obywatelskiej. Wielokrotnie w różnych dyskusjach i tekstach poświęconych obu ustawom podnoszono fakt, że gdyby Trybunał Konstytucyjny w roku 2010 zajął „prawne” stanowisko wobec ustawy, a nie stanowisko mówiące o „sprawiedliwości społecznej i historii”, gdyby właściwie uzasadnił uznanie ustawy z 2009 roku za niezgodne z konstytucją, ponownej, drugiej ustawy represyjnej z 2016 roku by w ogóle nie było.

Wspomnę również dla porządku, że dzisiejszy obrońca prawa i demokracji Rzepliński, nie jest takowym w świetle jego stanowiska w procedowaniu ustawy z 2009 roku przed Trybunałem Konstytucyjnym. Zdecydowana większość wymienionych przez Panią skutków ustawy z 2016 roku dotyczy także i skutków ustawy z 2009 roku. Zaskakuje mnie i dziwi zapominanie o ustawie z 2009 roku, o roli Platformy Obywatelskiej przy jej tworzeniu. Można oczywiście przyjąć zasadę, że skoro TK orzekł w 2010, że ustawa z 2009 roku jest zgodna z konstytucją to sprawy niejako nie ma.

To, wobec tego z jakiego powodu my wszyscy (a przynajmniej większość) skarżyliśmy albo chcieliśmy skarżyć ową ustawę do ETPCZ?

Bo uznaliśmy pani Ewo, że ustawa, wbrew orzeczeniu polskiego Trybunału Konstytucyjnego narusza konstytucję (i nie tylko). Podobne zdanie miało też kilku sędziów ówczesnego składu TK wyrażając zdanie odrębne. Podobnie ustawę z 2009 roku ocenia także wielu polskich prawników. Więc dlaczego nie wspomniała pani również o negatywnych skutkach dla nas wynikających z ustawy z 2009 roku, o negatywnych skutkach obu ustaw?

Dziś zauważam, że dochodzi do dziwnego zapominania o fakcie, że była w ogóle jakaś inna, wcześniejsza, podobnie represyjna i dyskryminująca ustawa. Nie sądzę pani Ewo, że takie stawianie sprawy w czymkolwiek nam pomoże.

Mieczysław Malicki

dotknięty obu ustawami, mieszkający na Warmii

ZARZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

KOŁO W WEJHEROWIE. NOWOROCZNE SPOTKANIE



Tradycyjnie, jak co roku w stylowej restauracji " KREDENS" w Wejherowie w dniu 12 stycznia 2019 r., z inicjatywy Zarządu Koła zorganizowane zostało spotkanie noworoczne członków SEiRP Koła w Wejherowie. Spotkanie rozpoczął Prezes Zarządu Koła kol. Waldemar Nowoczyn od przywitania zaproszonych gości w osobach insp. Beata Perzyńska - Komendanta Powiatowego Policji w Wejherowie, Wiceprezesa ZW SEiRP w Gdańsku z/s w Gdyni, kol. Hieronim Brzozowiec oraz rzecznika prasowego ZW SEiRP w Gdańsku z/s w Gdyni, kol. Jarosław Fikus.





Na wstępie Prezes W. Nowoczyn złożył wszystkim obecnym gościom i członkom Koła życzenia noworoczne. Następnie uczestnicząca w spotkaniu Pani Komendant Powiatowa Policji insp. Beata Perzyńska zabierając głos przekazała w imieniu własnym oraz policjantów garnizonu wejherowskiego najserdeczniejsze życzenia noworoczne, oraz życzenia dalszej wzajemnej, owocnej współpracy. Z kolei Wiceprezes ZW kol. Hieronim Brzozowiec w imieniu Zarządu Wojewódzkiego przekazał również wszystkim członkom Koła w Wejherowie życzenia szczęśliwego Nowego Roku nie tylko dużo zdrowia, ale i szczęścia oraz pomyślności w dalszej działalności. Nadmienił o uhonorowaniu przez ZG SEiRP w Warszawie dotychczasowego rzecznika prasowego ZW w Gdańsku kol. Henryka Kaźmierskiego tytułem Honorowego Rzecznika Prasowego oraz o wyróżnieniu odznaką „Za Zasługi dla SEiRP” z Dyplomem - jednego członka Koła, Makowskiego Czesława.

W obecności wszystkich zebranych Wiceprezes ZW SEiRP H. Brzozowiec wraz z Prezesem Koła W. Nowoczyn wręczył uroczyście przyznaną odznakę wraz z dyplomem, wraz z gratulacjami owocne pracy na rzecz Koła. Należy nadmienić, iż w noworocznym spotkaniu udział wzięły również wieloletni członek, Koła, który ukończył 90 rok życia i dalej aktywnie uczestniczy w działalności Koła Wejherowo.



Po oficjalnej części nastąpiła część integracyjna, w której przy kawie i ciastkach w miłej atmosferze oraz gitarowym akompaniamencie, śpiewano piosenki biesiadne. Całość spotkania przebiegła w bardzo sympatycznej, serdecznej i miłej atmosferze.



tekst: rzecznik prasowy ZW SEiRP w Gdańsku Jarosław Fikus

zdjęcia: Honorowy rzecznik prasowy ZW SEiRP w Gdańsku Henryk Kaźmierski

KOŁO W GDAŃSKU





W dniu 10 stycznia 2019 r w restauracji Ołowianka w Gdańsku odbyło się coroczne spotkanie noworoczne członków koła Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Gdańsku. To wspaniale, że przez okres istnienia koła czujemy potrzebę utrzymywania wzajemnych więzi, jak i nie odczuwamy znużenia naszymi spotkaniami. Tak trzymajmy i do przodu koleżanki i koledzy. Niech żałują Ci co nie dotarli. Będąc na emeryturze zasiadamy razem przy wspólnym, może skromnym stole, bez podziału na stopnie i stanowiska. Byli pośród nas między innymi byli Komendanci Wojewódzcy, Miejscy, Powiatowi. I to jest super. Jesteśmy po prostu kolegami i koleżankami, lub jak kto woli w odwrotnej kolejności.





A tak w skrócie to miało to następujący przebieg: Gości przywitał nasz prezes kolega Waław Ziomek. Przedstawił ramowy program spotkania i powitał zacnych gości jak i nas wszystkich. Niespodzianką był zapowiedziany występ Pana Dariusza Wójcika – znanego i cenionego, nie tylko na Pomorzu artystę – śpiewaka, najlepszego odtwórcę głównej roli w spektaklu "Skrzypek na dachu" w Teatrze Muzycznym w Gdyni. To była naprawdę wspaniała uczta intelektualna.

Zapraszamy na kolejne wspólne biesiadowanie. Może jest są one skromne, ale **nie bogactwem, lecz sił wzajemnych więzi czujmy się połączeni.**

Pozdrawiam

Waldek Sopek

KOŁO W KARTUZACH



W dniu 04 stycznia 2019 roku w siedzibie KPP w Kartuzach, Koło SEiRP Kartuzy zorganizowało Walne Zebranie połączone ze spotkaniem noworocznym swoich członków. W spotkaniu udział wzięli zaproszeni goście: Z-ca Komendanta Powiatowej Policji w Kartuzach kom. Tomasz Juński, ks. prałat Piotr Krupiński proboszcz parafii Wniebowzięcia



Najświętszej Maryi Panny w Kartuzach, Wiceprezes ZW SEiRP w Gdańsku z/s w Gdyni kol. Jarosław Fikus oraz członek Prezydium ZW SEiRP w Gdańsku kol. Małgorzata Górską, jak również przybyli członkowie Koła SEiRP w Kartuzach.



Spotkanie rozpoczął Prezes Koła SEiRP w Kartuzach kol. Kazimierz Socha, który na wstępie powitał zaproszonych gości i pozostałych uczestników spotkania. Po przywitaniu, uczczono chwilą ciszy zmarłych w minionym roku członków Kartuskiego Koła. Następnie głos zabrał ks. prałat Piotr Krupiński, przekazując wszystkim życzenia minionych świąt Bożonarodzeniowych oraz Noworoczne i wręczył opłatki. Uczestnicy spotkania przystąpili do dzielenia się nimi z wszystkimi oraz składali sobie wzajemnie życzenia. Po zakończeniu części świątecznej Prezes Koła przystąpił do części oficjalnej, realizacji Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad. Po jej zakończeniu głos zabrał Wiceprezes ZW SEiRP w Gdańsku kol. J. Fikus, który podziękował za zaproszenie oraz przedstawił i omówił potrzebę realizacji zbiórki 1% podatku na rzecz SEiRP, jako Organizacji Pożytku Publicznego, przekazując obecnym członkom Koła druki do odliczeń podatku OP-1. Koleżanka Małgorzata Górską przedstawiła obecne plany wycieczkowe które będą realizowane w roku 2019, oraz zapraszała do udziału w wspólnych wyjazdach integracyjnych i rehabilitacyjnych do sanatoriów organizowanych przez Koło SEiRP w Gdyni.



Po omówieniu spraw organizacyjnych przystąpiono do wręczania wyróżnień członkom Stowarzyszenia. Wyróżniono dwóch członków Koła: Waldemara Walkusz oraz Ryszarda Szymańskiego, odznaką "Za wybitne

osiągnięcia dla SEiRP". Odznaczenia w obecności członków Koła i zaproszonych gości wręczył Wiceprezes ZW SEiRP w Gdańsku Jarosław Fikus. W spotkaniu również udział wzięli 91 letni członek Koła Kartuzy Stanisław Cyrzan, który akurat w dniu spotkania obchodził swoje 91 urodziny. Od wszystkich zebranych odebrał wspaniałe życzenia łącznie z wspólnie odśpiewaniem życzeń "Stu lat"

W dalszej części spotkania rozpoczęła się część integracyjna przy świątecznym poczęstunku. Uczestnicy spotkania dalszy czas poświęcili na rozmowy i wspomnienia przy ciastku i kawie.

tekst: rzecznik prasowy ZW SEiRP w Gdańsku Jarosław Fikus

zdjęcia: Bogdan Rasielewski

ZARZĄD WOJEWÓDZKI W OPOLU

KOŁO 10 W BRZEGU



W dniu 25 stycznia 2019 r. w Restauracji „Mario” w Brzegu odbyło się coroczne rodzinne spotkanie świąteczno - noworoczne członków Koła nr 10 w Brzegu. W spotkaniu udział wzięli kol. Ryszard Żak, Prezes ZW SEiRP w Opolu, kol. Danuta Początek, zaprzyjaźnieni prezesi kół emerytów mundurowych z terenu Brzegu: Mieczysław Makowski, ZEiRP RP, Koło nr 1w Brzegu, Marek Wysocki, KZEiR SW - Koło Terenowe ZK w Brzegu oraz liczne grono członków stowarzyszenia z terenu Brzegu wraz z osobami najbliższymi. W spotkaniu uczestniczyło łącznie 42 osób. Imprezę poprowadził prezes Koła nr 10 kol. Czesław Czekaj.

Na początku spotkania minutą ciszy uczczono pamięć długoletniego prezesa Koła nr 10 SEiRP w Brzegu śp. Emiliana Garbuli. Po wzajemnych życzeniach uczestnicy spotkania przy muzyce bawili się do rana. Uroczystość była okazją do spotkania z koleżankami i kolegami,

odświeżenia znajomości, wymiany poglądów, powspominania minionego czasu i podzielenia się troskami dnia dzisiejszego.



tekst i foto: Zbigniew Pasternak, rzecznik prasowy Koła nr 10

ZARZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU

KOŁO W KALISZU.

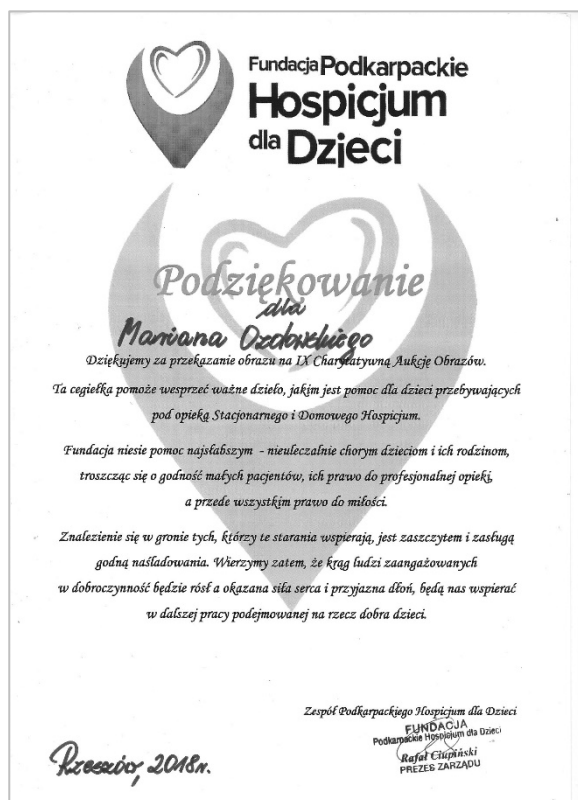
WYRÓŻNIONY MARIAN OZDOWSKI



Zarząd Województwa Wielkopolskiego corocznie organizuje konkursy plastyczne pt „Wielkopolska – moja duma”. W konkursie tym od 2017r wystawia obrazy nasz artysta malarz Marian Ozdowski promując zarazem Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych.

Na każdy rok określone są tematy szczegółowe i tak:

- 2017 rok - tematem szczegółowym był „Pejzaże Wielkopolskie”. Nasz artysta wystąpił obraz przedstawiający historyczny Kościółek na Zawodziu w Kaliszu. Za pracę tą otrzymał 3 miejsce;
- 2018 rok - tematem szczegółowym był „Wielkopolska wieś – Skarby Architektury”. Artysta wystąpił na ten konkurs obraz przedstawiający Dworek Marii Dąbrowskiej w Russowie. Komisja oceniła go jako najlepszy i zajął on 1 miejsce. Zaś artysta malarz Marian Ozdowski otrzymał dyplom i nagrodę rzeczową.



Nadmienić należy, że kol. Marian Ozdowski corocznie przekazuje obraz na charytatywną aukcję obrazów, z której dochody zasilają Fundację Podkarpackie Hospicjum dla dzieci. Dziękujemy. Gratulujemy kol. Marianie i życzymy dalszych sukcesów.

Roman Wojciechowski, Rzecznik prasowy

PLESZEW. ZAWODY STRZELECKIE



W dniu 26 stycznia 2019 roku dwie drużyny trzy osobowe ze Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Kaliszu wzięły udział w II Zawodach Strzeleckich Federacji Emerytów Służb Mundurowych w Pleszewie. Zawody zorganizował Związek Żołnierzy Wojska Polskiego Rejonu Kaliskiego na strzelnicy Bractwa Kurkowego w Pleszewie. Imprezę otworzył przemówieniem Florian Siekiński oznajmiając jednocześnie, że zawody odbywają się ku uczczeniu 100-nej rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Naszą organizację reprezentowali; M. Ozdowski, K. Pawliczak, K. Głuszczak, J. Janiak, W. Wajgielt i H. Kubik.

W trakcie całych zawodów panowała radosna atmosfera. Organizator zapewnił grochówkę oraz kawę i herbatę. Zawodnicy nie tylko emocjonowali się poszczególnymi startami, ale wspominali inne wcześniejsze zawody, w których brali udział. Zawody odbywały się w dwóch konkurencjach – pistolet sportowy i karabin sportowy po pięć strzałów.



Po zakończeniu strzelań i podliczeniu wyników okazało się, iż pierwsze miejsce w pistolecie zajął nasz kolega Wojciech Wajgiel z wynikiem 49,2 pkt. Nasza drużyna w składzie: Kubik, Pawliczak i Wajgiel z wynikiem 261 punktów (zespół drugi 239,3 pkt.) także uplasowała się na pierwszej pozycji, tym samym broniąc pucharu sprzed roku.

Informację przekazał H. Kubik.

Roman Wojciechowski, Rzecznik prasowy

ZARZĄD WOJEWÓDZKI W RZESZOWIE

KOŁO W JAŚLE.

SPOTKANIE OPŁATKOWO - NOWOROCZNE

Tradycyjnie, jak co roku Zarząd Koła Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Jaśle pod kierownictwem Prezesa Koła kol. Antoniego Barzyka w dniu 31.01.2019 r. zorganizowało dla emerytów i członków spotkanie Noworoczno-Opłatkowe.



Wśród zaproszonych emerytów i ich rodzin zaproszono również gości w gronie, których znalazło się Kierownictwo Komendy Powiatowej Policji w Jaśle w osobach Komendant Powiatowy mł. insp. Robert Wróbel, Zastępcy Komendanta mł. insp. Andrzej Przebięda i mł. insp. Mirosław Kawa. Swoją obecnością zaszczylił również Kapelan Koła ks. Gerard Stanula. Kierownictwo Zarządu Wojewódzkiego reprezentował V-ce Prezes kol. Wiktor Kowal, z którym współpraca Zarządu Koła układa się bardzo dobrze. Nie zabrakło również osób wspierających – darczyńców, którzy swoją działalnością wspierają nasze Koło.

Wśród członków naszego Koła, biorących udział w spotkaniu, znajdowali się koledzy zajmujący różne stanowiska w samorządach i innych instytucjach użyteczności publicznej, tak jak kol. Stanisław Pankiewicz V-ce Starosta Powiatu Jasielskiego, kol. Józef Dzedzic Przewodniczący

Rady Gminy Jasło, kol. Andrzej Dybaś V-ce Przewodniczący Rady Miasta w Jaśle, kol. Bogusław Łach Przewodniczący Podkarpackiej Grupy IPA Okręg w Jaśle, kol. Kazimierz Korczykowski, Prezes Okręgowego Związku Kombatantów PP i BWP w Krośnie z/s w Jaśle.



Wszystkich zebranych w imieniu Zarządu Koła powitał kol. Jan Łazowski, który podziękował wszystkim za dotychczasową współpracę i zaangażowanie życząc w Nowym Roku wszystkiego, co najlepsze. Następnie zabierali głos zaproszeni goście w kolejności Komendant Powiatowy Policji, V-ce Prezes Zarządu Wojewódzkiego kol. Kowal,

k którzy dziękowali za współpracę oraz składali życzenia. Jako ostatni głos zabrał ks. Kapelan Gerard Stanula, który od początku powstania Koła towarzyszy duchowym wsparciem wszystkim potrzebującym. Złożył wszystkim życzenia podziękowania i zaprosił na majówkę na górze „Liwocz”.

Po poświęceniu opłatków łamano się i składano życzenia oraz kolędowano. Następnie był poczęstunek i tańce przy muzyce. Spotkanie przebiegło w miłej i przyjemnej atmosferze.

Edward Witusik, Sekretarz Koła

POSIEDZENIE ZARZĄDU WOJEWÓDZKIEGO SEIRP W RZESZOWIE



W dniu 17 stycznia br. odbyło się dwuczęściowe plenarne posiedzenie Zarządu Wojewódzkiego. Udział w nim wzięli również: Komendant Wojewódzkiej Policji insp. Henryk Moskwa, Kapelan Policji ks. Marek Buchman, Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej KW Policji mł. Insp. dr Mariusz Skiba, Z-ca Komendanta Miejskiego Policji w Rzeszowie nadkom. Marek Worek, przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego NSZZ Policjantów Józef Bąk, jego zastępca Mieczysław Klimek oraz naczelny

redaktor „Echa Rzeszowa”, Roman Małek i prezes Rzeszowskiej Rady Seniorów Barbara Stafiej. Tradycyjnie uczestniczyli w tym spotkaniu byli Komendanci Wojewódzkiej Policji generał Józef Gdański i prof. dr hab. Stanisław Pieprzny.



W pierwszej części otwierającej obrady prezes ZW przywitał członków ZW oraz zaproszone osoby oraz przedstawił informację o działalności struktur Stowarzyszenia w Województwie w 2018 roku zaznaczając kierunki działalności Stowarzyszenia w 2019 roku. W tej części spotkania prezes ZW Jan Rusek wspólnie z Komendantem Wojewódzkim wręczyli odznakę „Za wybitne osiągnięcia dla SEiRP” Mieczysławowi Klimkowi i Zbigniewowi Drysiowi. Odznakę „Zasłużony dla SEiRP z dyplomem” Robertowi Topolewskiemu, Mariuszowi Zawartce oraz Ewie Gubernat i Adamowi Markowi Dyplom Uznania Zarządu Wojewódzkiego wręczono Ryszardowi Gergont oraz kierownicze restauracji w Kasynie Komendy Wojewódzkiej Policji Cecylii Bańkowskiej oraz jej zastępczyni Agnieszce Stypa. Jan Mika były Prezes Zarządu Koła w Mielcu z 21-letnim stażem otrzymał pismo dziękczynne od Zarządu Wojewódzkiego. Takie pismo wręczone zostało również Jadwidze Kupiszewskiej za prowadzenie przez wiele lat Kroniki Zarządu Wojewódzkiego Stowarzyszenia. Przewodniczący ZW NSZZ Policjantów Józef Bąk wręczył przyznany przez ZG NSZZ Policjantów „Krzyż Niepodległości” niżej wymienionym

działaczom Stowarzyszenia: Janowi Rusek, Wiktorowi Kowal, Stefani Rosińskiej, Janinie Ryszawa, Marianowi Bileńkiemu, Franciszkowi Rybczyńskiemu, Janowi Łazowskiemu.



W dalszej części spotkania odbyła się celebra opłatkowa przez księdza kapelana. Po czym prezes ZW Jan Rusek wznosząc toast lampką szampana złożył zebrany życzenia noworoczne. Następnie odbyło się spotkanie integracyjne rozpoczęte kolędami i innymi melodiami zagranymi przez orkiestrę pod kierunkiem Adama Fusa. Spotkanie przebiegało w miłej i przyjemnej atmosferze.

Autor: Jan Rusek

ODESZLI NA WIECZNĄ WARTĘ

**Zmarł asp. sztab. w st. spocz.
Adam KANIOS**



Z głębokim żalem zawiadamiamy, że w wieku 68 lat w dniu 05-02-2019 roku nagle odszedł na wieczną wartę prezes Koła SEiRP w Tarnobrzegu śp. asp. sztab. w st. spocz. Adam KANIOS

Uroczystości pogrzebowe odbyły się w dniu 08-02-2019 w kościele MBNP w Tarnobrzegu


**Zmarł kpt. w st. spocz.
Stanisław CZACHURSKI**



Z głębokim żalem zawiadamiamy, że w wieku 83 lat w dniu 05-02-2019 roku odszedł na wieczną wartę po ciężkiej chorobie długoletni prezes Koła SEiRP w Tarnobrzegu, śp. kpt. w st. spocz. Stanisław CZACHURSKI

Uroczystości pogrzebowe odbyły się w dniu 08-02-2019 w kościele O.O Dominikanów w Tarnobrzegu

NOWY PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”




PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

p. **prosta polszczyzna**
STANDARD UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO



Wydłużenie terminu przystępowania do ubezpieczenia "SEiRP 2019"
bez karencji - do 1.03.2019

ZAKRES UBEZPIECZENIA*	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współosobników i pełnoletnich dzieci Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.ż. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczęśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r.ż.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie martwego dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany wypadkiem komunikacyjnym – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy operacja chirurgiczna	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczęśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
chorobą	40	50	55	30
jednоразowe świadczenie z tytułu min 48 godzinowego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiowertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, abłacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwale inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna		całkowicie - 10 000;		
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; grą w piłkę		częściowo - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu		
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).		odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu		
80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia				
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA: PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC				
2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA: PZU Domy; PZU Wojażer; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBE	79,33 zł	95,33 zł	103,33 zł	63,88 zł

KOMUNIKAT PREZYDENTA FEDERACJI STOWARZYSZEŃ SŁUŻB MUNDUROWYCH RP Z DNIA 09 STYCZNIA 2017 R.

W grudniu 2016 r. Parlament RP uchwalił, a Prezydent RP – podpisał ustawę zmieniającą ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz ich rodzin.

Ustawą tą, w sposób bezprecedensowy, odebrano świadczenia emerytalne i rentowe za okres służby w organach bezpieczeństwa PRL, (o czym świadczy współczynnik 0,0% za każdy rok służby). Jednocześnie, dla osób „uznanych” za funkcjonariuszy bezpieczeństwa „państwa totalitarnego”, wysokość emerytury, renty, renty rodzinnej, nie może być wyższa niż średnia z ubezpieczenia powszechnego.

Federacja Stowarzyszeń Służb Mundurowych RP od lipca 2016 r. prowadzi działania przeciwko tym rozwiązaniom prawnym. Przyjęta strategia zależna jest od posiadanych środków finansowych.

Do chwili obecnej wydatkowano kwotę ok. 50.000, zł, z tego: Federacja 25.000, zł – na konferencję oraz finansowane przez SEiRP 16.000, zł – na opinię prawną i ok. 8.000, zł – na obsługę manifestacji pod Sejmem.

Przewidujemy konieczność przygotowania opinii prawnych w zakresie działań na arenie międzynarodowej i krajowej zarówno dla organizacji jak i dla osób indywidualnych.

Aktualnie prowadzone są rozmowy z kancelariami prawnymi specjalizującymi się w problematyce ochrony praw obywatelskich, prawa międzynarodowego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Aby zrealizować te zadania, niezbędne są znaczne środki finansowe. Dlatego też utworzono odrębne konto w banku Pekao S.A. pod nazwą „**DAROWIZNY**” o numerze:

13 1240 6074 1111 0010 7162 7880

z którego środki będą wykorzystywane tylko na następujące cele: opinie prawne, wzory dokumentów procesowych, publikacje prasowe oraz materiały propagandowe.

W związku z powyższym, zwracamy się do wszystkich ludzi dobrej woli o wpłaty na wyżej wymienione konto w postaci kwoty jednorazowej lub jako zlecenia stałego.

FSSM RP będzie informowała o stanie tego konta i poniesionych wydatkach.

Osobą prowadzącą konto „Darowizny” jest skarbnik FSSM RP – Ewa Grzegorzcyk.

/Zdzisław Czarnecki/
Prezydent FSSM RP

OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY NR 105

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje
"Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



Olsztyński Biuletyn Informacyjny

MIESIĘCZNIK ZARZĄDU WOJEWÓDZKIEGO SEiRP W OLSZTYNIE





Nienawistne słowo
W przestrzeni publicznej rzucone
Trafia w osoby z umysłem zmaconem
Trafia, bo współgra
Z ich skrytą agresją,
Nakręca do działania
Do tego,
By w czyn „słowo” przekuć
W zamach nożem,
W cios, odbierający życie

JAK

Styczeń 2019

Kowalewicz P.
- o słowie
Piechowicz
- o nienawiści
Bartkiewicz
- o represjach
Zaczekiewicz
-Zborska
- o łasce ministra
- o przegranej ministra
Kostrzewski
Czuchnowski
- o odwiekaniu
Rozenek
- o 25. miesięcznicy
Milczanowski
- o sugestiach
Makowski
- o kasie i powołaniu
- o bajkowym morale
Malicki
- o „sobie siedzeniu”
Kowalewicz JK
- o Święcie Babci i Dziadka

Dybić
- o „Lupaszcze”
Żach
- o opłatku w UM
Kućko
- o opłatku w KPP
Jastrzębski
- o smakach miłości

Jest także w sieci:

<http://www.warminko-mazurska.policja.gov.pl/ol/komunikacja-wewnetrzna/brak/129,ZW-SEiRP.html>

<http://www.seirp.pl/olsztyński-biuletyn-informacyjny>

https://fssm.pl/ckfinder_pliki/files/OBI/

archiwum OBI <https://issuu.com/obizwseirpolsztyn>