

# Interpelacja nr 29199

**do ministra spraw wewnętrznych i administracji  
w sprawie odmowy wyłączenia stosowania art. 15c, art. 22a  
i art. 24a ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu  
emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji  
Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby  
Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego,  
Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej,  
Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby  
Więziennej oraz ich rodzin w decyzjach wydawanych przez  
MSWiA**

**Zgłaszający: Zbigniew Ajchler**

**Data wpływu: 29-01-2019**

Międzychód, dnia 29.01.2019 r.

Szanowny Panie Premierze,

do mojego biura poselskiego w Międzychodzie zgłosił się wyborca, przedstawiając decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w której odmówiono wyłączenia stosowania art. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy w sprawie jego dotyczącej na podstawie art. 8a tejże ustawy.

Zgodnie z art. 8a ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, może wyłączyć stosowanie art. 15c, art. 22a i art. 24a w stosunku do osób pełniących służbę, o których mowa w art. 13b, ze względu na :

- 1) krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz
- 2) rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia.

Przepis nakłada obowiązek spełnienia przesłanek opisanych w pkt 1 i 2 łącznie, przy czym do oceny organu należy ustalenie, czy w sprawie zachodzi szczególny uzasadniony przypadek. Dodatkowo wprowadzono uznanie administracyjne, co w ocenie mojego wyborcy jest krzywdzące.

Uznanie administracyjne dotyczy przesłanki „krótkotrwałości” oraz „rzetelności wykonywania zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem życia lub zdrowia”. Dodatkowo konieczne jest uznanie przez organ, iż obok tych dwóch wyżej wymienionych przesłanek w sprawie „zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek”.

Skoro wszystkie z ww. przesłanek oparte są na zasadzie uznania administracyjnego, mój wyborca poczuł się pokrzywdzony przyjęciem, iż jego służba przed dniem 31 lipca 1990 r. w wymiarze 3 lat została poczytana przez organ jako długotrwała, co w porównaniu z jego ponad 30-letnią służbą ogółem w resorcie stanowi jedynie niewielki ułamek. Organ w wydanej decyzji uznał, iż w pozostałym zakresie poza przesłanką „krótkotrwałości” zostały spełnione pozostałe przesłanki do zastosowania wyłączenia, jednakże mimo to odmówił wyłączenia stosowania ww. przepisów. Mój wyborca ponadto ubolewa, iż nie posiada on dowodów na prowadzenie „niejako” podziemnej działalności w okresie, który organ zaliczył jako służbę na rzecz totalitarnego państwa.

W związku z powyższym na podstawie art. 191 i art. 192 Regulaminu Sejmu składam interpelację poselską do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, prosząc o przedstawienie odpowiedzi na piśmie na następujące pytania:

1. Czy przyjęte zostały przez organ administracyjny jakieś wewnętrzne praktyki definiujące pojęcie „krótkotrwałości służby” do 31 lipca 1990 r.?
2. Czy resort przewiduje w tym zakresie jakieś zmiany w prawie, które uściślałyby pojęcie „krótkotrwałości”?
3. Czy inni klienci Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znaleźli się w podobnej sytuacji i jakie organ przyjmował wówczas kryteria?

Z poważaniem

Zbigniew Ajchler

Posel na Sejm RP