O D p i s

Sygn. akt III AUz 263/19

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 25 października 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych W składzie:

Przewodniczący: [redacted]

Sędziowie: [redacted]

SSA [redacted]

rozpoznaniu w dniu 25 października 2019 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania [redacted] przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w Warszawie o wysokość policyjnej emerytury na skutek zażalenia [redacted] na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 września 2019 r., sygn. akt V U 1702/19 w przedmiocie zawieszenia postępowania **p o s t a n a w i a :**

uchylić zaskarżone postanowienie.

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w sprawie wskazując, że przed Trybunałem Konstytucyjnym toczy się postępowanie w przedmiocie zbadania zgodności z Konstytucją przepisów, które stanowiły podstawę wydania zaskarżonej decyzji, to jest art. 15c i art. 22a oraz art. 13 ust. 1 lit. 1c ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu

Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j.: Dz.U.2016.708 ze zm.). Sąd pierwszej instancji wskazał przy tym, że pytanie prawne zostało skierowane do Trybunału Konstytucyjnego przez Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. XIII 1U 326/18) i zapadło w zbliżonym stanie faktycznym. Przy takim uzasadnieniu orzeczenia Sąd Okręgowy powołał się na przepis art. 177 § 1 pkt 3^1 k.p.c.

Orzeczenie to zaskarżyła zażaleniem [redacted] wskazując, że zawieszenie postępowania w jej przypadku jest bezzasadne, ponieważ ogranicza jej prawo do sądu, a nadto rozstrzygnięcie jej sprawy nie zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym. Skarżąca podniosła ponadto, iż Sąd jest uprawniony do samodzielnego rozstrzygnięcia zgodności przepisu, na podstawie którego orzeka, z Konstytucją RP i w razie uznania, iż przepis ten jest niezgodny z Konstytucją, powinien go pominąć przy rozstrzyganiu, co, w konsekwencji, oznacza brak konieczności zawieszania niniejszego postępowania. Bezzasadnie zawieszenie postępowania stanowi naruszenia jej prawa do sądu i rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie wnioskodawczyni zasługuje na uwzględnienie.

Jako podstawę prawną zaskarżonego orzeczenia przywołał Sąd Okręgowy przepis art. 177 § 1 pkt 3^1 k.p.c., co wskazywało na to, że Sąd ten nie upatruje podstaw uzasadniających zawieszenie postępowania w powiązaniu niniejszej sprawy ze sprawą prowadzoną przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod sygnaturą XIII 1U 326/18. W rozpoznawanej sprawie chodzi bowiem o zależność rozstrzygnięcia sprawy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym, o czym stanowi właśnie art. 177 § 1 pkt 3^1 k.p.c. W świetle powołanego przepisu sąd nie ma obowiązku oczekiwania na wydanie wyroku przez Trybunał Konstytucyjny, mając na względzie, że termin rozstrzygnięcia sprawy P 4/18 przez Trybunał Konstytucyjny nie jest znany, zaś zawieszenie postępowania jest wyjątkiem od zasady sprawnego działania instytucji publicznych i szczególnego obowiązku sądu rozpoznawania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP). Niezależnie od tego należało wskazać, że w inicjującym postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym (sygn. P 4/18) postanowieniu Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 stycznia

2018 r. jednoznacznie zostało wskazane, że niesporny był stan faktyczny, natomiast zarzuty dotyczyły wyłącznie zasadności wydania przez organ rentowy decyzji na podstawie przepisów ustawy, które zdaniem odwołującego się, niezgodne są z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, a także z Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, sporządzoną w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. W rozpoznawanej sprawie w żaden sposób nie byłaby więc uzasadniona zasadność zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

Przepis art. 177 § 1 pkt 3^1 k.p.c. dotyczy tzw. fakultatywnej podstawy zawieszenia postępowania, co oznacza, że samo wystąpienie opisanej w nim hipotezy, tj. wymienionego w przepisie postępowania przed Trybunałem, samo w sobie nie uzasadnia zawieszenia postępowania. W przeciwnym przypadku ustawodawca fakt zainicjowania takiego postępowania przed Trybunałem umieściłby wśród obligatoryjnych powodów do zawieszenia postępowania. Konieczne jest zatem dodatkowe wskazanie przez sąd zawieszający postępowania powodów, dla których uznaje za celowe wstrzymanie się z rozpoznaniem sprawy do czasu zakończenia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia brak jest jakichkolwiek argumentów przemawiających za celowością zawieszenia postępowania, co już choćby z tej przyczyny uzasadniało uchylenie tego orzeczenia.

Dodatkowo trzeba wskazać, że skarżąca w odwołaniu powołuje się na zaświadczenie Prezesa Instytut Pamięci Narodowej z dnia 31 października 2017 r., z którego wynika, że dane osobowe wnioskodawczyni nie figurują w katalogu funkcjonariuszy, współpracowników, kandydatów na współpracowników organów bezpieczeństwa. Co z kolei oznacza, że rozstrzygnięcie tej sprawy nie zależy tylko od zgodności z Konstytucją zastosowanych przez organ przepisów, lecz również od dokonanej w postępowaniu sądowym weryfikacji informacji o przebiegu jej służby udzielonej przez Instytut Pamięci Narodowej. Zdaniem odwołującej się nie pełniła ona służby na stanowiskach, na których dokonywano czynności represyjnych, bowiem wskazywała, że pracowała wyłącznie jako telefonistka i referent w Wydziale Łączności. W tym zaś zakresie sąd pierwszej instancji nie dokonał żadnych ustaleń.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.C., orzekł jak w sentencji.

Zgodność niniejszego odpisu z oryginałem d-i-.o-ri.—

Wrocław, dnia 06-11-2019

SSA [redacted]

SSA [redacted]

SSA [redacted]

SĄD APELACYJNY WE WROCŁAWIU

Z up. Kierownika Sekretariatu
Sekretarz Sądowy
III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Sądu Apelacyjnego
Marcin Guzik