



BIULETYN INFORMACYJNY

NR 8 (98) 2020

Warszawa, sierpień 2020 r.

Wydawca:
Zarząd Główny Stowarzyszenia
Emerytów i Rencistów Policyjnych

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl

Adres Redakcji:

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, tel.: 515 214 767

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl, sekretariat@seirp.pl

Wydawca:

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38,

tel. policyjny: 22 60-129-13

tel. miejski: 22 646-26-11

www.seirp.pl

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: sekretariat@seirp.pl

Konta Zarządu Głównego SEIRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270

„Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.

Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

SPIS TREŚCI

Od Redaktora	4
Trybunał Konstytucyjny kontynuował rozprawę	5
Sąd Najwyższy. Rozprawa w/s kryterium służby	13
List Andrzeja Rozenka	14
Medialny Punkt Kontaktowy	17
Infoteka 37	18
Prawo	
Warto skorzystać z art.8a	39
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Olsztynie	
Elbląg. Zawody wędkarskie	41
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Rzeszowie	
Święto Policji na Podkarpaciu	44
Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”	46
Olsztyński Biuletyn Informacyjny nr 123	49

OD REDAKTORA

W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.

Zwracam się do Autorów i Korespondentów z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:

1. ebiuletyn@seirp.pl
2. sekretariat@seirp.pl

Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:

- ✚ *pliki fotograficzne - format JPG, rozdzielczość do 300 kilobajtów,*
- ✚ *pliki tekstowe Microsoft Word Document (typu: doc.) – w formatach:*
 - *tekst standardowy*
 - *czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12*
 - *odstęp między znakami: standardowe, pojedyncze*
 - *akapit: tekst wyjustowany*
 - *rozmiar papieru: A-4, standardowy*
 - *orientacja pionowa*
 - *marginesy: góra:1,6, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,*
- ✚ *materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,*
- ✚ *odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.*

Redaktor

ROZPRAWA W TRYBUNALE KONSTYTUCYJNYM

18.08.2020 Trybunał Konstytucyjny kontynuował przerwana 15.07.2020 rozprawę w sprawie sygn. akt P 4/18



18.08.2020, Trybunał Konstytucyjny kontynuował rozprawę w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt P 4/18).

Poniżej treść artykułu: ***"Emerytury byłych funkcjonariuszy - ile razy można wymierzać sprawiedliwość?"***(www.prawo.pl)

<https://www.prawo.pl/kadry/czy-obnizenie-emerytur-b-funkcjonariuszom-sluzacym-na-rzecz,502463.html>

Temat dnia Grażyna J. Leśniak, Emerytury i renty. Aktualności. Data dodania: 18.08.2020. Emerytury byłych funkcjonariuszy - ile razy można wymierzać sprawiedliwość? By Adrian Grycuk [CC BY-SA 3.0 pl]

Czy w demokratycznym państwie prawnym, w sposób arbitralny, można godzić w prawa nabyte osób, które nabyły je na podstawie ustawy uchwalonej w demokratycznym państwie, bo w 1994 roku? Jakie wartości chronił ustawodawca, naruszając inne chronione wartości? Odpowiedzi na te pytania starał się znaleźć Trybunał Konstytucyjny w trakcie wtorkowej rozprawy w sprawie emerytur i rent byłych funkcjonariuszy, pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa. Rozprawa będzie kontynuowana 11 września.

We wtorek, 18 sierpnia 2020 r., Trybunał Konstytucyjny kontynuował rozprawę w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt P 4/18).

Trybunał ma odpowiedzieć, czy: art. 15c, art. 22a oraz art. 13 ust. 1 lit. 1c w związku z art. 13b ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w brzmieniu nadanym przez art. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w związku z art. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. są zgodne z art. 2, art. 30, art. 32 ust. 1 i ust. 2, art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP - z uwagi na ukształtowanie regulacji ustawowej w sposób ograniczający wysokość emerytury i renty mimo odpowiedniego okresu służby, w zakresie, w jakim dokonano tą regulacją naruszenia zasady ochrony praw nabytych, zaufania obywatela do państwa prawa i stanowionego przez niego prawa, niedziałania prawa wstecz, powodującego nierówne traktowanie części funkcjonariuszy w porównaniu z tymi, którzy rozpoczęli służbę po raz pierwszy po dniu 11 września 1989 r., skutkując ich dyskryminacją;

art. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin są zgodne z art. 2, art. 7, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1, art. 104, art. 106, art. 109 ust. 1, art. 119, art. 120, art. 61 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji RP, z uwagi na sposób i tryb uchwalenia zaskarżonych przepisów oraz wątpliwości, czy spełnione zostały merytoryczne przesłanki do ich uchwalenia.

Państwo totalitarne. Jak stwierdził **poseł Arkadiusz Mularczyk** (PiS), odpowiadając na pytania sprawozdawcy - **sędziego TK Jakuba Steliny**, ustawodawca poprzedniej kadencji - obniżając emerytury byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa - „skorzystał z okienka ustawodawczego”, bo wcześniej, przez lata, nie było zgody społecznej i woli politycznej na taki krok. Przyznał, że w trakcie prac legislacyjnych były wątpliwości dotyczące tego, czy należało zróżnicować sytuację funkcjonariuszy - w zależności od tego, czy pełnili służbę rok, pół roku czy miesiąc. Ostatecznie ustawodawca doszedł do wniosku, że różnicować nie można. - Ustawodawca ma dużą swobodę w różnicowaniu kryteriów, ale musi przestrzegać zasad ogólnych – powiedział z kolei **prokurator Andrzej Reczka**, przedstawiciel Prokuratora Krajowego (PK). Prawdziwy worek pytań otworzył jednak **sędzia Mariusz Muszyński, wiceprezes TK**. Zaczęło się od pytania o definicję legalną państwa totalitarnego. – Jakie są desygnaty państwa totalitarnego i skąd wzięli państwo tę definicję – zwrócił się w stronę parlamentarzystów reprezentujących Sejm: **posła Marka Asta i Arkadiusza Mularczyka**. - Dla każdego mieszkańca naszego państwa, który się wychowywał w tamtym czasie było oczywiste – stwierdził poseł Mularczyk. I wyliczył: brak wolności, brak swobód obywatelskich. - A jak się nie wychowywał? - dopytywał sędzia TK Muszyński. I drażył dalej: - Czy znamy definicję legalną na gruncie tej ustawy? - Na gruncie tej ustawy nie ma – przyznał w końcu poseł Mularczyk. Z tym samym pytaniem wiceprezes TK zwrócił się do obecnego na rozprawie prokuratora z Prokuratury Krajowej. Chciał wiedzieć, czy brak takiej definicji jest zgodny z zasadą poprawnej

legislacji. **Także prok. Andrzej Reczka potwierdził, że ustawa takiej definicji państwa totalitarnego nie zawiera.** - Ta definicja jest fundamentalna – odparł sędzia TK Mariusz Muszyński. Następnie usiłował dowiedzieć się, jakie wartości i zasady miała realizować ustawa obniżająca emerytury i renty dla byłych funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa. – Chcę wiedzieć, jakie wartości ta ustawa chroni, godząc w inne wartości, takie jak prawa nabyte - stwierdził sędzia Muszyński. - Doprowadzenie do sprawiedliwości społecznej – powiedział poseł Mularczyk. Bo, jak tłumaczył, uprzywilejowane świadczenia tych funkcjonariuszy nie mogą być wartością nadrzędną, bo taka osoba nie przyczyniała się do umacniania systemu demokratycznego, a wręcz przeciwnie – służyła w służbach, które ten system zwalczały. - A czy w demokratycznym państwie prawnym, w sposób arbitralny, można godzić w prawa nabyte osób, które te prawa nabyły na podstawie ustawy uchwalonej w demokratycznym państwie, bo w 1994 roku – zapytał znowu wiceprezes TK. I dodał: - Czy w demokratycznym państwie prawnym dopuszczalna jest sankcja w postaci obniżenia świadczenia bez indywidualnego procesu? Jak zauważył sędzia Muszyński, w ten sposób także w przyszłości może się znaleźć ustawodawca, który uzna, że obniży świadczenia za lata 2015-2023, czyli okres, co do którego są zastrzeżenia dotyczące praworządności Polski. Poseł Mularczyk odpowiadając stwierdził, że ustawodawca dopuścił furtkę w postaci możliwości odwołania się od decyzji organu emerytalno-rentowego w sprawie obniżenia świadczenia - do sądu.

W trakcie rozprawy przewijał się też wątek praw nabytych, a dokładnie – jak mówili przedstawiciele Sejmu i PK – praw niesłusznie nabytych. Według posła Marka Asta, funkcjonariusze w sposób niegodny nabyli te przywileje. - Przywileje? Rozumiem, że chodzi o odrębny system emerytalny – zauważył sędzia TK Mariusz Muszyński. I przypomniał, że są także inne systemy (np. KRUS i rolnicy czy górnicy), z których na dodatek tylko nieliczne mają umocowanie konstytucyjne. – Czy to też niezgodne z konstytucją – dopytywał. - Zasada praw słusznie nabytych nie ma charakteru absolutnego i może być ograniczona nawet z powodów gospodarczych – przekonywał natomiast prok. Andrzej Reczka. Jako

przykład podał złą sytuację finansów publicznych i budżetu, który jest w takim przypadku wartością chronioną.

- Czy są jednak jakieś granice ustawodawcy w jego swobodzie do modelowania świadczeń, systemu emerytalno-rentowego – dopytywał z kolei **sędzie TK Leon Kieres**. Wskazywał przy tym na sytuację funkcjonariuszy, którzy w latach 1989-90 zostali pozytywnie zweryfikowani i nadal mogli pracować w służbach.

Sędzia TK Piotr Pszczółkowski usiłował natomiast wyjaśnić relację ustawy do wyroku TK (sygn. K 6/09), a także kwestię proporcjonalności przyjętych w ustawie rozwiązań i trybu legislacyjnego, czyli uchwalenia ustawy. Sędzia Pszczółkowski chciał wiedzieć, czy po tym, jak Trybunał Konstytucyjny po 20 latach wolnej Polski wydał 24 lutego 2010 r. wyrok w sprawie o sygn. akt K 6/09, nadal można mówić, że są to te same niesłusznie nabyte świadczenia, o których mówił Trybunał w tamtym orzeczeniu. – Ile razy ta sprawiedliwość może być wymierzana? – dopytywał sędzia TK Piotr Pszczółkowski. - Nie ma zamkniętego horyzontu czasowego, po którym nie można już nic zrobić – oznajmił **prok. Andrzej Reczka**.

Na koniec jeszcze jedno pytanie zadał **wiceprezes TK sędzia Mariusz Muszyński**, bo chciał się dowiedzieć, na czym polega niesłuszność nabycia tych praw do świadczeń. - Do 1989 r. to jest oczywiste – rzucił **poseł Ast**. Według niego, funkcjonariusze służyli wtedy w aparacie represji, w instytucji – jak podkreślił – predystynowanej do tego, by godzić w wolność. Natomiast po roku 1989 sytuacja funkcjonariuszy została zróżnicowana, bo pracowali w instytucjach wolnej Polski razem z tymi, którzy kontynuowali służbę po pozytywnej weryfikacji. Zdaniem posła Marka Asta, było to zgodne z zasadą sprawiedliwości i zasadą równości. Także w ocenie prokuratora Reczki, okres do roku 1990 można traktować jako prawa niesłusznie nabyte, bo - jak tłumaczył – wynika to z negatywnej oceny aparatu PRL. – Trudno nazwać ten okres okresem praw słusznie nabytych – stwierdził prokurator.

Rozprawa będzie kontynuowana 11 września.

Trybunał Konstytucyjny wypowie się w sprawie obniżonych emerytur/rent inwalidzkich (ustawą z 16 grudnia 2016 r. nowelizującą ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym (...)). Z uwagi na często hermetyczny język prawniczy przedstawiamy uproszczoną wersję zagadnienia rozpatrywanego przez Trybunał, co też ułatwi bieżące śledzenie poszczególnych elementów orzeczenia.

Pytanie prawne, czy:

- 1) obniżenie emerytury/renty inwalidzkiej za okres służby na rzecz „totalitarnego państwa” do 31 lipca 1990 r. w wymienionych jednostkach i formacjach z pominięciem osób, które działały na rzecz „Niepodległego Państwa” – do 0% za każdy rok (bez podwyższeń) nie więcej niż wynosi przeciętna emerytura/renta wypłacona przez ZUS **jest zgodne przepisami Konstytucji RP:**

art. 2. Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

art. 30. Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

art. 32 ust. 1 i ust. 2. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

art. 67 ust. 1. Obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę lub inwalidztwo oraz po osiągnięciu wieku emerytalnego. Zakres i formy zabezpieczenia społecznego określa ustawa.

w zw. z art. 31 ust. 3. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

- z uwagi na ograniczenie wysokość emerytury i renty mimo odpowiedniego okresu służby, w zakresie naruszenia zasady ochrony praw nabytych, zaufania obywatela do państwa prawa i stanowionego przez niego prawa, niedziałania prawa wstecz, powodującego nierówne traktowanie części funkcjonariuszy w porównaniu z tymi, którzy rozpoczęli służbę po raz pierwszy po dniu 11 września 1989 r., skutkując ich dyskryminacją;

- 2) **obniżenie emerytury/renty z uwagi na sposób i tryb uchwalenia** zaskarżonych przepisów oraz wątpliwości, czy spełnione zostały merytoryczne przesłanki do ich uchwalenia **jest zgodne z przepisami Konstytucji RP:**

art. 2. Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej

art. 7. Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

art. 95 ust. 1. Władzę ustawodawczą w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sejm i Senat.

art. 96 ust. 1. Sejm składa się z 460 posłów.

art. 104.

1. Posłowie są przedstawicielami Narodu. Nie wiążą ich instrukcje wyborców.

2. Przed rozpoczęciem sprawowania mandatu posłowie składają przed Sejmem następujące ślubowanie: "Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej. "Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania "Tak mi dopomóż Bóg".

3. Odmowa złożenia ślubowania oznacza zrzeczenie się mandatu.

art. 106. Warunki niezbędne do skutecznego wypełniania obowiązków poselskich oraz ochronę praw wynikających ze sprawowania mandatu określa ustawa.

art. 109 ust. 1. Sejm i Senat obradują na posiedzeniach.

art. 119.

1. Sejm rozpatruje projekt ustawy w trzech czytaniach.
2. Prawo wnoszenia poprawek do projektu ustawy w czasie rozpatrywania go przez Sejm przysługuje wnioskodawcy projektu, posłom i Radzie Ministrów.
3. Marszałek Sejmu może odmówić poddania pod głosowanie poprawki, która uprzednio nie była przedłożona komisji.
4. Wnioskodawca może wycofać projekt ustawy w toku postępowania ustawodawczego w Sejmie do czasu zakończenia drugiego czytania projektu.

art. 120. Sejm uchwała ustawy zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów, chyba że Konstytucja przewiduje inną większość. W tym samym trybie Sejm podejmuje uchwały, jeżeli ustawa lub uchwała Sejmu nie stanowi inaczej.

art. 61 ust. 1 i ust. 2.

1. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.
2. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.

SĄD NAJWYŻSZY.

ROZPRAWA DOT. KRYTERIUM - SŁUŻBY NA RZECZ PAŃSTWA TOTALITARNEGO.

NOWY TERMIN ROZPRAWY – 16 09 2020

<http://www.sn.pl/sprawy/SitePages/e-Sprawa.aspx?ItemSID=1431-bf64e294-b9ca-4518-b9cd-2b8c7295f4de&ListName=esprawa2020&Search=III%20UZP%2011%2F19&fbclid=IwAR2PYaDtbaYo4TDdswqCLaPKOQARGyS-351VFWkczUNntMCeOkCqA4BXX64>

SĄD NAJWYŻSZY

O Sądzie Najwyższym Aktualności **Sprawy** Orzecznictwo Publikacje Informacje

Zagadnienia prawne

- e-Sprawa
- e-Wokanda
- Czytelnia akt
- Prowadzone rejestry
- Statystyki ruchu spraw
- Składanie pism w postępowaniu dyscyplinarnym
- Informacja o sprawach w sprawozdaniach z działalności SN

Sąd Najwyższy > Sprawy > e-Sprawa

e-Sprawa (informacje o sprawach sądowych)

Liczba spraw w bazie: 204805

Sygnatura sprawy (sygnatura SN lub niższych instancji)

Szczegóły sprawy

Sygnatura sprawy w Sądzie Najwyższym	III UZP 1/20
Orzeczenia niższych instancji	III UZP 11/19 - postanowienie z dnia 19 lutego 2020 r. - SN - Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Jednostka obsługująca sprawę	Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Wydział III
Data wpływu	19 lutego 2020 r.
Wnieiony środek	zagadnienie prawne

Status sprawy - skierowana na rozprawę na 16 września 2020 r. (wartość nadano w dniu 13 lipca 2020 r.)

Sąd Najwyższy w składzie 3 sędziów postanowił przekazać zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego.

W dniu 19 lutego 2020 r. przed Sądem Najwyższym /Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Wydział III/ odbyła się rozprawa sygn. akt III UZP 11/19 w sprawie Aleksy T. p - ko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno -Rentowego MSWiA w W. o wysokość świadczenia, a w szczególności ws. pytań SA w Białymstoku dot. kryterium służby na rzecz państwa totalitarnego. Sąd Najwyższy na rozprawie w składzie: Przewodniczący – SSN Zbigniew Myszka, Sędziowie: SSN Zbigniew Korzeniowski, SSN Krzysztof Rączka, postanowił przekazać zagadnienie prawne do rozpoznania poszerzonemu składowi Izby Cywilnej Sądu Najwyższego. Zdanie odrębne zgłosił Sędzia SN Krzysztof Rączka.

LIST POSŁA ANDRZEJA ROZENKA

Warszawa, 16 sierpień 2020 r.

Koleżanki i Koledzy Represjonowani!



Tradycyjnie w kolejną miesięcznicę uchwalenia ustawy represyjnej z 16 grudnia 2016 r. piszę do Was by poinformować o tym, co w naszej sprawie. 14 lutego tego roku, wraz z przewodniczącą Związku Byłych Funkcjonariuszy Służb Ochrony Państwa Moniką Kazulą, Renatą Zawadzką i Bolesławem Piechuckim

reprezentującymi Stowarzyszenie "Nasz Światowid" złożyliśmy na ręce Ambasadora Marka Prawdy dyrektora Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce list dotyczący tragicznej sytuacji emerytów mundurowych. Prosiłiśmy o przekazanie tej korespondencji Didier Reyndersowi, który przygotowywał wówczas raport na temat naruszeń prawa i fundamentalnych zasad Unii Europejskiej w Polsce. Kilka dni temu nadeszła odpowiedź, którą przytaczam w całości:

"Didier Reynders

Członek Komisji Europejskiej, Komisarz ds. sprawiedliwości

Bruksela, Ares (2020) 2366224

Szanowny Pan Andrzej Rozenek, Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Monika Kazula, Przewodnicząca Związku Byłych Funkcjonariuszy Służb Ochrony Państwa

Dziękuję za list z dnia 21 lutego 2020 roku skierowany do Pani Wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej Věry Jourová'ej oraz do mnie. Zwracają w nim Państwo uwagę Komisji na zmiany w systemie świadczeń emerytalnych dla byłych członków służb mundurowych w Polsce – wprowadzone ustawą z dnia 16 grudnia 2016 roku – uznając te reformy za stojące w sprzeczności z polską Konstytucją. Zgłaszają Państwo również obawy dotyczące stanu praworządności w Polsce. Przepraszam, że odpowiadam dopiero teraz.

Z przykrością czytam o trudnej sytuacji, w której znaleźli się byli pracownicy służb mundurowych w Polsce. Model i zarządzanie systemami zabezpieczenia społecznego pozostaje w całości kompetencją wewnętrzną państw członkowskich. Unia Europejska koordynuje działania legislacyjne w tym względzie jedynie w zakresie, w jakim jest to konieczne dla zagwarantowania praw do zabezpieczenia społecznego dla pracowników mobilnych. Ponadto Komisja Europejska umożliwi korzystanie ze wspólnych doświadczeń, analiz i przekazuje wytyczne w tym zakresie. Nie może jednak żądać od władz krajowych zmiany sposobu naliczania emerytur przyznanych swoim obywatelom na podstawie ustawodawstwa krajowego. Pragnę zauważyć, że w kontekście cytowanej przez Państwa ustawy, 19 lutego 2020 roku zespół trzech sędziów Izby Pracy i Spraw Socjalnych przekazał zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego.

Odnosząc się do kwestii rządów prawa, Komisja Europejska jest zdania, że istnieje wyraźne ryzyko poważnego naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską zasady praworządności. Z tego powodu, 20 grudnia 2017 roku Komisja wydała opinię uzasadniającą odwołanie się do artykułu 7(1) traktatu o Unii Europejskiej (TUE). Główną przesłanką uruchomienia artykułu 7 (1) TUE był skumulowany efekt reform ograniczających niezależność sędziów oraz naruszających trójpodział władzy w Polsce. W efekcie przyjętych zmian legislacyjnych władza wykonawcza i

ustawodawcza może obecnie ingerować w całą strukturę systemu sądownictwa.

Komisja Europejska podjęła także inne kroki w celu obrony praworządności w Polsce. 24 czerwca oraz 5 listopada 2019 roku, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, że polskie prawo obniżające wiek emerytalny dla sędziów Sądu Najwyższego oraz sędziów sądów powszechnych stoi w sprzeczności z prawem UE o niezawisłości sądownictwa. 10 listopada 2019 roku Komisja Europejska podjęła decyzję o przekazaniu sprawy Polski do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w związku z nowymi regulacjami dot. postępowań dyscyplinarnych wobec polskich sędziów. Podważają one zasadę niezawisłości sądownictwa, pozbawiając sędziów ochrony przed kontrolą polityczną. 14 stycznia 2020 roku Komisja zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości o nałożenie na Polskę środków tymczasowych, jednocześnie nakazując władzom kraju zawieszenie działalności Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. 8 kwietnia 2020 roku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

wydał wyrok nakazujący natychmiastowe zawieszenie stosowania przepisów krajowych dotyczących właściwości Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego w sprawach dyscyplinarnych sędziów – tym samym w pełni potwierdzając stanowisko Komisji. Nakaz ten obowiązuje do czasu, kiedy sąd nie wyda ostatecznego wyroku w postępowaniu w sprawie naruszenia.

29 kwietnia 2020 roku Komisja Europejska wszczęła postępowanie w sprawie naruszenia zobowiązań państwa członkowskiego, kierując do Polski wezwanie do usunięcia uchybień w związku z nową ustawą o sądownictwie z dnia 20 grudnia 2019 r., która weszła w życie 14 lutego 2020 r. Nowe prawo podważa niezawisłość sędziów w Polsce i jest niezgodne z zasadą nadrzędności prawa unijnego. Ponadto nowe przepisy uniemożliwiają polskim sądom bezpośrednio stosowanie niektórych przepisów prawa UE chroniących niezawisłość sędziów, a także zwracanie się w takich sprawach do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym. Polski rząd ma dwa miesiące od tej daty na odpowiedź na to wezwanie.

Komisja Europejska nadal będzie blisko przyglądać się rozwojowi wydarzeń w Polsce oraz silnie angażować w zapewnienie poszanowanie prawa i wartości UE w interesie polskich obywateli oraz reszty Unii Europejskiej. Jednocześnie Komisja jest gotowa do podjęcia konstruktywnego dialogu z polskimi władzami w celu wyjaśnienia poruszanych kwestii.

Z wyrazami szacunku

Dider Reynders"

Powyższą odpowiedź uważam za dalece niezadawalającą. Wraz z kolegami z Parlamentu będę nadal upominał się o włączenie haniebnej ustawy represyjnej do listy naruszeń prawa i podstawowych zasad Unii Europejskiej.

Jednocześnie przypominam, że we wtorek ma zapaść ostateczny wyrok w naszej sprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym. Dżiśław Czarnecki, przewodniczący FSSM, zaprasza wszystkich tego dnia pod siedzibę TK w Warszawie (Al. Szucha 12a). Spotykamy się o godzinie 11:00. Mam nadzieję, że będzie nas więcej niż ostatnim razem. Do zobaczenia!

Andrzej Rozenek /-/

MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: wykluczeni@seirp.pl który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

Biuro Zarządu Głównego SEiRP

INFOTEKA NR 37.

Przegląd mediów – 24. 08. 2020 r.

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska. Za zgodą Kolegów ze Stowarzyszenia Emerytów Łączności Policyjnej publikujemy opinię „amicus curie” złożoną w Trybunale Konstytucyjnym i „Raport regulacyjny” opisujący sytuację w jakiej znalazło się ponad cztery tysiące emerytów jako milicjanci, którzy pełnili służbę w wydziałach łączności.

Sąd przywraca emerytury byłym policjantom.

https://poznan.wyborcza.pl/poznan/7,36001,26179914,sad-przywraca-emerytury-bylym-policjantom-mowi-o-dyskryminacji.html?fbclid=IwAR16OU4WwuSzfQ_qTc2AiuavQCy-Kwh_UQj34YDvIY38exppLe5ub6k2gk4

Piotr Żytnicki: 3 sierpnia 2020

Sąd przywraca emerytury byłym policjantom. Mówi o dyskryminacji i utracie zaufania do państwa.

Dwoje byłych policjantów ma odzyskać emerytury obniżone trzy lata temu ustawą dezubekizacyjną - uznał sąd w Poznaniu. **Uzasadnienie jest dla obecnej władzy miażdżące.** Robert Kowalski (dane zmienione) został milicjantem 1 sierpnia 1989 r., czyli dwa miesiące po pierwszych częściowo wolnych wyborach. Miał 22 lata. Trzy tygodnie później Tadeusz Mazowiecki został premierem. Kowalskiego skierowano do pracy w wydziale paszportowym w jednym z miast na północy Wielkopolski. Rok później przeszedł do policji i służył w niej przez kolejne 27 lat. Gdy odchodził na emeryturę, był oficerem dyżurnym w jednym z komisariatów. Instytut Pamięci Narodowej stwierdził, że Kowalski od 1 sierpnia 1989 r. do 24 lipca 1990 r. „pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa”. Na tej podstawie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych obniżyło mu emeryturę z 4,5 tys. zł do 2 tys. zł. Kowalski się odwołał, ale MSW podtrzymało swoją decyzję.

Państwo prawa nie umiera nigdy samo z siebie.

<https://www.facebook.com/profile.php?id=100001719800912>
[Włodzimierz Wróbel](#).

Akuszerami tej śmierci są zawsze prawnicy. Potrzebował ich i potrzebuje każdy populistyczny i autorytarny reżim. Ktoś musi udawać sędziów i profesorów, ktoś musi władzy pisać przepisy i ktoś musi Kowalskiemu oznajmiać decyzje władz. Milczący prawnicy. Z resentymentu, ze strachu, z chęci zysku, z lenistwa, z naiwności a czasem ignorancji. Państwo prawa umiera tylko z ich pomocą.

Trybunał Konstytucyjny kontynuuje rozprawę ws. ustawy dezubekizacyjnej.

<https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C701354%2Ctrybunal-konstytucyjny-kontynuuje-rozprawe-w-sprawie-ustawy>

18 sierpnia 2020, Wiadomości.

Trybunał Konstytucyjny kontynuuje we wtorek na rozprawie badanie zgodności z konstytucją przepisów tzw. ustawy dezubekizacyjnej, która zakłada obniżenie emerytur i rent byłym funkcjonariuszom aparatu bezpieczeństwa PRL. Trybunał zajmował się tą sprawą w połowie lipca. Swoje stanowiska przedstawiły wówczas strony postępowania. Ostatecznie TK odroczył rozprawę. Trybunał kontynuuje rozprawę w pełnym składzie, któremu przewodniczy prezes TK Julia Przyłębska.

Zabawa w kota i dezubekizację.

<https://trybuna.info/bez-kategorii/zabawa-w-kota-i-dezubekizacje/>

Sławomir Sadowski: 24 lipca 2020

Polski, a właściwie PiS-owski Trybunał Konstytucyjny, po ponad 2,5 latach odkładania terminu rozpatrzenia Ustawy „dezubekizacyjnej”, zbiorowo represjonującej dziesiątki tysięcy byłych funkcjonariuszy PRL, w dniu 15 lipca wreszcie zabrał się do pracy. Praca, łącznie z kilkunastominutową przerwą, trwała niecałą godzinę i skończyła się ogłoszeniem, że jej dalszy ciąg nastąpi za miesiąc, w dniu 18 sierpnia. Odnotujmy tylko, że jest to już szósty termin w tym roku (w ciągu 8 miesięcy!), ale i tak pewnie nie ostatni.

TK orzeknie o obniżce emerytur byłym funkcjonariuszom, ale zdecydują o niej sądy.

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/1488473,obnizka-emerytur-ale-zdecyduja-o-niej-sady.html?fbclid=IwAR3-pMM7yyiL5STCOAdfl-aX5bMFq7EOIJHPDJS1DqC-FPDNGeiWDzYS4F8>

Paulina Szewioła, Paulina Nowosielska: 17 sierpnia 2020

TK orzeknie o obniżce emerytur byłym funkcjonariuszom, ale zdecydują o niej sądy. Jutro ma zapaść wyrok w sprawie zmniejszenia świadczeń byłym funkcjonariuszom aparatu bezpieczeństwa PRL. Nie wszystkie sądy na niego czekają. Same rozstrzygają spory w tych sprawach. /.../

– Sądy powszechne, co do zasady, nie powinny zawieszać własnych postępowań, powołując się na proces toczący się przed Trybunałem Konstytucyjnym, nawet jeśli TK ma kontrolować przepis stanowiący podstawę orzekania – mówi ekspert.

Sędzia pyta, co będzie, gdy PiS straci władzę.

<https://wyborcza.pl/7,75398,26220729,ustawa-dezubekizacyjna-w-trybunale-sedzia-pyta-co-bedzie-gdy.html>

Wojciech Czuchnowski, Leszek Kostrzewski, 18.08.2020

Ustawa dezubekizacyjna w Trybunale. Sędzia pyta, co będzie, gdy PiS straci władzę. We wtorek przedstawiciele mundurówki manifestowali przed gmachem Trybunału, na którego rozstrzygnięcie czeka ponad 40 tys. ludzi: byłych funkcjonariuszy oraz wdów i dzieci pobierających po nich rentę rodzinną.

Trybunał Konstytucyjny we wtorek zajął się ustawą dezubekizacyjną. Na rozprawę nie przyszedł nikt z Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. A to właśnie wniosek tego sądu rozpoczął procedurę, na której rozstrzygnięcie czeka ponad 40 tys. osób. W tej liczbie - oprócz byłych funkcjonariuszy - jest 8 tys. wdów i dzieci pobierających rentę rodzinną.

PiS pozbawił ich emerytur mundurowych, często doprowadzając do ubóstwa, ruiny i życiowych tragedii. We wtorek przedstawiciele mundurówki manifestowali przed gmachem Trybunału.

Trybunał Konstytucyjny – opinia „amicus curiae” Stowarzyszenia Emerytów Łączności Policyjnej.

http://xn--sep-iwa.pl/wp-content/uploads/2019/10/Opinia-prawna-do-TK-na-zlecenie-SE%C5%81P-o-w%C5%82%C4%85czenie-jej-do-post%C4%99powania-w-sprawie-o-sygn.-P-4_18-w-charakterze-opinii-amicus-curiae..pdf

W dniu 6 lipca 2019 roku Stowarzyszenie Emerytów Łączności Policyjnej złożyło w Trybunale Konstytucyjnym opinię „amicus curiae” w sprawie P 4/18, w której przedstawiono wszystkie wątpliwości konstytucyjne dotyczące pytań Sądu Okręgowego w Warszawie z 24 stycznia 2018 roku do Trybunału Konstytucyjnego dotyczących kontroli konstytucyjności wybranych przepisów ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin a także nowelizacji tej ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Opinię na zamówienie Stowarzyszenia Emerytów Łączności Policyjnej sporządziła Kancelaria Prawna DZP z Warszawy. Opinia przedstawia ocenę konstytucyjności kwestionowanej ustawy z punktu widzenia ochrony praw i wolności konstytucyjnych, w tym także z uwzględnieniem jej wpływu na prawa i wolności funkcjonariuszy MO Zarządu Łączności Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Wydziałów Łączności Wojewódzkich Urzędów Spraw Wewnętrznych, jako etatowych funkcjonariuszy jednostek organizacyjnych MO w latach 1956-1990. Celem opinii prawnej jest zatem nie tylko odniesienie się do zakresu zaskarżenia przedstawionego w pytaniu prawnym Sądu Okręgowego w Warszawie, ale także szersza ocena skutków ustawy o zaopatrzeniu, w brzmieniu nadanym nowelizacją, dla praw i wolności konstytucyjnych funkcjonariuszy dawnej Milicji

Obywatelskiej, którzy w okresie zmian ustrojowych kontynuowali swoją służbę po przekształceniu Milicji Obywatelskiej w Policję.

Link do opinii:

http://xn--sep-iwa.pl/wp-content/uploads/2019/10/Opinia-prawna-do-TK-na-zlecenie-SE%C5%81P-o-w%C5%82%C4%85czenie-jej-do-post%C4%99powania-w-sprawie-o-sygn.-P-4_18-w-charakterze-opinii-amicus-curiae..pdf

Rozprawa w TK daje nadzieję ...

<https://oko.press/rozprawa-w-tk-daje-nadzieje-osobom-ktorym-ustawa-represyjna-pis-zabrała-emerytury/>

Anna Wójcik: 19 sierpnia 2020.

Rozprawa w TK daje nadzieję osobom, którym ustawa represyjna PiS zabrała emerytury.

Pytania zadawane na rozprawie w Trybunale Konstytucyjnym wskazują, że część sędziów TK oraz zasiadających w TK nie-sędziów, w tym Mariusz Muszyński, ma wątpliwości co do zgodności przepisów ustawy obniżającej emerytury i renty z konstytucją. Wątpliwości zdaje się nie mieć jedynie Prezes TK Julia Przyłębska.

To prawdopodobnie pierwsza taka sytuacja w Polsce.

<https://wiadomosci.dziennik.pl/polityka/artykuly/7792065,wyrownanie-esbecka-emerytura-ustawa-dezubekizacyjna-sad-polska.html>

Paulina Nowosielska: 6 sierpnia 2020

Sąd wyrównał esbecką emeryturę. To prawdopodobnie pierwsza taka sytuacja w Polsce. Wypłacone wyrównanie od 2017r. i ponowne ustalenie wysokości świadczenia, z pominięciem ustawy zaopatrzeniowej z 2016 r. To efekt wyroku sądu apelacyjnego w Rzeszowie.

RPO do MSWiA ws obniżanych świadczeń policjantów i funkcjonariuszy.

<https://rpo.gov.pl/pl/content/trzy-lata-na-rozpatrzenie-wniosku-emerytalnego-rpo-do-mswia-dezubekizacja?fbclid=IwAR2Xwzjh7IrNi04Y8BTN6qPbq-aXj-NtOc8rj2kM8iLVw3kDPikD5-qjlx8>

12 sierpnia 2020

Trzy lata na rozpatrzenie wniosku emerytalnego? RPO do MSWiA ws obniżanych świadczeń policjantów i funkcjonariuszy.

- Rozpatrywanie wniosków o nieobniżanie emerytur mundurowych ze względu na wzorową służbę w III RP trwa w MSWiA bardzo długo.
- Tak samo wygląda wydawanie decyzji emerytalnych, gdy decyzję o obniżeniu świadczenia uchylił sąd.
- RPO zwraca uwagę ministrowi Mariuszowi Kamińskiemu, że problem ma już charakter systemowy.

Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływa wiele skarg byłych funkcjonariuszy służb mundurowych PRL objętych ustawą z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (Dz.U. z 2016 r., poz. 2270 ze zm.).

... ile razy można wymierzać sprawiedliwość.

<https://www.prawo.pl/kadry/czy-obnizenie-emerytur-b-funkcjonariuszom-sluzacym-na-rzecz,502463.html>

Grażyna J. Leśniak: 18 sierpnia 2020

Emerytury byłych funkcjonariuszy – ile razy można wymierzać sprawiedliwość? Czy w demokratycznym państwie prawnym, w sposób arbitralny, można godzić w prawa nabyte osób, które nabyły je na podstawie ustawy uchwalonej w demokratycznym państwie, bo w 1994 roku? Jakie wartości chronił ustawodawca, naruszając inne chronione wartości? Odpowiedzi na te pytania starał się znaleźć Trybunał Konstytucyjny w trakcie wtorkowej rozprawy w sprawie emerytur i rent byłych funkcjonariuszy, pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa. Rozprawa będzie kontynuowana 11 września.

Sądy nie czekają na TK.

https://gospodarka.dziennik.pl/emerytura-i-ofe/artykuly/7795107,tk-ustawa-dezubekizacyjna-emerytury-sady-zus-zwroty.html?fbclid=IwAR1bzETpQUIWgQqvIY5Oo4Z-1g_t7z1nKFB1jGI-4o0S_AkHpj3BT9fRxkM

Paulina Nowosielska: 10 lipca 2020

Sądy nie czekają na TK. Same zajęły się odebranymi emeryturami byłych funkcjonariuszy. Prawie 2 mld zł. Nawet tyle mogły wynieść oszczędności na świadczeniach dla osób objętych dezubekizacją. Teraz mogą zacząć topnieć.

Wykonując wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA wypłacił byłemu funkcjonariuszowi wyrównanie emerytury za czas od 1 października 2017 r. do sierpnia tego roku. To różnica między wysokością świadczenia przed wejściem w życie tzw. ustawy dezubekizacyjnej a kwotą po obniżeniu w wyniku nowych przepisów. W grę wchodzi więc dziesiątki tysięcy złotych. Dołąd Zakład wydał ponad 55,5 tys. decyzji obniżających emerytury i renty, w tym rodzinne. Objęły ok. 43 tys. osób, z których blisko 27 tys. odwołało się do sądów powszechnych. W ok. 400 przypadkach zapadły już wyroki I instancji, korzystne dla byłych funkcjonariuszy.

Trybunał Konstytucyjny do 11 września odroczył rozprawę ws. ustawy dezubekizacyjnej.

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/1488634,ustawa-dezubekizacyjna-tk-odroczenie-rozprawy-obnizenie-emerytur-funkcjonariusze-sb.html>

18 sierpnia 2020

Trybunał Konstytucyjny do 11 września odroczył rozprawę ws. ustawy dezubekizacyjnej

Do 11 września Trybunał Konstytucyjny odroczył we wtorek rozprawę ws. zbadania zgodności z konstytucją przepisów tzw. ustawy dezubekizacyjnej, które zakładają obniżenie emerytur i rent byłym funkcjonariuszom służb bezpieczeństwa PRL. Trybunał we wtorek po raz drugi zajmował się tymi przepisami. W połowie lipca TK rozpoczął rozpatrywanie wniosku warszawskiego sądu okręgowego w tej sprawie. We wtorek po ponad dwugodzinnym posiedzeniu prezes TK Julia Przyłębska, która przewodniczy składowi orzekającemu, zarządziła przerwę w rozprawie do 11 września.

Raport regulacyjny

<http://xn--sep-iwa.pl/wp-content/uploads/2020/07/RAPORT-REGULACYJNY-w-sprawie-statusu-prawnego-funkcjonariuszy-MO-w-zwi%C4%85zku-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-z-dnia-14.-10.2015-r.-w-%C5%9Bwietle-standard%C3%B3w-wynikaj%C4%85cych-z-Konstytucji-RP...pdf>

dr hab. prof. UW Marcin Matczak, dr Tomasz Zalański, dr Hanna Gajewska
Kraczkowska: czerwiec 2020

W sprawie statusu prawnego funkcjonariuszy pionu łączności Milicji Obywatelskiej w związku z uchwałą SN z dnia 14 października 2015 r. (sygn. III UZP 8/15) w świetle standardów wynikających z Konstytucji RP.

Link do raportu:

<http://xn--sep-iwa.pl/wp-content/uploads/2020/07/RAPORT-REGULACYJNY-w-sprawie-statusu-prawnego-funkcjonariuszy-MO-w-zwi%C4%85zku-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-z-dnia-14.-10.2015-r.-w-%C5%9Bwietle-standard%C3%B3w-wynikaj%C4%85cych-z-Konstytucji-RP...pdf>

Anna Rakowska-Trela - obniżenie emerytur funkcjonariuszy służb mundurowych nabytych począwszy od 1990 r. a standardy konstytucyjne.

https://prawo.ug.edu.pl/sites/default/files/nodes/strona-pia/33461/files/rakowska_trela.pdf

/.../Ustawa uchwalona dnia 16 grudnia 2016 r. różni się zasadniczo od projektu ustawy, który był pierwotnie przygotowany w ministerstwie spraw wewnętrznych i administracji i poddawany konsultacjom. W szczególności nie projektowano wprowadzenia regulacji zawartej ostatecznie w art. 13b, nie wprowadzono wskaźnika 0,0% za każdy rok służby do 31 lipca 1990 r. (był ustalony wskaźnik 0,5%, także zresztą kwestionowany w trakcie uzgodnień i w opiniach prawnych jako niekonstytucyjny), nie przewidywano ograniczenia z art. 15c ust. 3. Zmieniony istotnie projekt został bez dalszych konsultacji skierowany do Komitetu Stałego Rady Ministrów oraz przyjęty przez Radę Ministrów i skierowany do Sejmu. Warto także odnotować niezgodność uzasadnienia projektu ustawy z uchwalonym jej brzmieniem. W uzasadnieniu projektodawca wskazywał bowiem, że „projektowana ustawa ma na celu wprowadzenie rozwiązań zapewniających w pełniejszym zakresie zniesienie przywilejów emerytalnych związanych z pracą w aparacie bezpieczeństwa PRL”, „w ocenie projektodawcy konieczne jest ograniczenie przywilejów emerytalnych i rentowych związanych z pracą w aparacie bezpieczeństwa Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”, czy że chodzi o „zniesienie przywilejów emerytalno-rentowych wynikających z faktu wysokich uposażeń, jakie państwo komunistyczne zapewniało funkcjonariuszom aparatu bezpieczeństwa, zwłaszcza tym, którzy wykazywali się gorliwością i dyspozycyjnością”. W ustawie natomiast zniesiono nie przywileje „związane z pracą w aparacie bezpieczeństwa PRL”, a radykalnie ograniczono wysokość emerytur nabytych po 1990 r., co nie jest równoznaczne z „ograniczeniem przywilejów” wynikających z pracy w aparacie Polski Ludowej. Przepisy znowelizowanej ustawy o zaopatrzeniu emerytalnych funkcjonariuszy Policji mają charakter represyjny. Stanowią sankcję dla osób objętych katalogiem z art. 13b ustawy.

Link do opracowania:

https://prawo.ug.edu.pl/sites/default/files/nodes/strona-pia/33461/files/rakowska_trela.pdf

Zmanipulowany zapis ustawy - List wysyłany do parlamentarzystów ws. ustawy dezubekizacyjnej.

http://zemke.pl/poradnik/news/18/21/3740/list_wysylany_do_parlamen/drukuj.html

Wydruk pochodzi ze strony:

http://zemke.pl/poradnik/news/18/21/3740/list_wysylany_do_parlamen.html

List wysyłany do parlamentarzystów ws. ustawy dezubekizacyjnej 27.11.2016. Do posła Janusza Zemke trafił list (przesyłany w podobnej treści przez wielu nadawców), który zaadresowany jest do parlamentarzystów, którzy na kolejnym etapie procedowania zajmować się będą w Sejmie rządowym projektem nowej ustawy dezubekizacyjnej.

Oto treść tego listu:

http://zemke.pl/poradnik/news/18/21/3740/list_wysylany_do_parlamen/drukuj.html

Pomogli tysiącom Żydów, w nagrodę mają obniżone emerytury.

<https://www.tygodnikprzeklad.pl/operacja-most/>

Robert Walenciak: 17 sierpnia 2020

Pomogli tysiącom Żydów, w nagrodę mają obniżone emerytury. Lato 1990 – jesień 1992. Obrazy były wręcz bliźniacze. Albo dworzec Warszawa Gdańska, albo lotnisko Okęcie. Przyjeżdżał pociąg Moskwa-Paryż albo lądował samolot z Moskwy. I wysypywał się tłum ludzi. Niepewnych siebie, dźwigających wielkie zielone worki. Szybko zajmowali się nimi ludzie w cywilnych ubraniach i kierowali do autokarów.

Glosa do wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z 31 maja 2019r., 4 U 241/19.

<http://dx.doi.org/10.12775/SIT.2019.028>

Piotr Lewandowski

Sąd Okręgowy w Częstochowie uznał - teza orzeczenia: Sędzia krajowy ma obowiązek stosowania praw podstawowych UE z pierwszeństwem ich stosowania przed prawem krajowym, w tym krajową Konstytucją. Niezależna i skuteczna kontrola sądowa, w tym kontrola poszanowania praw podstawowych, jest podstawowym obowiązkiem sądu krajowego. /.../ Sąd Okręgowy w Częstochowie swój w pełni świadomy wybór metodologiczny poprzedził ustaleniem co do powszechności praw podstawowych UE i związania nimi sądów krajowych. Można zasadnie przyjąć, że przepisy art. 9 i art. 91 Konstytucji oraz art. 4 ust. 3 i art. 6 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) bezspornie nadają prawom podstawowym Unii Europejskiej charakter praw bezpośrednio stosowalnych. W takiej sytuacji każdy sędzia krajowy z powołaniem się na zasadę efektywnej kontroli sądowej ma nie tylko prawo, ale obowiązek pominąć w procesie sądowego stosowania prawa ustawy oraz praktyki sprzeczne z zasadami podstawowymi Unii Europejskiej. Sędzia krajowy ma obowiązek stosowania praw podstawowych UE z prawem pominięcia regulacji krajowych naruszających te prawa. Głosowane orzeczenie wypełnia przedstawione wyżej standardy, wobec czego zasługuje na pełną aprobatę. Załącznik: 18a. Glosa do wyroku Sądu Okręgowego30718-68076-1-SM

Interpelacja nr 3824 w sprawie obowiązującego od dnia 19 lipca 2019 roku brzmienia ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji.

<http://sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/interpelacja.xsp?documentId=F86265CF843FCE10C125853D00499E5D&view=6>.

Zgłaszający: Tomasz Kostuś. Data wpływu: 05 sierpnia 2020

Do mojego biura poselskiego docierają coraz to liczniejsze głosy byłych funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej, którzy w latach 1984-1990 pracowali w komórkach WUSW na stanowiskach etatowych przynależnych do struktury organizacyjnej Milicji Obywatelskiej. /.../

Byli funkcjonariusze zwracają uwagę, że ich służba nie podlega rygorom określonym w przepisie art. 13b ww. ustawy. Osoby te przedstawiają kompletne dokumenty z przebiegu swojej służby (dotyczy osób zatrudnionych w milicji po 1956 roku), z ich treści wynika jednoznacznie, że pełniona służba świadczona była tylko na etatach jednostek milicji jako funkcjonariusze tej frakcji i nigdy nie pełnili oni służby na etatach Służby Bezpieczeństwa ani nie wykonywali zadań aparatu bezpieczeństwa PRL, ani czynności operacyjno-technicznych niezbędnych w działalności SB.

/.../ Odpowiedź niezadowolająca Interpelacja ponowna:

<http://sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=BSFB9L&view=6>

Zawód: fałszerz historii.

<https://strajk.eu/zawod-falszerz-historii-czyli-o-funkcjonariuszach-instytutu-propagandy-nacjonalistycznej/?fbclid=IwAR3u3uUN4aiul265ENS0IIMdgHVG2bSFoxqkFZrmN3ELOxt0Fu4tHbj1QVw>

Dominik Pieniądz: 3 sierpnia 2020

Zawód: fałszerz historii, czyli o funkcjonariuszach Instytutu Propagandy Nacjonalistycznej. Powiedzieć, że IPN to pisowskie Ministerstwo Prawdy w orwellowskim stylu, to jakby nic nie powiedzieć. W dzisiejszej Polsce, jeśli jego „ustalenia” są niezgodne z faktami – tym gorzej dla faktów. Ludziom tam pracującym niestraszne są bowiem takie drobnostki jak prawda – nie psując sobie nimi nastrojów dzielnie wznoszą oni gmach „jedynej słusznej” historii Polski. Przed Państwem galeria „najciekawszych” i najbardziej wyróżniających się funkcjonariuszy IPN.

Największym szczęściem polskiej policji w tym okresie było to, że ministrem spraw wewnętrznych i administracji jest pan Mariusz Kamiński.

<https://wyborcza.pl/7,75398,26195596,wladza-sypnela-kasa-na-policje-funkcjonariusz-dalismy-sie.html>

Wojciech Czuchnowski: 10 sierpnia 2020

Władza sypnęła kasą na policję. Funkcjonariusz: "Daliśmy się kupić".

Wśród policjantów zniknęły nastroje niezgody na wykorzystywanie ich do akcji politycznych. - Mam wrażenie, że daliśmy się kupić - mówi "Wyborczej" funkcjonariusz aktywny w policyjnych związkach zawodowych. 25 lipca gościem Wiadomości TVP był komendant główny policji gen. Jarosław Szymczyk. Pytany o sytuację w dowodzonej przez siebie formacji stwierdza: „**Największym szczęściem polskiej policji w tym okresie było to, że ministrem spraw wewnętrznych i administracji jest pan Mariusz Kamiński**”.

Co się stało z generałem.

<https://katowice.wyborcza.pl/katowice/7,35055,26226968,co-sie-stalo-z-generalem-w-pis-owskim-szalenstwie-byl-ostatnim.html>

Jarosław Szymczyk

Co się stało z generałem? "W PiS-owskim szalenstwie był ostatnim bastionem rozsądku". Jarosław Szymczyk, szef polskiej policji, starał się chronić oficerów wyrzucanych za pracę w ZOMO i wściekał na próby podlizywania politykom PiS. Teraz pozwala ścigać osoby rozwieszające tęcze flagi na pomnikach i mówi, że największym szczęściem formacji jest minister Mariusz Kamiński.

50-letni Jarosław Szymczyk to gliwiczanie, zagorzały kibic miejscowego Piasta oraz kolarz amator. Kilka razy przejechał amatorski Tour de Pologne. – Przede wszystkim jest jednak gliną z krwi i kości – podkreślają oficerowie śląskiej policji.

Jak policja przegrywa z polityką.

<https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/jak-policja-przegrywa-z-polityka/m41mest,79cfc278?fbclid=IwAR3D0q8dYwjDnt2v7nHOGv4UmeRZL-mZQbvArcK5GCyFXfhp8o37zVDWUa8>

Mateusz Baczyński: 16 sierpnia 2020

Politycy od zawsze próbowali wywierać naciski na policję, ale PiS robi to na skalę, która nie miała precedensu w wolnej Polsce. Czystki kadrowe, tzw. dezubekizacja, inwigilacja opozycji, zwiększanie politycznego nadzoru – to tylko niektóre przykłady pokazujące w jakim kierunku zmierza najbardziej apolityczna dotąd służba w Polsce.

- Od początku rządów PiS policja jest oskarżana o brak apolityczności. Tak się działo przy okazji miesięcznic smoleńskich i manifestacji przed Sejmem, kiedy dochodził do konfrontacji między policją a protestującymi,
- Szef policyjnych związków apelował wtedy, by ochroną Sejmu zajęła się Straż Marszałkowska i Służba Ochrony Państwa. Tak się jednak nie stało

- Od 2015 roku PiS przeprowadziło ogromne czystki kadrowe w policji. Działo się to m.in. pod płaszczykiem „zrywania z PRL-owskimi korzeniami”.
- Żeby ugasić „rewolucyjne nastroje” rząd zgadza się na kolejne podwyżki i przywileje dla funkcjonariuszy

Politycy PiS zawsze dawali do zrozumienia, że jednym z fundamentów władzy musi być absolutna kontrola nad służbami. Dlatego od pierwszego dnia - po wygranych wyborach w 2015 roku – zaczęli ten cel realizować. Policja była tutaj przypadkiem szczególnym, bo to największa służba mundurowa w Polsce. Zmiany, do których w niej doszło miały nie tylko wymiar personalny, ale też ideologiczny. Efekt? Dziś policja zmaga się z największym kryzysem wizerunkowym od 1989 roku.

Do komendanta głównego policji Jarosława Szymczyka.

https://wyborcza.pl/7,162657,26203126,do-komendanta-glownego-policji-jaroslaw-szymczyka-a-takze-do.html#S.main_topic-K.C-B.7-L.1.glowka

Stanisław Brejdygant: 12 sierpnia 2020

Do komendanta głównego policji Jarosława Szymczyka, a także do wiadomości wszystkich policjantek i policjantów, moich rodaków, moich sąsiadów i moich bliźnich.

Deprawuje Pan swych podwładnych, wydając rozkazy, aby za wywieszanie pięknych, znanych z Biblii znaków miłości i pojednania, tęczowych flag, obok, na przykład, pomnika astronoma, "związać" demonstrantów pod zarzutem "nieposzanowania symboli." Czyżby Pan nie czuł absurdu swego rozkazu?

Jesteście na pierwszej linii frontu walki o prawdę i godność naszego narodu.

<http://wyborcza.pl/7,75398,24553166,po-co-nam-wlasciwie-ten-ipn.html>

Estera Flieger 16 marca 2019

Po co nam właściwie ten IPN? Instytut Pamięci Narodowej stał się przybudówką PiS-u. Ale nie wystarczy go zlikwidować. Trzeba znaleźć dla historii sensowne miejsce w debacie publicznej. Na razie jest jej na publicznym forum za dużo. Albo za mało.

- Pracujecie nad przeszłością, ale pracujecie dla przyszłości. Zgromadzony tu zasób archiwalny jest niezwykle ważny dla tego, co się dzieje dzisiaj w Polsce. Prowadzi czasem do wstrząsów i szoków, ale buduje nowy, lepszy porządek życia publicznego. To, co nazywamy czasem IV RP. Jesteście na pierwszej linii frontu walki o prawdę i godność naszego narodu - mówił, odwiedzając w styczniu 2007 r. krakowski oddział Instytutu Pamięci Narodowej, premier Jarosław Kaczyński.

Wpłynął wniosek o skreślenie komisarza Wrony z listy biegłych sądowych.

https://czestochowa.wyborcza.pl/czestochowa/7,48725,26204674,prezes-sadu-okregowego-w-czestochowie-dostal-wniosek-o-skreslenie.html?fbclid=IwAR1rnqmq8M9rtzpzYzskHyuLsS4oO6QPaUjfy0Yj1O_hrpslj5Yt27mNiCQ

Marek Mamoń 12.08.2020

Wpłynął wniosek o skreślenie komisarza Wrony z listy biegłych sądowych. Publicznie namawiał do gwałtu na aresztowanej aktywistce LGBT? Na biurko prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie Rafała Olszewskiego trafił w środę 12 sierpnia wniosek o skreślenie z listy biegłych Jacka Wrony, emerytowanego policjanta, specjalistę m.in. od slangu narkotykowego i przestępczości z tym związanych. Pismo mające dowodzić, że Wrona publicznie nawoływał do przestępstwa gwałtu, złożył prezes Ośrodka Monitorowania Zachowań Rasistowskich i Ksenofobicznych.

Bierzecie odpowiedzialność za swoje czyny.

<https://www.fssm.pl/ponawiamy-nasz-apel-do-policjantow>

11 sierpnia 2020

Ponawiamy nasz apel do policjantów. *Policjantki i Policjanci! Koleżanki i Koledzy!*

Wydarzenia ostatnich dni, a w szczególności działania Policji w trakcie piątkowych manifestacji będących skutkiem zatrzymania jednej z aktywistek społeczności LGBT, napawają nas troską nie tylko o przestrzeganie zasad państwa prawa, ale także o Wasze losy i Waszą przyszłość. Jako policjanci i funkcjonariusze służb w stanie spoczynku, Wasze starsze Koleżanki i Wasi starsi Koledzy a często przyjaciele wiemy, co to poczucie obowiązku wynikającego z roty ślubowania i nakaz wypełniania zadań służbowych, w tym związanych z przywracaniem naruszonego porządku publicznego.

Spółeczeństwo was osądzi.

<https://wyborcza.pl/7,75398,26203763,do-policji-spoleczenstwo-was-osadzi.html?fbclid=IwAR0vcqcyERWsEfDCI3SFHu9vX72zI0Fm-PTYG6yFXy5kiRqOXpK0wsmRC7Q>

Wojciech Czuchnowski, 12 sierpnia 2020

"Spółeczeństwo was osądzi". Emerytowani policjanci apelują do młodszych kolegów.

Dramatyczny apel do policjantów wystosowała Federacja Stowarzyszeń Służb Mundurowych: "Bierzecie odpowiedzialność za swoje czyny. Kiedyś każdy stanie w obliczu społecznego osądu, zdając sprawę z tego, co czynił w imieniu Polskiego Państwa."

Po ubiegłotygodniowych wydarzeniach na ulicach Warszawy, federacja skupiająca emerytowanych funkcjonariuszy służb, ostrzega młodszych kolegów przed odpowiedzialnością, którą mogą ponieść za naruszanie prawa i polityczną nadgorliwość.

"Z zaniepokojeniem obserwujemy, pokazywane w ostatnich dniach w środkach masowego przekazu, liczne przykłady działań nieprofesjonalnych, z nadużywaniem wobec demonstrantów środków przymusu bezpośredniego, w tym siły fizycznej w postaci technik obezwładniania. Według relacji naocznych świadków tych zdarzeń, w tym posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oraz nagrań stacji TV, na Krakowskim Przedmieściu w Warszawie policjanci zachowywali się wyjątkowo brutalnie wobec uczestników pokojowej manifestacji, w większości młodych ludzi, protestujących przeciw decyzji sądu o aresztowaniu aktywistki LGBT. Według świadków były przypadki bezzasadnego przyduszania protestujących do ziemi i wyciągania ich z tłumu. Nie było natomiast woli rozwiązania tej sytuacji w sposób bezkonfliktowy" – czytamy w apelu podpisanym przez szefa FSSM, Zdzisława Czarneckiego. Wg FSSM "wydarzenia ostatnich dni, a w szczególności działania policji w trakcie piątkowych manifestacji będących skutkiem zatrzymania jednej z aktywistek społeczności LGBT, napawają nas troską nie tylko o przestrzeganie zasad państwa prawa, ale także o Wasze losy i Waszą przyszłość".

"Doszło do obniżenia z trudem budowanego zaufania"

Federacja przypomina, że "Policja jako umundurowana i uzbrojona formacja ma służyć społeczeństwu i chronić bezpieczeństwo ludzi. Powinna to czynić w duchu apolityczności, która niestety nie ma wystarczającego oparcia w obowiązującym prawie. Powinna się jednak przejawiać w postawach, których źródłem są 'Zasady etyki zawodowej policjanta' jako wyznacznik postaw moralnych w wykonywaniu zawodu policjanta i jego służebnej roli wobec społeczeństwa. Odnajdujemy tam wskazanie, że 'Postępowanie policjanta w kontaktach z ludźmi powinna cechować życzliwość oraz bezstronność wykluczająca uprzedzenia rasowe, narodowościowe, wyznaniowe, polityczne, światopoglądowe lub wynikające z innych przyczyn".

Autorzy apelu podkreślają: "Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej jest prawem najwyższym. Preambuła do niej przypomina, że została ustanowiona z myślą o gorzkich doświadczeniach z czasów, gdy podstawowe wolności i prawa człowieka były w naszej Ojczyźnie łamane'. Wolność zgromadzeń publicznych była jedną z najważniejszych wolności,

o którą walczyła w czasach opresji demokratyczna opozycja i ruch 'Solidarności'."

Federacja po raz kolejny mówi, że w ostatnich latach doszło do "dramatycznego obniżenia, z tak wielkim trudem budowanego po 1990 r., zaufania społecznego do policji". Przyznaje, że: "w sytuacji agresji ze strony demonstrantów i zastosowania przez nich przemocy lub realnej groźby jej użycia, policjanci mogą, a nawet muszą podjąć działania w celu zapobieżenia zakłóceniom porządku publicznego, popełnianiu przestępstw albo ochrony praw i wolności innych osób." I pyta: "Czy jednak w tym przypadku przesłanki te zaistniały?"

"Zmiana władzy prędzej czy później nastąpi"

Przemoc to ostateczność, czytamy w apelu: "Policjanci mają obowiązek reagowania na łamanie prawa. Należy jednak zachować roztropność, działać racjonalnie i proporcjonalnie do zagrożenia, stopniować środki represyjne, a w pierwszej kolejności korzystać z narzędzi perswazji. Środki przymusu bezpośredniego, a szczególnie siła fizyczna, to ostateczność".

Federacja, która od lat broni funkcjonariuszy ukaranych przez PiS "dezubekizacją", ostrzega policjantów, by nie niszczyli dorobku ostatnich lat: "Ciężko pracowaliśmy nad stworzeniem pozytywnego wizerunku policji. Nasza służba przypadła na trudny okres transformacji ustrojowej lat 90-ych. Z naszym udziałem polska policja z siłowej zmieniła się w formację ochronną, działającą na rzecz społeczeństwa. Służba w nieprzyjawnym otoczeniu społecznym jest dramatem. My to wiemy. Obyście Wy nie musieli tego doświadczać.

Pamiętajcie, zmiana władzy wcześniej czy później nastąpi. Służąc społeczeństwu wykonujcie zlecone Wam zadania służbowe zgodnie z przepisami prawa, z jego duchem i zdrowym rozsądkiem. Nie zapominajcie o zasadach zapisanych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wczuwajcie się w emocje ludzi i starajcie się je rozumieć".

"Miejcie na uwadze Waszą przyszłość"

Zdaniem FSSM "za ostatnie bulwersujące działania policji odpowiedzialna jest niewielka stosunkowo liczba funkcjonariuszy i ich decydentów. Ale te

negatywne zachowania, utrwalone przez kamery oraz potwierdzone zeznaniami świadków, psują niestety obraz całej formacji policyjnej w oczach społeczeństwa, niezależnie od tego, że olbrzymia większość policjantów, jak wierzymy, od takich zachowań się zdecydowanie odcina". Za nadgorliwość nielicznych, mogą jednak zapłacić wszyscy policjanci. Dlatego Federacja pisze: "Miejcie na uwadze Waszą przyszłość. Niech nie spotka Was taki los, jaki dotknął tysiące byłych policjantów i funkcjonariuszy służb, Waszych starszych Koleżanek i Kolegów. Bez wykazania jakiegokolwiek winy oraz bez wyroku sądu, zostali pozbawieni należnych im świadczeń emerytalnych i zepchnięci na skraj ubóstwa. Zdecydowała o tym wola polityczna partii obecnie rządzącej, podszyta chęcią irracjonalnej i niczym nieusprawiedliwionej zemsty. Niedopuszczalna w demokratycznym państwie prawa odpowiedzialność zbiorowa stała się faktem.

Pamiętajcie! Biercie odpowiedzialność za swoje czyny. Kiedyś społeczeństwo musi dokonać koniecznych rozliczeń i każdy stanie w obliczu Jego osądu, zdając sprawę z tego, co czynił w imieniu Polskiego Państwa."

Najsłynniejsza polska funkcjonariuszka – Cześć jej pamięci.

<https://www.policja.pl/pol/aktualnosci/88733,Najslynniejsza-polska-funkcjonariuszka.html>

24 lipca 2013

Najsłynniejsza polska funkcjonariuszka. Była pierwszą milicjantką w powojennej Warszawie. Kierowała ruchem przy największych arteriach stolicy: pl. Trzech Krzyży, pl. Teatralnym, przy skrzyżowaniu ulicy Bednarskiej, przy Krakowskim Przedmieściu, ulicy Żelaznej, a także przy pl. Bankowym. Co by tu nie mówić, Pani Leokadia Krajewska, dzięki pogodzie ducha i nieodpartemu urokowi, podbiła serca nie tylko jako milicjantka, ale również jako kobieta.

/.../ ! Cześć jej pamięci – Pani Leokadia Krajewska represjonowana ustawą z 16 grudnia 2020 roku zmarła w sierpniu 2020 roku – żyła 92 lata.

Przez ostatnie 30 lat to jedynie przedstawiciele NSZZ Policjantów potrafili publicznie prezentować krytyczne stanowiska wobec strony rządowej i służbowej.

<https://www.nszzpwlkp.pl/aktualnosc,7505,0.htm>

14 sierpnia 2020

Przewodniczący ZW NSZZ P odpowiada na Apel FSSM RP!

Stanowisko z dnia 14 sierpnia 2020 roku w sprawie Apelu Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych RP z dnia 11 sierpnia br.

Działając w imieniu i upoważnienia ZW NSZZ Policjantów województwa wielkopolskiego, pragnę wyrazić swoje zaniepokojenie odnośnie Apelu skierowanego do czynnych policjantów, którzy dzisiaj z narażeniem życia i zdrowia przy dużych brakach kadrowych niosą pomoc osobom potrzebującym, gwarantując stabilność Państwa. Przez ostatnie 30 lat to jedynie przedstawiciele NSZZ Policjantów potrafili publicznie prezentować krytyczne stanowiska wobec strony rządowej i służbowej, co wiązało się dla nich z wieloma „konsekwencjami” w służbie i pracy społecznej. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że Związek zawsze robił i wszystko nadal czyni, aby nasza formacja była apolityczna.

PRAWO

CIĄGLE WARTO SKORZYSTAĆ Z ART. 8A USTAWY Z DNIA 18 LUTEGO 1994 R. O ZAOPATRZENIU EMERYTALNYM FUNKCJONARIUSZY POLICJI (...) DZ. U. 2019 POZ. 288

/Przedstawiamy krótki poradnik – jak to zrobić. Oprac. **Jolanta Domańska-Paluszak**/

Wstęp

Zachęcam Państwa do skorzystania z drogi administracyjnej dającej szansę na odzyskanie emerytury/renty obniżonej tzw. ustawą represyjną. Na drogę tę weszło niewiele ponad 4 tysiące osób, co stanowi zaledwie ok. 10 % wszystkich poszkodowanych, a więc niemal 90% nie skorzystało z tej możliwości. Obecnie sprawy, w których procedura z art. 8a została uruchomiona, znajdują się na różnych etapach procedowania w: MSWiA, Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Osoby, które dotychczas miały mniejsze doświadczenie w sprawach sądowych informuję, że czym innym jest postępowanie cywilne, na które wielu z nas wstąpiło pisząc odwołanie od decyzji emerytalnej obniżającej świadczenia, a czym innym jest droga administracyjna, o której tutaj jest mowa.

Bez względu na to, czy ktoś składał odwołanie do Sądu Okręgowego (do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) od decyzji zmniejszającej emeryturę czy też nie składał, może niezależnie od tego wejść na drogę administracyjną. Z możliwości tej można skorzystać również teraz.

Niektóre Sądy Okręgowe, w których zawisły nasze sprawy cywilne, pytają osoby odwołujące się czy składały do ministra wnioski o zastosowanie wobec nich art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, zapewne mając na względzie brzmienie przepisu art. 177 § 1 pkt 3) Kodeksu postępowania cywilnego

(Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu (...) jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej). Jednakże zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2012 r., V CSK 525/11 oraz z dnia 18 lipca 1972 r., III CZP 44/72 przesłanka ta występuje tylko wtedy, jeżeli treść decyzji stanowi konieczny element podstawy rozstrzygnięcia merytorycznego bądź formalnego sprawy cywilnej.

W naszym przypadku taka zależność nie występuje, gdyż nawet decyzja odmowna organu administracji w sprawie zastosowania art. 8a nie przesądza o oddaleniu odwołania przez sąd cywilny. A zatem udzielając sądowi pisemnej odpowiedzi warto przywołać wymienione wyżej orzeczenia Sądu Najwyższego, a jeżeli pomimo to sąd okręgowy zawiesi postępowanie należy niezwłocznie złożyć zażalenie na zawieszenie do sądu apelacyjnego.

Osoby, które mają opory związane ze zwracaniem się o cokolwiek do ministra właściwego do Spraw Wewnętrznych i Administracji informuję, że w praktyce to nie on będzie decydował według swojego uznania o naszej sprawie, gdyż jego decyzja odmowna nie zamyka nam dalszej drogi. Ostatecznie decyzję ministra weźmie pod lupę sąd administracyjny i w swoim orzeczeniu nakaże zastosowanie w decyzji właściwej, przedstawionej w wyroku (oraz uzasadnieniu wyroku) wykładni przepisu art. 8a, a minister będzie zobowiązany do jej zastosowania.

Link do pełnego tekstu opracowania:

https://www.seirp.pl/postepowania-administracyjne-w-trybie-art_-8a-ustawy-emerytalnej-%E2%80%93-propozycja-mapy-drogowej

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W OLSZTYNIE

ELBLĄG. ZAWODY WĘDKARSKIE

W dniu 19 lipca 2020 r., z okazji Święta Policji tradycyjnie już spotkała się grupa wędkarzy zrzeszonych w 38 Kole Polskiego Związku Wędkarskiego przy Komendzie Miejskiej Policji w Elblągu na zawodach wędkarskich zorganizowanych z okazji tego święta.



W tegorocznych zawodach wzięło udział 13 zawodników, wędkowano w rzece Elbląg na Bulwarze Zygmunta Augusta. Sama rzeka liczy sobie 14,5 km, wypływa z jeziora Druzno i wpada do Zalewu Wiślanego. Jest częścią drogi wodnej określanej jako Kanał Elbląski, choć zaczyna się on dopiero za jeziorem Druzno. W skład tej drogi wchodzi też pochylnie, po których kursują stateczki żeglugi śródlądowej.



Trzem zwycięzcom wręczono pamiątkowe puchary, a otrzymali je w kolejności zajętych miejsc:

- 1) **Andrzej Grosz** – puchar Komendanta Miejskiego Policji wręczył Z-ca Komendanta mł. insp. Tomasz Piaskowski
- 2) **Arkadiusz Bielan** - puchar Przewodniczącego NSZZP – Przewodniczący Związków Zbigniew Przyborowski
- 3) **Krzysztof Gładkowski** – puchar Prezesa SEiRP – wiceprezes Koła Karol Wyszyński.

Oprócz tego 10 najlepszym wędkarzom wręczono nagrody rzeczowe. Po zakończeniu zawodów i komisyjnym zważeniu ryb zostały one obdarzone wolnością.



Jak zauważył piszący te słowa i robiący dokumentację fotograficzną, z przeciwległego brzegu zawodom przyglądała się niezależna komisja wodna.

Tekst i zdjęcia: Karol Wyszyński

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W RZESZOWIE

ŚWIĘTO POLICJI 2020 NA PODKARPACIU



Tegoroczne wojewódzkie obchody Święta Policji miały skromniejszą oprawę. Podczas uroczystego apelu z udziałem kierownictwa podkarpackiej policji i władz wojewódzkich wyróżnionym funkcjonariuszom wręczono awanse i odznaczenia. Medalami za Zasługi dla Policji odznaczeni zostali również samorządowcy.




Uroczysty apel z okazji Święta Policji odbył się w środę 29.07.2020 r. w siedzibie Oddziału Prewencji Policji w Zaczerniu. Z uwagi na epidemię liczba wyróżnionych policjantów i zaproszonych gości została ograniczona. Obecni byli Wojewoda Podkarpacki Ewa Leniart oraz wicemarszałek podkarpacki Piotr Pilch. Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie nadinsp. Henryk Moskwa podziękował za obecność przedstawicielom służb mundurowych oraz policyjnych związków zawodowych i stowarzyszeń.

Wśród zaproszonych gości obecny był również Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Rzeszowie Jan Rusek.

Autor: Jan Rusek

PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”




PZU W Razie Wypadku

**DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA**

Tekst posiada certyfikat

P. **przecia polsacyznia**
STANDARD UNIWERSYTETU WROCLAWSKIEGO





Program „SEIRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.

WYPEŁNIANIE DEKLARACJI – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEIRP do którego Państwo należyście

PUNKT I, należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

PUNKT II – pierwszy prostokąt, składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisując Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

PUNKT III i IV – nie wypełniamy

PUNKT V – należy wpisać osobę uposażoną (uprawniona do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

PUNKT VI – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i **PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA**

PUNKT VII – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549

Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552

Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565

Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEIRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).

4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEIRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:

**PZU Życie SA Oddział w Krakowie
31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3
koniecznie z dopiskiem „p. Monika Tomczyk”**

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal: 579 826 755; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Tomczyk Monika: 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NWGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDGP30, UDG30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, CCGP33, MCGP32, LSGP32, LPGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZOGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie drogą e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEIRP.

ZAKRES UBEZPIECZENIA* *Kwota świadczenia jest skumulowaną wysokością świadczeń wynikających z OWU wypłaconą w przypadku zajścia danego zdarzenia	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współubezpieczonych i pozostałych członów ubezpieczonego Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.ż. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczęśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r.ż.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie martwego dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczęśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinowego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiowertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, abłacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwałe inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna			całkowicie - 10 000; częściowo - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu	
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; gra w piłkę			odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu	
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).			80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia	
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC	10%	10%	10%	10%
2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojażer; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW				
Medyczny Bispert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBE	79,33 zł	95,33 zł	103,33 zł	63,88 zł

OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY (123) 2020

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje
"Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



Jest także w sieci:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

<http://www.warminsko-mazurska.policja.gov.pl/ol/komunikacja-wewnetrzna/brak/129,ZW-SEiRP.html>

<http://www.seirp.pl/olsztyński-biuletyn-informacyjny>