



BIULETYN INFORMACYJNY

NR 9 (99) 2020

Warszawa, wrzesień 2020 r.

Wydawca:
Zarząd Główny Stowarzyszenia
Emerytów i Rencystów Policyjnych

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl

Adres Redakcji:

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, tel.: 515 214 767

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl, sekretariat@seirp.pl

Wydawca:

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38,

tel. policyjny: 22 60-129-13

tel. miejski: 22 646-26-11

www.seirp.pl

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: sekretariat@seirp.pl

Konta Zarządu Głównego SEIRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270

„Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.

Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

SPIS TREŚCI

Od Redaktora	4
Zarząd Główny	
Trybunał Konstytucyjny. Pikieta. Kolejny termin. Nowa sprawa	5
Sąd Najwyższy. Rozprawa 16.09.2020	14
Ważny wyrok SA w Rzeszowie	26
Ekwiwalent. Zaniechanie ustawodawcze	30
Przypominamy. To bardzo ważne	31
Informacja o działaniach SEiRP	34
List Andrzeja Rozenka	44
Medialny Punkt Kontaktowy	47
Infoteka 38	48
Katowice. Konferencja nt. ustawy represyjnej	65
To Zdarzyło się naprawdę	66
Prawo	
Warto skorzystać z art.8a. J. Domańska-Paluszak	68
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Gdańsku	
Koło w Kościerzynie. Spływ kajakowy	83
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Olsztynie	
Koło w Olsztynie. Zawody strzeleckie	85
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Rzeszowie	
Koło w Jaśle. 30 lecie SEiRP	88
Koło w Stalowej Woli. 30 lecie SEiRP	91
Koło w Tarnobrzegu. 30 lecie SEiRP	94
Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”. Uzupełnienie	97
Olsztyński Biuletyn Informacyjny nr 124	102





OD REDAKTORA

W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.

Zwracam się do Autorów i Korespondentów z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:

1. ebiuletyn@seirp.pl
2. sekretariat@seirp.pl

Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:

-  *pliki fotograficzne - format JPG, rozdzielczość do 300 kilobajtów,*
-  *pliki tekstowe Microsoft Word Document (typu: doc.) – w formatach:*
 - *tekst standardowy*
 - *czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12*
 - *odstęp między znakami: standardowe, pojedyncze*
 - *akapit: tekst wyjustowany*
 - *rozmiar papieru: A-4, standardowy*
 - *orientacja pionowa*
 - *marginesy: góra:1,6, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,*
-  *materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,*
-  *odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.*

Ze względu na wynikającą z harmonogramu wydawniczego konieczność przestrzegania terminów, uprzejmie proszę o nadsyłanie materiałów do Biuletynu Informacyjnego do 15 dnia miesiąca. Materiały nadesłane po 15 dniu miesiąca zostaną opublikowane w następnym wydaniu BI.

Redaktor

ZARZĄD GŁÓWNY

ROZPRAWA W TRYBUNALE KONSTYTUCYJNYM



18.08.2020 Trybunał Konstytucyjny kontynuował rozprawę w sprawie sygn. akt P 4/18

W trakcie toczącej się w dniu 18 sierpnia 2020 roku rozprawy w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie sygn. akt P 4/18 dotyczącej pytań Sądu Okręgowego w Warszawie Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych z dnia 24 stycznia 2018 r., które dotyczyły zgodności art. 15c, art. 22a oraz art. 13 ust. 1 lit. 1c, a także art. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji /.../ z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, przed Trybunałem na Al. Szucha 12A w Warszawie odbyła się pikietą zorganizowana przez Zarząd Główny SEiRP /równoległe z pikietą FSSM/. W pikiecie wzięła udział spora grupa naszych członków i sympatyków, którym serdecznie dziękujemy za udział i wytrwałość. Szczególnie gorąco dziękujemy Koleżankom i Kolegom z Częstochowy, Katowic i Wrocławia

k którzy nie zważając na odległość i upał wsparli naszą pikietę swoją zaangażowaną obecnością. Link do informacji o pikiecie w dniu 18.08.2020:

https://www.seirp.pl/6_10_2020_-pikieta-przed-trybunalem-konstytucyjnym

Zarząd Główny reprezentowali Antoni Duda - Prezes ZG SEiRP i Jerzy Skrycki – I wiceprezes ZG SEiRP. W Infotece nr 37 /<https://www.seirp.pl/infoteka-37/> zamieściliśmy kilka artykułów o rozprawie i pikiecie oraz treść opinii „amicus curiae” którą w dniu 16 lipca 2019 roku Stowarzyszenie Emerytów Łączności Policyjnej złożyło w Trybunale Konstytucyjnym.

http://seip.pl/wp-content/uploads/2019/10/Opinia-prawna-do-TK-na-zlecenie-SE%C5%81P-o-w%C5%82%C4%85czenie-jej-do-post%C4%99powania-w-sprawie-o-sygn.-P-4_18-w-charakterze-opinii-amicus-curiae..pdf

Poniżej kilka zdjęć z pikiety z dnia 18.08.2020. (foto: pikietą 1-9)







Być albo nie być... - sędziowie Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego odpowiedzą na pytanie czy warto być przyzwoitym

Przed nami dwie ważne rozprawy – 16 września przed Sądem Najwyższym i 6 października przed Trybunałem Konstytucyjnym. Rozwiązanie dylematów przed którymi stoją sędziowie jest oczywiste dla każdego przyzwoitego człowieka. Czy będą równie oczywiste dla sędziów SN i TK – wierzymy, że tak.

Polecamy kilka artykułów, w tym szczególnie artykuł redaktora Stankiewicza w Onecie, który przedstawił obraz sporu jaki trawi Trybunał Konstytucyjny. Sporu, który ma zasadniczy wpływ na życie 40 tysięcy ludzi skazanych bez sądu, bez wyroku.

Uczciwi sędziowie Trybunału Konstytucyjnego stanęli przed dokonaniem wręcz hamletowskiego wyboru „być albo nie być”. Okazać się człowiekiem, człowiekiem przyzwoitym lub popłynąć w magmie obłąkańczych wizji jednego człowieka, którego władza niebawem się skończy. To dlatego większość z nas wierzy, że wyrok Trybunału stwierdzi niekonstytucyjność ustawy represyjnej i zakończy dramaty życiowe ludzi dotkniętych tą ustawą. Ustawą kłamstwa, ustawą nieuczciwości, ustawą powolnej eutanazji. Odetchną setki skrzywdzonych ludzi zwłaszcza kobiet, którym w ostatnich dniach życia zabrano środki na leki, żywność, na jakie takie przetrwanie. Paru tysiącom odebrano po kilkaset złotych z poziomu 1500-1800 złotych do 1000 złotych brutto. To trauma, depresja, powolna eutanazja. Całkowicie niezrozumiała. Ustawa jest czystym bezprawiem z każdego punktu widzenia. Bezprawiem, którego nie da się usprawiedliwić w żaden sposób.

Musimy zweryfikować zawarte w artykule obiegu stwierdzenie, że ustawa dotyczy tych „którzy choćby jeden dzień pracowali w komunistycznej bezpiece”. Otóż dotyczy tylko tych których tak zakwalifikował IPN. To, dlatego w tym gronie znalazło się kilka tysięcy ludzi, którzy nigdy w bezpiece nie służyli, trafili do niej inkwizycyjnymi decyzjami-wyrokami IPN.

Przypominamy, że 16 września 2020 roku sprawą ustawy represyjnej, a konkretnie pytań Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, zajmie się Sąd Najwyższy, który odpowie na pytanie, czy decyzje /informacje/ IPN mają

przymiot prawdy objawionej, absolutnej i są wystarczające do skazania na odebranie mienia, praktycznie bez procesu, bez badania i wnikania w to, co skazany zrobił, czy też świadectwo IPN „powinno być oceniane na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka służących reżimowi komunistycznemu?”. Głębia tego pytania jest porażająca. A drugie pytanie oparte na założeniu, że informacja IPN jest niepodważalna to „czy skutkuje ponownym obniżeniem świadczenia emerytalnego wobec funkcjonariusza organów bezpieczeństwa publicznego państwa, któremu w 2009 roku obniżono świadczenie”.

Pochylając się nad sensem tych pytań, trzeba przypomnieć, że dotyczą sprawy Aleksego T. Funkcjonariusz ten odszedł na emeryturę 40 lat temu, ma obecnie ponad 96 lat. Dwa razy obniżono mu emeryturę jako milicjantowi, służącemu w kompanii operacyjnej w latach 1950-1980. Na podstawie pierwszej ustawy represyjnej z 2009 r. ustalono wysokość emerytury w kwocie ok. 1180 zł miesięcznie (wskaźnik podstawy obniżono z 2,6 na 0,7 %). W oparciu o drugą ustawę represyjną z 16 grudnia 2016 r., która wprowadziła przelicznik 0 proc. za każdy rok służby na rzecz totalitarnego państwa, wyliczono Aleksemu T. emeryturę w kwocie 91 zł 27 gr. W efekcie przyznano świadczenie równe najniższej emeryturze z ZUS - 1209 zł /razem z dodatkiem pielęgnacyjnym/. Od wydania decyzji minęło trzy lata i nikomu nie przeszkadza, że prawie 100. letniemu, schorowanemu, niewidomemu człowiekowi, zwolnionemu ze służby 40 lat temu, wobec którego niema żadnych zarzutów, zabiera się w 2009 roku kilkaset złotych, a następnie w 2017 kolejne 200 złotych i z łaski naszej wielkiej Ojczyzny daje mu się 1000 złotych, bo z nowych wyliczeń należy mu się niecałe 100 złotych. To naprawdę wielki katolicki gest demokratycznego państwa prawnego. Trzeba też pamiętać, że od kilkunastu miesięcy sprawą zajmuje się kilkunastu sędziów. Ot, prawdziwe państwo prawa.

Polecamy również bardzo ciekawy wpis znaleziony w internecie autorstwa **Bartka Ciażyńskiego „Opportunizm sądu i farsa przed TK”**. Wszystkim sędziom natomiast polecamy protest córki jednego z funkcjonariuszy ograbionych tą ustawą noszącej na tekturowej tablicy napis: „Mój tata nie był ubekiem” i ponadczasowe stwierdzenie Władysława Bartoszewskiego

„Warto być przyzwoitym”. **Poniżej wybrane publikacje poświęcone Trybunałowi Konstytucyjnemu i Sądowi Najwyższemu:**

ANALIZA Andrzeja Stankiewicza: Stankiewicz: "Dezubekizacja" w Trybunale. Przyłębska ma problem, żeby spełnić oczekiwania Kaczyńskiego [ANALIZA], 11 września, link:

<https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/stankiewicz-dezubekizacja-w-trybunale-przylebska-ma-problem-zeby-spelnic-oczekiwania/rqk9x7h>,

Newsletter Onetu. Mateusz Baczyński: Dlaczego PiS nie chce wziąć odpowiedzialności za „dezubekizację”? 11 września 2020, link:

<https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/newsletter-onetu-mateusz-baczyński-dlaczego-pis-nie-chce-wziac-odpowiedzialności-za/ynb7124?fbclid=IwAR0QjKr2JCMYtQMLI8ZGGxJD-bke2g7nS0UJr0N2Qm7-fsuX RXaPmNQPeY>,

Dezubekizacja bez końca. Przyłębska znów przesuwa ogłoszenie orzeczenia, Leszek Kostrzewski, Wojciech Czuchnowski 11 września 2020, link:

<https://wyborcza.pl/7,75398,26290875,dezubekizacja-bez-konca-przylebska-po-raz-szesty-przesuwa-ogloszenie.html>

Bartek Ciałynski: Oportunizm sądu i farsa przed TK, link:

<https://www.facebook.com/bartek.cialynski>

TK: Kontynuacja rozprawy ws. ustawy dezubekizacyjnej przełożona, 10 września 2020, aktualizacja: 11 września 2020, link:

<https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1490612,tk-ustawa-dezubekizacyjna-rozprawa-przelozona.html>,

Dezubekizacją zajmie się Sąd Najwyższy. To może być przełom i wielka porażka PiS. Wojciech Czuchnowski, Leszek Kostrzewski 12 września 2020, link:

<https://wyborcza.pl/7,75398,26293110,dezubekizacja-zajmie-sie-sad-najwyzszy-to-moze-byc-przelom.html>,

"Zrobiliście pośmiewisko z TK". Matczak do PIS-u, 12 września 2020, link:

<http://polityczek.pl/twitter/13674-zrobiliscie-posmiewisko-z-tk-matczak-do-pis-u>

Co się stanie, gdy Trybunał uzna dezubekizację za zgodną z konstytucją? Wyrok 11 września, Wojciech Czuchnowski, Leszek Kostrzewski, 09 września 2020, link:

<https://wyborcza.pl/7,75398,26285623,co-sie-stanie-gdy-trybunal-uzna-dezubekizacje-za-zgodna-z-konstytucja.html>

Zapraszamy do udziału w pikiecie w dniu 6.10.2020r. godz. 11.00

UWAGA – Nowa sprawa w TK – P 10/20 - rozprawa zaplanowana na 14 października 2020 roku, godz. 11.00

Jak dowiadujemy się z informacji ujawnionych na stronie Trybunału Konstytucyjnego, poza sprawą sygn. akt P 4/18 dotyczącą pytań Sądu Okręgowego w Warszawie Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych z dnia 24 stycznia 2018 r., w której kolejną rozprawę zaplanowano na 6 października 2020 roku godz. 11:00.

https://www.seirp.pl/w-dniu-18_08_2020-trybunal-konstytucyjny-kontynuowal-odroczona-rozprawe/

oraz leżakującej od dawna sprawą dot. renty rodzinnej po zmarłym funkcjonariuszu zainicjowaną postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 maja 2019 roku w sprawie sygn. akt XIII 11007/18, zarejestrowaną pod sygnatura P 16/19.

<https://www.seirp.pl/kolejne-pytanie-prawne-so-w-warszawie-do-tk>,

na 14 października 2020 roku, godz. 11:00 zaplanowano rozprawę w prawie o sygn. akt P 10/20 pytaniem Sądu Okręgowego w Krakowie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, o to czy art. 22a ust. 1 i 2 oraz art. 13 ust. 1 pkt 1c w związku z art. 13b ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biuro Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w brzmieniu nadanym

przez art. 1, ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w związku z art. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. są zgodne z art. 2, art. 30, art. 32 ust. 1 i ust. 2, art. 67 ust. 1 w z w. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Sprawę rozpatrzy skład orzekający Trybunału Konstytucyjnego: prezes TK Julia Przyłębska - przewodniczący, sędzia TK Bartłomiej Sochański - sprawozdawca, sędzia TK Krystyna Pawłowicz, sędzia TK Michał Warciński, sędzia TK Rafał Wojciechowski. Więcej:

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wokanda/art/11246-obnizenie-wysokosci-policyjnej-renty-inwalidzkiej-za-okres-sluzby-na-rzecz-totalitarnego-panstwa>,

Postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie VII Wydział Pracy i Ubezp. Społecznych z 17 grudnia 2019 r., link:

<https://ipo.trybunal.gov.pl/ipo/view/sprawa.xhtml?&pokaz=dokumenty&sygnatura=P%2010/20>

SĄD NAJWYŻSZY. ROZPRAWA DOT. KRYTERIUM - SŁUŻBY NA RZECZ TOTALITARNEGO PAŃSTWA.



1. Uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 16.09.2020r (tekst z uchwałą i linkami do trzech części rozprawy):

http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?Izba=Pracy

http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?ItemSID=1392-301f4741-66aa-4980-b9fa-873e90506a11&ListName=Zagadnienia_prawne

**III UZP 1/20 Skład 7 sędziów. Data orzeczenia: 16 września 2020 r.
Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2020 r.**

Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” określone w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu

Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r., poz. 723) **powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka.**

1. Czy kryterium "pełnienia służby na rzecz totalitarnego państwa" określone w art. 13 b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 288 z późn. zm.) wprowadzone ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2270) zostaje spełnione w przypadku formalnej przynależności do służb w wymienionych w tym przepisie cywilnych i wojskowych instytucji i formacji w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r., potwierdzonej stosowną informacją Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wydaną w trybie art. 13 a ust. 1 ustawy, czy też kryterium to powinno być oceniane na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka służących reżimowi komunistycznemu?
2. w przypadku uznania, że kryterium formalnej przynależności do służb w wymienionych w tym przepisie cywilnych i wojskowych instytucji i formacji od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. jest wystarczające do przyjęcia spełnienia przesłanki z art. 13 b ust. 1 ustawy, to czy skutkuje ponownym obniżeniem świadczenia emerytalnego wobec funkcjonariusza organów bezpieczeństwa publicznego państwa, któremu w 2009 r. obniżono świadczenie emerytalne na podstawie art. 15 b w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby

Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004 r., Nr 8, poz. 67 z późn. zm.)?

Postanowienie SN z dnia 19 lutego 2020 r. (III UZP 11/19):

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20uzp%2011-19.pdf>

Linki do transmisji rozprawy przed SN:

<https://www.facebook.com/VidKOD/videos/1257625404583462>, <https://www.facebook.com/VidKOD/videos/636983580336376>, <https://www.facebook.com/VidKOD/videos/332430384642871>

2. Komunikat SN z 16.09.2020 roku w sprawie sygn. akt III UZP 1-20:

http://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Komunikaty_o_sprawach.aspx?ItemSID=392-b6b3e804-2752-4c7d-bcb4-7586782a1315&ListName=Komunikaty_o_sprawach

SN: Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka. 16 września 2020r. III UZP 1/20

W dniu 16 września br. Sąd Najwyższy w składzie siedmiu sędziów po rozpoznaniu w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zagadnienia prawnego w sprawie o sygn. III UZP 1/20, podjął uchwałę następującej treści:

Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” określone w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r., poz. 723) powinno być oceniane na podstawie

wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka.

Powyższa uchwała została podjęta w odpowiedzi na pytanie prawne przedstawione przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku i przekazane do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2020 r.

1. Czy kryterium "pełnienia służby na rzecz totalitarnego państwa" określone w art. 13 b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 288 z późn. zm.) wprowadzone ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2270) zostaje spełnione w przypadku formalnej przynależności do służb w wymienionych w tym przepisie cywilnych i wojskowych instytucji i formacji w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r., potwierdzonej stosowną informacją Instytutu Pamięi Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wydaną w trybie art. 13 a ust. 1 ustawy, czy też kryterium to powinno być oceniane na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka służących reżimowi komunistycznemu?

1. w przypadku uznania, że kryterium formalnej przynależności do służb w wymienionych w tym przepisie cywilnych i wojskowych instytucji i formacji od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. jest wystarczające do przyjęcia spełnienia przesłanki z art. 13 b ust. 1 ustawy, to czy skutkuje ponownym obniżeniem świadczenia emerytalnego wobec funkcjonariusza organów bezpieczeństwa publicznego państwa, któremu w 2009 r. obniżono świadczenie emerytalne na podstawie art. 15 b w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby

Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 67 z późn. zm.)?

W ustnym uzasadnieniu dzisiejszej uchwały Sąd Najwyższy podkreślił, że podziela pogląd, że państwo jest uprawnione do rozliczeń z byłym reżimem, który w warunkach demokratycznych został skutecznie zdyskredytowany. Zatem środki demontażu po byłych totalitarnych systemach dadzą się pogodzić z ideą demokratycznego państwa prawa, bowiem zasada ochrony praw nabytych nie rozciąga się na prawa ustanowione niesprawiedliwie.

Na tle ustawy z 2016 r. powstała wątpliwość czy ustawodawca chce oceniać czyny jednostki czy zmierza do ustanowienia odpowiedzialności zbiorowej. Zdaniem Sądu Najwyższego pozbawienie uprawnień emerytalnych, często nabytych już w wolnej Polsce na podstawie prawa ustanowionego w demokratycznym państwie, może dotyczyć tych osób, które w trakcie służby na rzecz totalitarnego państwa dopuściły się naruszeń podstawowych praw i wolności człowieka. Tylko takie rozwiązanie jest sprawiedliwe.

Przypisania odpowiedzialności w oderwaniu od konkretnych czynów nie da się pogodzić z preambułą Konstytucji. Ustawodawca stanowiąc Ją miał na uwadze, że „pomni gorzkich doświadczeń z czasów, gdy podstawowe wolności i prawa człowieka były w naszej Ojczyźnie łamane, pragnąc na zawsze zagwarantować prawa obywatelskie, a działaniu instytucji publicznych zapewnić rzetelność i sprawność”.

W ocenie Sądu Najwyższego ta wskazana gwarancja standardu postępowania odcina nas dzisiaj od metod działań typowych dla państw totalitarnych. Nie możemy działać jak państwo totalitarne, które nie przestrzegało żadnych reguł i żadnych praw jednostki do rzetelnego i sprawiedliwego procesu. Stalibyśmy się wówczas niczym innym, jak tym samym systemem, który krytykujemy. W rezultacie miejsce pracy i okres pełnienia służby nie może być jedynym kryterium pozbawienia prawa do zaopatrzenia emerytalnego osób, które na przykład przeszły już proces weryfikacji i pracowały czy pełniły służbę w wolnej Polsce. Ustawa

nakazuje obniżyć emeryturę osobom, które „pełniły służbę na rzecz totalitarnego państwa”. Pojawia się pytanie co to jest państwo totalitarne?

Sąd wskazał, że o służbie na rzecz totalitarnego państwa można mówić w ujęciu szerokim, to znaczy - byłeś zatrudniony w określonym czasie i miejscu, dlatego stracisz uprawnienia emerytalne. Można też powiedzieć, że istnieje definicja państwa totalitarnego w ujęciu wąskim, to znaczy - tracisz świadczenie, jeżeli w swojej służbie naruszałeś podstawowe prawa i wolności innych osób, zwłaszcza osób walczących o niepodległość, suwerenność, i o wolną Polskę.

W ocenie Sądu Najwyższego w składzie rozpoznającym przedstawione zagadnienie prawne, tylko to ostatnie rozumienie ustawy jest akceptowalne.

Kończąc wygłaszanie ustnych motywów dzisiejszej uchwały sędzia sprawozdawca podkreślił, że **„system prawa powinien być wykładany w sposób wnikliwy i wymaga wnikliwego spojrzenia. Musimy go postrzegać jako całość. Jeśli wykładnia prawa ma być dokonana w gniewie, który pokona roztropność, to wynik takiej wykładni nie da się obronić”**.

Podmiot udostępniający informację: Sąd Najwyższy. Informacja wprowadzona do BIP przez: Michałowski Krzysztof. Czas udostępnienia informacji w BIP: 16 września 2020 r., godz. 15:42

3. Zapis stenograficzny ustnego uzasadnienia uchwały:

Link do Uchwały:

https://www.seirp.pl/16_09_2020_-uchwala-sadu-najwyzszego-ws-kryterium---sluzby-na-rzecz-totalitarnego-pa%C5%84stwa

III UZP 1/20

Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” określone w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r., poz. 723) powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka.

Ustne motywy rozstrzygnięcia:

Przewodniczący składu orzekającego, SSN Józef Iwulski:

SN uważa, że trzeba rozstrzygnąć te wątpliwości, bo sprawa tej ustawy i jej stosowania toczy się już kilka lat i brak jest jednoznacznych wytycznych jak rozumieć te przepisy i jak należy je stosować. W pewnym zakresie to już zostało przepracowane przez sądy administracyjne i NSA, ale w dalszym ciągu występują rozbieżności w orzecznictwie sądowym, oczekiwanie na rozstrzygnięcie TK, a także rozbieżności w orzecznictwie sądów ubezpieczeń społecznych. Dlatego SN uważa, że podjęcie tej uchwały będzie miało duże znaczenie praktyczne w wielu tysiącach toczących się spraw i będzie dotyczyć wielu tysięcy ludzi.

Sposób i forma uchwały podejmowanej w tej rozpoznawanej sprawie zależy przede wszystkim od pytania prawnego, sformułowanego przez Sąd II instancji. Jest to wprawdzie pytanie w konkretnej sprawie, ale uchwała musi mieć także wymiar abstrakcyjny, jako że pytanie zostało przeniesione na skład powiększony SN.

Artykuł 45 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. **Aby sąd rozpoznający sprawę spełniał przywołane warunki, zwłaszcza warunek niezależności, bezstronności i niezawisłości oraz mógł rozpatrzyć sprawę sprawiedliwie, to musi mieć pełną możliwość, czyli kognicję co do poczynienia ustaleń faktycznych oraz przeprowadzenia wkładni stosowanych przepisów. Dotyczy to w**

szczególności sądu ubezpieczeń społecznych, który orzeka merytorycznie co do świadczeń ubezpieczeniowych, przysługujących obywatelom.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku przedstawia pytanie prawne, czy kryterium *"pełnienia służby na rzecz totalitarnego państwa"* określone w art. 13 b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej z 18 lutego 1994 r. [tu: *rozważania nt. błędu w nazwie ustawy*] zostaje spełnione w przypadku formalnej przynależności do służb w wymienionych w tym przepisie cywilnych i wojskowych instytucji i formacji w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r., jeżeli to jest potwierdzone stosowną informacją Instytutu Pamięci Narodowej, czy też sama taka informacja jest niewystarczająca?

Jeśli chodzi o odpowiedź w sferze ustaleń faktycznych, to jest ona dość oczywista, informacja IPN może być kwestionowana przez strony co do wykazanego okresu służby i instytucji, w których służba była pełniona, ale to oczywiście ma jak gdyby mniejsze znaczenie, gdyż problem jest bardziej skomplikowany w odniesieniu do wykładni prawa materialnego, a w szczególności do pojęcia sformułowania *„służba na rzecz totalitarnego państwa"*. Organ rentowy, a także MSWiA uważają, że przesłanka ta, która prowadzi do zastosowania ustawy i obniżenia wymiaru emerytury jest spełniona już w przypadku stwierdzenia pełnienia służby we wskazanym okresie we wskazanych instytucjach przez IPN. Inaczej mówiąc, nie ma potrzeby wykazywania jakichkolwiek innych okoliczności, a zdaniem organu rentowego i MSWiA niemożliwe jest dowodzenie, że służba w tym czasie nie była pełniona na rzecz państwa totalitarnego.

Zdaniem SN w składzie powiększonym oznaczałoby pozbawienie sądu ubezpieczeń społecznych prawa do przeprowadzenia interpretacji przepisów, w tym przypadku dokonania wykładni tego sformułowania określonego w art. 13 b ust. 1 ustawy. Oznaczałoby to więc pozbawienie sądu ubezpieczeń jednego z atrybutów sądu, przypisanego mu w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. Taka bezrefleksyjna, wyłącznie językowa wykładania art. 13 b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej zdaniem składu powiększonego SN nie jest prawidłowa, gdyż niezbędne jest przeprowadzenie wykładni tego pojęcia w zgodzie z zasadami wyznaczającymi standardy demokratycznego państwa prawnego, to zaś wymaga, aby kryterium to zostało ocenione z uwzględnieniem wszystkich istotnych okoliczności w sprawie, a w szczególności z uwzględnieniem

indywidualnych czynów ubezpieczonego i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności. Wówczas bowiem mamy do czynienia, przy takiej weryfikacji, ze stwierdzeniem służby na rzecz totalitarnego państwa.

Katalog okoliczności uwzględnianych jest zdaniem SN **otwarty**. Chodzi w szczególności o:

- **długość okresu pełnienia służby i jego historyczne umiejscowienie w wyznaczonym okresie od lipca 44 do lipca 1990**
- **o miejsce pełnienia służby,**
- **stanowisko służbowe,**
- **stopień służbowy.**

Ustalenie tych okoliczności oraz **indywidualnych czynów ubezpieczonego** pod kątem ich weryfikacji jako naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka, powinno nastąpić **wg procesowych zasad dowodzenia i rozkładu ciężaru dowodu, z uwzględnieniem dowodów *prima facie* oraz domniemań faktycznych i prawnych oraz zasad obalania takich domniemań**. Podkreślenia wymaga, że taka wykładnia jest zgodna z jednolitym obecnie i utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, w szczególności NSA w sprawach ze skarg na decyzje MSWiA dotyczące odmowy wyłączenia stosowania ustawy wobec konkretnych funkcjonariuszy na podstawie art. 8a ustawy.

Pytanie prawne zostało przedstawione w sposób szczególny, mianowicie Sąd pytający drugie pytanie zadał w sposób warunkowy, na wypadek odpowiedzi na pytanie pierwsze, iż wystarczające jest formalne wykazanie pełnienia służby. Ponieważ SN nie podejmuje takiej uchwały, tylko w 1. punkcie podejmuje uchwałę, że konieczna jest merytoryczna weryfikacja, w szczególności tych wszystkich okoliczności sprawy, wobec tego nie możemy odpowiedzieć na pytanie 2., bo warunek tego pytania, przedstawiony przez Sąd orzekający nie został spełniony.

Pan Sędzia Sprawozdawca przedstawi teraz dalszą część motywów ustnych, bardziej szczegółową i nawiązującą do stanów faktycznych spraw.

Sędzia Sprawozdawca, SSN Bohdan Bieniek

Szanowni Państwo, wstępnie należałoby się zastanowić, czego dotyczy postawiony problem prawny w podjętej uchwale. *De facto* mamy odpowiedzieć na pytanie, jak sobie mamy poradzić z przeszłością. Jak ją rozliczyć? I czy aby na pewno jest to tylko domena prawa?

Taki rozrachunek z przeszłością w literaturze, w sferze medialnej, powoduje silne linie podziału od strony etycznej, społecznej, ideologicznej, czy wręcz politycznej. Na tym tle ścierają się ze sobą dwie przeciwstawne koncepcje. Jedna koncepcja, można ją określić mianem tzw. grubej kreski, czyli sytuacja, w której budujemy demokratyczne państwo prawa ze spojrzeniem w przyszłość i uznaniem, że oceny w stosunku do poszczególnych czynów i faktów związanych z polityką władz komunistycznych są domeną historii, a nie prawa. Druga koncepcja oparta jest na konieczności podjęcia działań radykalnych, zmierzających do rozliczenia osób za dawne niegodziwości, by w ten sposób zadośćuczynić ich ofiarom. Proszę zauważyć, że nie jest to jedynie problem krajowy, polski, gdyż także inne kraje postkomunistyczne nosiły ze sobą ciężar tych zmian i można na podstawie transformacji w innych krajach również spojrzeć, jakie wybrane mechanizmy przyniosły skutki.

Niemniej należy na pewno powiedzieć wyraźnie, że **SN w składzie rozpoznającym sprawę podziela pogląd, że państwo jest uprawnione do rozliczeń z byłym reżimem**. Z reżimem, który w warunkach demokratycznych został skutecznie zdyskredytowany. **Środki demontażu po tych byłych systemach totalitarnych można pogodzić z ideą państwa prawa, bowiem zasada ochrony praw nabytych, co już w orzecznictwie zostało podkreślone, nie rozciąga się na prawa ustanowione niesprawiedliwie**.

Jednak proszę zauważyć, że **przed sądem, zwłaszcza sądem powszechnym, staje konkretny człowiek**. Na tle ustawy nowelizującej z 2016 r. powstał problem prawny, który dzisiaj SN rozstrzygał: **problem prawny, czy ustawodawca chce oceniać czyny jednostki, czy też zmierza do ustanowienia odpowiedzialności zbiorowej?** Skoro byłeś w pewnym miejscu, pracowałeś, wykonywałeś służbę w określonych jednostkach, to to wystarczy.

Proszę zauważyć, że ilość stanów faktycznych, jakie mogą być objęte treścią tej ustawy jest nie do uchwycenia z perspektywy abstrakcyjnej odpowiedzi na pytanie. Niemniej proszę zauważyć, że **część uprawnień**

emerytalnych osób, które będą stawały lub stają już przed sądem zostały nabyte już w wolnej Polsce, na podstawie ustawodawstwa uchwalonego również w wolnej Polsce.

Czy zatem może dotyczyć ona tych osób, które w trakcie służby na rzecz totalitarnego państwa dopuszczały się naruszeń podstawowych praw i wolności człowieka? Bo ta służba jest oceniana negatywnie? **Jeśli mielibyśmy przypisać odpowiedzialność indywidualnej osobie w oderwaniu od konkretnych czynów, to proszę zauważyć, że taka formuła pozostawałaby nie do końca w zgodzie z preambułą naszej konstytucji.** I mówię o tym nie dlatego, by wejść w tryb kolizyjny, o którym mówił pan prokurator na wstępie, że powinniśmy poczekać na rozstrzygnięcie TK, ale przytoczę fragment Preambuły naszej konstytucji: *„pomni gorzkich doświadczeń z czasów, gdy podstawowe wolności i prawa człowieka były w naszej Ojczyźnie łamane, pragnąc na zawsze zagwarantować prawa obywatelskie, a działaniu instytucji publicznych zapewnić rzetelność i sprawność”*.

W ocenie SN ta wskazana gwarancja odcina nas dzisiaj od metod typowych dla państw totalitarnych. My nie możemy działać tak, jak to państwo totalitarne, które nie przestrzegało żadnych reguł i żadnych praw jednostki do rzetelnego i sprawiedliwego procesu. Stalibyśmy się wówczas niczym innym, jak tym samym systemem, który krytykujemy. W rezultacie miejsce pracy i okres pełnienia służby nie może być jedynym kryterium pozbawienia prawa do zaopatrzenia emerytalnego – znowu można powiedzieć: osób, które np. przeszły już proces weryfikacji i pracowały, czy pełniły służbę już w wolnej Polsce.

Należy również zauważyć, że wprowadzony jest zwrot do ustawy, który opiera się na sformułowaniu „służby na rzecz totalitarnego państwa”. Pojawia się pytanie: co to jest państwo totalitarne? **Jeśli sięgniemy do opracowań historycznych, to okres państwa totalitarnego zamykał się węższą datą niż ta, która jest w ustawie.** Ale mamy również pojęcia państwa autorytarnego, no czy też w końcu państwa demokratycznego.

Możemy zatem powiedzieć, że o służbie na rzecz totalitarnego państwa możemy mówić w ujęciu szerokim, tzn. byłeś zatrudniony w określonym czasie i miejscu dlatego stracisz uprawnienia emerytalne, zostaną ci obniżone według tego mechanizmu korygującego, ale możemy też powiedzieć, że istnieje **definicja**

państwa totalitarnego w ujęciu wąskim, tzn. stracisz świadczenie, jeśli w swojej służbie naruszałeś podstawowe prawa i wolności innych osób, zwłaszcza osób, walczących o niepodległość, o suwerenność i o wolną Polskę.

W ocenie SN w składzie rozpoznającym zagadnienie prawne **tylko to węższe rozumienie ustawy jest akceptowalne**. Chciałbym dodać jeszcze jedną rzecz. Mianowicie system prawa powinien być wykładany w sposób wnikliwy. Wymaga wnikliwego spojrzenia. Musimy go postrzegać jako całość. Jeśli oderwiemy się od tej aksjologii, jeśli wykładnia prawa ma być dokonana w gniewie, który pokona roztropność, to wynik takiej wykładni nie da się obronić.

Z tych względów SN podjął uchwałę, jak następuje.

Dziękuję.

WYROK SĄDU APELACYJNEGO W RZESZOWIE Z 14 LIPCA 2020 ROKU SYGN. AKT III AUa 937/19 SĄ JESZCZE NIEZALEŻNE SĄDY I NIEZAWIŚLI SĘDZIOWIE.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie wyrokiem z 14 lipca 2020 roku - sygn. akt III AUa 937/19 /informowaliśmy o tym w infotece nr 37 z 24 sierpnia 2020 roku - <https://www.seirp.pl/infoteka-37/> oddalił apelację ZER MSWiA i utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 8 października 2019 roku, sygn. akt IV U 1319/19, o którym informowaliśmy tutaj:

<https://www.seirp.pl/so-w-katowicach-rzeszowie-przywrocily-swiadczenia1/>

Warto zapoznać się z tymi wyrokami. Są niezwykle ważne w walce z ustawą represyjną. Tu zacytujemy fragment uzasadnienia z wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie: „...Sąd Okręgowy jedynie zasygnalizuje istotne wątpliwości co do użytego określenia „służba na rzecz totalitarnego państwa”. Użycie takiego określenia wobec wszystkich jego adresatów kreuje ich jako osoby służące władzy komunistycznej, dążącej do absolutnego podporządkowania sobie obywateli i wszystkich sfer ich życia, uznając ich za osobowy substrat aparatu bezpieczeństwa tj. państwa reżimowego czy policji politycznej. Ustawa nie precyzując stanowisk w aparacie bezpieczeństwa dotyczy więc także osób, których funkcja czy praca nie miały charakteru operacyjnego, lecz pomocniczy, niezwiązany z głównymi funkcjami resortu. W przypadku wnioskodawcy zakwalifikowano jego służbę w Wydziale Łączności WUSW w K. jako służbę na rzecz totalitarnego państwa tylko dlatego, że jego stanowisko było usytuowane w tym wydziale z pominięciem, że art. 13 b ust.5 pkt d, który określa, iż za osobę wykonującą pracę na rzecz państwa totalitarnego „uznaje się osoby wykonujące czynności operacyjno-techniczne niezbędne w działalności Służby Bezpieczeństwa – Zarząd Łączności, od dnia 1 stycznia 1984 r.” Tymczasem z analizy dokumentów z akt osobowych wnioskodawcy wyłania się wyłącznie pomocniczy, czysto techniczny charakter wykonywanej przez niego pracy i nie zostało

wykazane w żaden sposób, aby wykonywał on „czynności operacyjno – techniczne”.

Tu musimy dodać, że Zbigniew Drozd uprawnienia emerytalne nabył w wolnej Polsce, w 2014 roku, po czterech latach służby w Milicji Obywatelskiej i ponad 23 latach w Policji i Agencji Bezpieczeństwa Publicznego. Zestawienie tych faktów pokazuje, ile są warte deklaracje polityków partii rządzącej zapewniających, że ustawa nie dotyczy milicjantów i policjantów.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie przywołuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 11 maja 2007 r., sygn. K 2/07 (OTK ZU nr 5/A/2007, poz. 48), który wskazał, że: *„Środki demontażu dziedzictwa po byłych totalitarnych ustrojach komunistycznych dają się pogodzić z ideą demokratycznego państwa prawa tylko wtedy, gdy - pozostając w zgodzie z wymaganiami państwa opartego na rządach prawa - będą skierowane przeciwko niebezpieczeństwom grożącym podstawowym prawom człowieka oraz procesowi demokratyzacji. (...) Likwidując spuściznę po totalitarnych systemach komunistycznych, demokratyczne państwo oparte na rządach prawa musi stosować środki formalnoprawne takiego państwa. Nie może ono jednak i nie powinno zaspokajać żądzy zemsty, zamiast służyć sprawiedliwości. Musi natomiast respektować takie prawa człowieka i podstawowe swobody, jak prawo do należytego procesu, prawo do wysłuchania czy prawo do obrony, oraz stosować je także wobec tych osób, które same ich nie stosowały, gdy były u władzy”.*

Stwierdza również, że: *„Wnioskodawcy obniżono świadczenia z odwołaniem się do konieczności ograniczenia przywilejów emerytalnych i rentowych związanych z pracą w aparacie bezpieczeństwa Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a nastąpiło to w 27 lat po transformacji ustrojowej oraz po tym jak uprzednio już stosowano wobec niego „zniesienie przywilejów emerytalnych”. W ocenie Sądu Okręgowego w takiej sytuacji kolejne działanie w tym zakresie nie jest konieczne w demokratycznym państwie i ma niewiele wspólnego z zasadami sprawiedliwości społecznej, z zasadami demokratycznego państwa prawa, o których mówi art. 2 Konstytucji RP.”*

Wyroki sądów rzeszowskich odbiły się szerokim echem w mediach, dowiadujemy się o nich m. in. z artykułu Pauliny Nowosielskiej „Najpierw zdezubekizowany, teraz zrehabilitowany. Były milicjant otrzymał wyrównanie emerytury” opublikowanego w Dzienniku Gazecie Prawnej z 6 sierpnia 2020 roku: „Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA (ZER) wypłacił wyrównanie za okres od 1 października 2017 r. do 31 sierpnia 2020 r., a od 1 września 2020 r. ponownie ustalił wysokość emerytury byłemu funkcjonariuszowi, którego objęła tzw. **ustawa dezubekizacyjna**. To prawdopodobnie pierwsza taka sytuacja w Polsce. POTWIERDZAM, WYRÓWNANIE NALEŻNOŚCI WPŁYNEŁO NA KONTO – mówi Zbigniew Drozd, pełniący służbę przed 1990 r. w milicji na stanowisku w wydziale łączności, a po 1990 r. – w policji.”

<https://wiadomosci.dziennik.pl/polityka/artykuly/7792065,dezubekizacja-wyrownanie-emerytura-sb-ustawa-dezubekizacyjna-sad-polska.html>

„SĄD UZNAŁ, ŻE NIE MA POWODU ZAWIESZANIA POSTĘPOWANIA DO CZASU ROZSTRZYGNĘCIA PRZEZ TK

– mówi wiceprezes SA w Rzeszowie Dariusz Mazurek. Zaraz jednak dodaje, że praktyka w Polsce jest różna. Szczególnie w sprawach, gdzie strony nie wniosły zażalenia na zawieszenie postępowania. W tym przypadku w uzasadnieniu sąd wyższej instancji nie tylko w całości oddalił apelację ZER, ale skłonił się do zasady, że sądy mogą stosować rozproszoną kontrolę konstytucyjności ustawy. Do tego jest to już druga ustawa dezubekizacyjna ponownie obniżająca świadczenia.

ZDAJĘ SOBIE SPRAWĘ, ŻE TA TEMATYKA MA POLITYCZNE PODŁOŻE. JEDNI MÓWIĄ O SPRAWIEDLIWOŚCI DZIEJOWEJ, INNI O KARYGODNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI ZBIOROWEJ. RÓWNIEŻ TU JEDEN SĘDZIA ZGŁOSIŁ ZDANIE ODRĘBNE. W SKALI KRAJU PODOBNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZY SIĘ WIELE I NIE MA WSPÓLNEJ LINII ORZECZNICZEJ, CO POWODUJE, ŻE JEDNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAPADNĄ W KRAJU, A INNE ZAPEWNE TRAFIĄ PRZED EUROPEJSKI TRYBUNAŁ.”

<https://wiadomosci.dziennik.pl/polityka/artykuly/7792065,dezubekizacja-wyrownanie-emerytura-sb-ustawa-dezubekizacyjna-sad-polska.html>

W związku z bardzo dużym zainteresowaniem tym wyrokiem publikujemy go w załącznikach - Wyrok SA w Rzeszowie z 14 lipca 2020 roku - sygn. akt III AUa 937-19 – link do tekstu wyroku (w formatach PDF oraz Word) i wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 8 października 2019 roku, sygn. akt IV U 1319/19 - link do tekstu wyroku (w formatach PDF oraz Word) oraz:

https://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/Archiwum/Wyrok%20SO%20w%20Rzeszowie%20z%208%20pa%20C5%20BAdziernika%202019%20roku%20C%20sygn%20akt%20IV%20U%201319%20-%202019.pdf.

Na zakończenie wyrażamy najwyższe słowa uznania dla sędziów z Rzeszowa, którzy nie ulegli presji politycznej. Wiara w to, że są jeszcze wolne sądy jest bezcenna. To wielka sprawa, chociaż nikt nie zwróci naszemu Koledze pozamaterialnych kosztów pięcioletniej gehenny, walki o prawdę, o dobre imię i zagrabione bezprawnie mienie. Wyrok ten przełamuje ponad trzy letni okres sądowej smuty i daje nadzieję, że dopóki są wolne sądy Konstytucja i prawo europejskie jeszcze w Polsce obowiązuje.

EKWIWALENT. ZANIECHANIE USTAWODAWCZE - I CO DALEJ?

„Rzeczą organu policyjnego jest zatem dokonanie wyliczenia i wypłaty części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop...”

– to najczęstsza konkluzja uzasadnień wyroków sądów administracyjnych rozpatrujących skargi policjantów dotyczące wypłaty wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Link do pełnego tekstu opracowania:

<https://www.seirp.pl/zaniechanie-ustawodawcze---i-co-dalej-?>

Na posiedzeniu Sejmu nr 15 dnia 24 lipca 2020 roku została uchwalona ustawa z dnia 24 lipca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw. W dniu 25 sierpnia ustawę podpisał Prezydent i ustawa zacznie obowiązywać od 1 października 2020 roku.

Taka sytuacja naszym zdaniem, a co ważniejsze, w ocenie sądów administracyjnych, nie wpływa na zasadność uznania roszczenia o wypłatę wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wszystkim policjantom zwolnionym ze służby w okresie od 19 października 2001 do 6 listopada 2018 roku.

W sprawach funkcjonariuszy policji domagających się wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w kilkuset sprawach zapadły wyroki przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi korzystne dla policjantów. Co najmniej kilkanaście razy w tych sprawach orzekał już Naczelny Sąd Administracyjny podzielając stanowisko sądów pierwszej instancji. Sądy jednoznacznie stwierdzają, że bezczynność ustawodawcy w realizacji orzeczenia Sądu Konstytucyjnego nie może oznaczać akceptacji dla takiego stanu prawnego. W sytuacji takiej z jaką mamy do czynienia, kiedy ustawodawca obowiązku tego nie zrealizował, to ciężar wykonania orzeczenia Trybunału przenosi się na sądy i inne organy stosujące prawo. Świetnie tę sytuację opisał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 31 sierpnia 2020 roku, sygn. akt III SA/Kr 52/20.

„PRZYPOMINAMY” NOWY ROZDZIAŁ, W KTÓRYM BĘDZIEMY PRZYPOMINAĆ RZECZY NAJWAŻNIEJSZE!

Przypominamy! To bardzo ważne!

ART. 8A USTAWY Z DNIA 18 LUTEGO 1994 R. O ZAOPATRZENIU EMERYTALNYM FUNKCJONARIUSZY POLICJI (...) DZ. U. 2019 POZ. 288

Zachęcamy Państwa do skorzystania z drogi administracyjnej dającej szansę na odzyskanie emerytury/renty obniżonej tzw. ustawą represyjną. Z tej ścieżki skorzystało kilka tysięcy osób i mimo trudności piętrzonych przez Ministra warto z niej skorzystać. Więcej w oddzielnym tekście w tym numerze BI, a także na naszej stronie internetowej.

EKWIWALENT ZA NIEWYKORZYSTANY URLOP

W dalszym ciągu do biura ZG SEiRP docierają głosy emerytów/rencistów, którzy po wymianie kilku pism zaniechali ubiegania się o wypłatę wyrównania ekwiwalentu. Dlatego po raz kolejny zachęcamy Państwa do skorzystania z "mapy drogowej" w sprawie wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, która znajduje się na stronie ZG SEiRP <https://www.seirp.pl/ekwiwalent-za-niewykorzystany-urlop> gdyż podążanie za jej wskazówkami pozwoli uzyskać należne świadczenie.

W rozdziale V informacji o ekwiwalencie na naszej stronie:

<https://www.seirp.pl/zaniechanie-ustawodawcze>

zatytułowanym „Zaniechanie ustawodawcze” wyjaśniamy sytuację, w której się znaleźliśmy w wyniku braku uregulowania kwestii ekwiwalentu w kolejnej, zapowiadanej od dwóch lat, nowelizacji ustawy o Policji. Naszym zdaniem, a co ważniejsze, w ocenie sądów administracyjnych, zaniechanie ustawodawcze nie wpływa na zasadność uznania roszczenia o wypłatę wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop

wypoczynkowy wszystkim policjantom zwolnionym ze służby w okresie od 19 października 2001 do 6 listopada 2018 roku.

Po raz kolejny przypominamy o możliwości złożenia wniosku o wyrównanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wszystkim policjantom zwolnionym po 19 października 2001 roku lub ponaglenia tym którzy uwierzyli w zapewnienia organów Policji. Wzór wniosku i ponaglenia znajdziesz na naszej stronie:

https://www.seirp.pl/ii_-mapa-drogowa-%E2%80%93-wzory-pism

ŚWIADCZENIE UZUPEŁNIAJĄCE DLA OSÓB NIEZDOLNYCH DO SAMODZIELNEJ EGZYSTENCJI

W Dzienniku Ustaw z dnia 27 sierpnia 2019 roku pod pozycją 1622 została opublikowana ustawa z dnia 31 lipca 2019 roku o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji.

<http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190001622/O/D20191622.pdf>

Zgodnie z art. 31. ustawa weszła w życie z dniem 1 października 2019 r., z wyjątkiem art. 21 oraz art. 24 pkt 2 lit. a i c, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Link do pełnej treści opracowania:

<https://www.seirp.pl/swiadczenie-uzupelniajace-dla-osob-niezdolnychdo-samodzielnej-egzystencji>

FUNDUSZ SOCJALNY EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICJI

Fundusz socjalny dla osób uprawnionych do zaopatrzenia emerytalnego oraz członków ich rodzin funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji..., natomiast sposób podziału środków funduszu socjalnego pomiędzy jego dysponentów oraz zakres i sposoby korzystania ze świadczeń z tego funduszu, uwzględniając rodzaje świadczeń, dysponentów środków funduszu oraz tryb przyznawania świadczeń określa rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2018 r. w

sprawie funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji. W rozszerzeniu obydwu przepisy regulujące zasady tworzenia i podziału środków gromadzonych w tym funduszu. Link do pełnej treści opracowania:

<https://www.seirp.pl/fundusz-socjalny-emerytow-i-rencistow-policji>

UPRAWNIENIA DO KORZYSTANIA Z ULGOWYCH PRZEJAZDÓW

Prawo do korzystania z ulgowych przejazdów zostało uregulowane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa¹) z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie rodzajów dokumentów poświadczających uprawnienia do korzystania z ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego /Dz. U z 2017 poz. 810/. Link do pełnej treści opracowania:

<https://www.seirp.pl/uprawnienia-do-korzystania-z-ulgowychprzejazdow1>

APEL PREZESA ZG SEiRP O WSPARCIE ZBIÓRKI ELEKTRONICZNEJ

Szanowni Państwo! Uprzejmie informuję, że Decyzją 2/VIII/2020 z 17 marca 2020 roku Prezydium Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych postanowiło uruchomić wewnętrzną zbiórkę elektroniczną na rzecz Pani Józefy z Koła SEiRP we Włocławku. Zbiórka została przedłużona do końca 2020 roku, konto zbiórki SEiRP:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

z dopiskiem "dla Józefy". Szczegóły:

<https://www.seirp.pl/to-zdarzylo-sie-naprawde>

Biuro ZG SEiRP

INFORMACJA

o działaniach Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych na rzecz osób dotkniętych represyjną nowelizacją ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), która od 2017 roku drastycznie obniżyła emerytury policyjne, renty inwalidzkie i renty rodzinne



STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38

tel. (22) 6012913

www.seirp.pl

sekretariat@seirp.pl

KRS: 0000043188

NIP: 851 244 26 79

Mysłowice, dnia 19 września 2020 r.

Informacja

o działaniach Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych na rzecz osób dotkniętych represyjną nowelizacją ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), która od 2017 roku drastycznie obniżyła emerytury policyjne, renty inwalidzkie i renty rodzinne.

Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych jest organizacją zrzeszającą emerytów i rencistów policyjnych, członków ich rodzin oraz pracowników cywilnych Policji.

Stowarzyszenie liczy ponad 20300 członków. W latach 2018-2019 notujemy zauważalną tendencję przyrostu liczby osób zgłaszających akces przynależności do naszej organizacji (w ostatnim roku przyrost o 5 punktów procentowych).

Zapewne tendencja ta związana jest z akceptacją i docenieniem przez emerytów i rencistów wysiłków, które czyni nasze Stowarzyszenie na rzecz obrony ich interesów.

Wyzwania stojące przed Stowarzyszeniem są niebagatelne, gdyż do grona osób, które zostały dotknięte różnego rodzaju zdarzeniami losowymi dołączyła grupa ponad 40000 emerytów i rencistów z obniżonymi emeryturami i rentami, w tym gros z Policji. Ustawa doprowadziła ludzi nie tylko do zapaści *finansowej*, ale i do poczucia poniżenia i upokorzenia.

W tej sytuacji Stowarzyszenie, które poza Zarządem Głównym liczy 22 Zarządy Oddziałów Wojewódzkich i Okręgowych zorganizowanych w 317 Kołach, podjęło działania wielokierunkowe, mające wspomóc pokrzywdzonych, a także dać poczucie wspólnoty, tak cenne w dzisiejszych czasach.

Nie do przecenienia jest możliwość uzyskania przez osoby dotknięte ustawą, będące członkami Stowarzyszenia, a także przez *osoby*, które jeszcze do Stowarzyszenia nie wstąpiły – informacji i porady telefonicznej. Bezpośredni kontakt jest szczególnie ważny dla emerytów i rencistów w starszym wieku, którzy nie korzystają z internetu i którym wiek i zdrowie utrudnia poruszanie się.

Zarząd Główny Stowarzyszenia udziela telefonicznej pomocy osobom z całej Polski codziennie we wszystkie dni robocze. W Zarządach Oddziałów Wojewódzkich i Okręgowych kontakt

telefoniczny możliwy jest w ramach dyżurów w wyznaczonych godzinach i dniach tygodnia.

W takim systemie organizacyjnym możliwy jest kontakt bezpośredni. Szereg osób przychodzi do siedzib Stowarzyszenia. Po wejściu w życie ustawy represyjnej siedziby komórek organizacyjnych Stowarzyszenia dosłownie „pękały w szwach” od osób, którym sporządzaliśmy odwołania do sądów cywilnych od decyzji emerytalnych obniżających świadczenia. Nie dysponujemy danymi liczbowymi co do liczby takich osób – ale potrzebujący pomocy czekali każdego dnia w kolejkach na sporządzenie pism procesowych. Trzeba pamiętać, że osoby dotknięte ustawą to często ludzie w podeszłym wieku, których nie stać na profesjonalną pomoc prawną i dla których nieodpłatna pomoc w wejściu na drogę sądową była nieoceniona.

Niestety czas „wyłuskiwania” w archiwach Instytutu Pamięci Narodowej nie zakończył się, więc nadal trwa poradnictwo w tym względzie jak i pomoc bezpośrednia. Poza odwołaniami od decyzji emerytalnych i rentowych osoby potrzebujące zgłaszają się głównie w sprawie sporządzenia zażaleń do sądów apelacyjnych na zawieszenie postępowań, przywrócenie terminów czynności procesowych, wniosków do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie wykorzystania art. 8a ustawy (dot. przywrócenia emerytury/renty na drodze administracyjnej), ponagleń w sprawie bezczynności sądów i organów administracyjnych i wiele innych.

Na obecnym etapie sporo osób, które otrzymały z sądów i urzędów różnorakie pisma przychodzi po pomoc w sprawie

wyjaśnienia ich treści i uzyskania porady co do konieczności podjęcia konkretnych działań w sprawie indywidualnej.

Dnia 11 września 2018 r. Stowarzyszenie złożyło do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA określonego w art. 231 § 1 Kodeksu karnego polegającego na niedopełnieniu obowiązków w postaci zaniechania wykonywania nałożonych obowiązków w ogóle lub częściowo bądź wykonywaniu ich w sposób niewłaściwy, nienależyty, sprzeczny z istotą lub charakterem, jak również z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a tym samym skutkującym działaniem na szkodę interesu publicznego i prywatnego. Zawiadomienie dotyczyło nieprawidłowości w wydawaniu decyzji emerytalnych obniżających emerytury i renty i zostało zilustrowane bogatym materiałem dowodowym.

Zgodnie z Kodeksem postępowania karnego – w ciągu miesiąca winno zostać wydane postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania – czego nie uczyniono.

W odpowiedzi na zażalenie Stowarzyszenia do Prokuratora Regionalnego w Warszawie Andrzeja Szeligi na brak stosownej decyzji procesowej – po niemal 4 miesiącach Prokuratura wydała postanowienie o zasadności naszego zażalenia.

Dalsze czynności prokuratury polegały na rozbiciu materiału dowodowego na poszczególne fragmenty, w sprawie których, w różnych terminach wydano szereg odmów wszczęcia postępowania, aż *do Ostatnie* postanowienie zapadło w lutym 2020 r. po niemal 1,5 roku od złożenia zawiadomienia (pomimo miesięcznego terminu kodeksowego). Sąd warszawski odmowy te utrzymała w mocy.

Zasadność naszego zawiadomienia jednoznacznie potwierdziła uchwała Sądu Najwyższego z 16 września 2020 roku.

Działania Stowarzyszenia przebiegają wielokierunkowo i są one adekwatne do zmieniającej się sytuacji. Trudno nie zaakcentować, że w ramach zbierania podpisów pod inicjatywą ustawodawczą zmierzającą do eliminacji z porządku prawnego przepisów represyjnych, w latach 2017/2018 członkowie Stowarzyszenia zebrali pod projektem zmian około 130 000 podpisów. Był to istotny wysiłek naszych koleżanek i kolegów - członków kół na terenie całego kraju, *istotny, tym bardziej* że działali oni często w środowiskach nam nieprzychylnych lub wręcz wrogich.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom członków Stowarzyszenia poszukujących szansy na uzyskanie postępu w walce z szykanami ustawy represyjnej, Zarząd Główny SEiRP skierował swoich przedstawicieli do udziału w kilkudziesięciu procesach lustracyjnych. W kilku przypadkach wykorzystaliśmy możliwość wstąpienia do postępowań cywilnych o zwrot emerytury, a także postępowań administracyjnych przed WSA i NSA o uzyskanie statusu działacza opozycji. ZG SEiRP upoważnił Prezesa ZG do wydawania pełnomocnictw w zakresie reprezentowania Stowarzyszenia przed sądami w sprawach cywilnych, karnych i administracyjnych.

W następstwie nowej sytuacji, w której znalazły się osoby represjonowane stworzony został odrębny dział informacyjny na internetowej stronie Zarządu Głównego Stowarzyszenia i oddziałów wojewódzkich pod nazwą USTAWA REPRESYJNA. Dział ten zawiera m. in. informację o sądowej drodze odwoławczej wraz z opracowanymi w Stowarzyszeniu 10 wzorami odwołań uwzględniającymi różne sytuacje faktyczne represjonowanych. Opracowaliśmy też 5 wzorów

zażaleń do sądu apelacyjnego na postanowienia sądów okręgowych zawieszających postępowania. Zażalenia uwzględniają również różne sytuacje osób je składających. W dziale tym odrębne miejsce zajmuje obszerna informacja o drodze administracyjnej, na której można dochodzić przywrócenie świadczeń. Jest to droga określona w art. 8a ustawy represyjnej. Na mocy tego przepisu minister może zastosować odmienny tryb w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z tym, że minister masowo odmawia przywrócenia świadczeń konieczne stała się pomoc represjonowanym co do możliwości i trybu wstąpienia na administracyjną drogę sądową.

Opracowaliśmy wzór wniosku do ministra o zastosowanie art. 8a ustawy emerytalnej. Na stronie opublikowaliśmy kilkadziesiąt wyroków Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, a także kilkanaście wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego, w których linia orzecznicza diametralnie różni się od wykładni przepisu stosowanej przez ministra. Zaprezentowaliśmy analizę tych wyroków, która zawiera bogaty materiał informacyjny dla osób ubiegających się o przywrócenie świadczeń na mocy art. 8a ustawy.

Na stronie Stowarzyszenia, poza tym działem znalazły się też inne porady, z których mogą skorzystać emeryci i renciści, w tym osoby represjonowane. Szczególnie przydatny i często odwiedzany jest rozdział dot. ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. **W wyroku z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15, Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że art. 115a ustawy o Policji w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu (...), jest niezgodny z Konstytucją. Oznacza to, że osoby, które odeszły ze służby po 18 października 2001 roku otrzymały tylko 73 % należnego im ekwiwalentu. Pomimo wyroku, kierownicy jednostek Policji pozostają w wielomiesięcznej bezczynności bądź odmawiają emerytom**

wypłaty należnego świadczenia. W tym dziale, poza omówieniem tej problematyki umieściliśmy obszerną mapę drogową dla osób, które wstępują na drogę sądową. Opisane zostały kolejne czynności wraz ze wzorami pism adekwatnymi dla każdego etapu „walki” o zwrot należnych pieniędzy. Jak masowy jest to problem świadczy choćby liczba osób, którym należy się wyrównanie, która oscyluje wokół 70 tysięcy. Mimo kilkuset korzystnych dla policjantów wyroków sądów administracyjnych, w tym kilkunastu wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego do ZG SEiRP docierają liczne głosy emerytów/rencistów, świadczących o tym, że organy Policji nadal stosują obstrukcję.

Nasza działalność informacyjna od trzech lat ogniskuje się na kwestiach związanych z przekazem wszelkich istotnych informacji dot. walki o odzyskanie uprawnień emerytalnych. Informacje te prezentujemy na naszej stronie internetowej, a także w comiesięcznym Biuletynie Informacyjnym oraz w wydawanej cyklicznie Infotece. Materiały w nich zamieszczane cieszą się sporym zainteresowaniem potwierdzonym telefonami i e-mailami.

Szczególne znaczenie w naszej działalności ma status organizacji pożytku publicznego, dzięki któremu otrzymujemy znaczące środki z odpisu podatkowego 1%, umożliwiające wsparcie finansowe członków, w większości tych którzy zostali skazani ustawą represyjną na życie w warunkach poniżej poziomu egzystencji. Dzięki hojności darczyńców w latach 2017 - 2019 otrzymaliśmy około 480 tysięcy złotych. Z tych środków wsparliśmy liczne grono pokrzywdzonych ustawą i innymi zdarzeniami losowymi. Niestety środki te są ciągle zbyt małe na to, aby wspomóc wszystkich którzy się do tej pomocy kwalifikują.

W związku z ustawą z dnia 31 lipca 2019 r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, zgodnie z którą świadczenie dodatkowe przysługuje w wysokości nie

wyższej niż 500 zł *miesięcznie*, *podjęliśmy* szeroko zakrojoną akcję informacyjną, dzięki której, świadczenie to uzyskało już kilkaset osób.

Jako Stowarzyszenie uczestniczymy w komisjach powoływanych do podziału funduszu socjalnego na podstawie ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji. Dzięki wnikliwemu rozpatrywaniu *wniosek* z pomocy finansowej korzystają osoby pozostające w najtrudniejszych warunkach materialnych, często cierpiące na poważne dolegliwości zdrowotne.

Na zainteresowanie i uwagę zasługują różne inicjatywy regionalne, w tym w szczególności zorganizowana przez kilka naszych kół pomoc potrzebującym we współpracy z Ośrodkami Pomocy Społecznej i Bankami Żywności. Wzorcowym przykładem w tym zakresie jest działalność Koła SEiRP w Tarnobrzegu. Pomoc ta wykracza poza schemat. Aby zdjąć z potrzebujących odium „wyciągania ręki” – nasi koledzy i koleżanki ze Stowarzyszenia dostarczają żywność i inne środki bezpośrednio do miejsc zamieszkania.

Na słowa uznania zasługują działania naszych Koleżanek i Kolegów z Zarządów i Kół o charakterze informacyjnym, godnościowym, integracyjnym, których wymienienie przekracza ramy niniejszej informacji. Konsekwentne działania pomocowe, w wielu przypadkach zakończyły się pozytywnie. Jako reprezentatywne dla całości możemy przedstawić między innymi:

- przyznanie przez Premiera na okres jednego roku renty specjalnej Wojciechowi Raczkowi, ciężko rannemu milicjantowi w pościgu za przestępcą; nasz wniosek wzmocniony został wsparciem gen. Adama Rapackiego – prezesa Zarządu Stowarzyszenia

Generałów Policji RP – Rafała Jankowskiego – przewodniczącego Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów;

- uzyskanie dodatku energetycznego i świadczenia pieniężnego za przymusowe zatrudnienie w ramach zasadniczej służby wojskowej w kopalni węgla kamiennego w wyniku zainicjowanego przez nas procesu sądowego.

Odrębne zagadnienie stanowi szczególnie trudna sytuacja, w której znalazła się jedna z naszych koleżanek. Decyzją Prezydium Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z marca 2017 roku uruchomiliśmy wewnętrzną zbiórkę elektroniczną na rzecz Pani Józefy z Koła SEiRP we Włocławku, która w wyniku tragicznych okoliczności utraciła męża i dach nad głową. Dotychczas zebraliśmy kilkanaście tysięcy złotych – zbiórka trwa do końca roku. Wcześniej wsparliśmy naszą koleżankę kwotą 5 tysięcy ze środków OPP. Podjęliśmy, niestety bezskuteczną interwencję u Prezydenta Miasta Włocławka w sprawie przydziału Pani Józefie, zagrożonej bezdomnością, stałego lokum. Powołaliśmy Komisję z *zadaniem wypracowania* skutecznej pomocy w rozwiązaniu jej problemów bytowych.

Jest to właściwy czas i *miejsce*, aby odnieść się do aktywistów, którzy sami nie będąc represjonowanymi angażują się w działania na rzecz osób dotkniętych ustawą represyjną. Wśród naszych członków przeważającą większość stanowią osoby, które nie podlegają ustawie represyjnej i którym należnych świadczeń nie odebrano. Koleżanki i koledzy odnoszą się ze zrozumieniem i wsparciem do pokrzywdzonych. Rozumieją też, że *pomoc*, z której wcześniej

korzystali jest dla nich niedostępna, gdyż inni potrzebują jej bardziej. Zaslugują na słowa uznania i serdeczne podziękowania.

Antoni Duda, Prezes ZG SEiRP

Informacja przygotowana dla uczestników Konferencji „USTAWA REPRESYJNA SŁUŻB MUNDUROWYCH W ŚWIETLE KONSTYTUCJI RP I PRAWA UNII EUROPEJSKIEJ”, która odbyła się 19 września 2020 roku w Mysłowicach.

LIST POSŁA ANDRZEJA ROZENKA

Warszawa, 16 września 2020 r.

Koleżanki i Koledzy! Represjonowani! Sąd Najwyższy naszym bohaterem!



Dziś w kolejną miesięcznicę uchwalenia haniebnej ustawy represyjnej Sąd Najwyższy bezdyskusyjnie stanął po stronie emerytów mundurowych. Sędziowie postanowili, że każdą sprawę odwoławczą należy traktować indywidualnie, gdyż w państwie demokratycznym nie może działać zasada odpowiedzialności zbiorowej.

„Nie możemy działać jak państwo totalitarne, takie które nie daje człowiekowi prawa do sprawiedliwego sądu” - stwierdził sędzia sprawozdawca Bohdan Bieniek. „Kryterium służby na rzecz totalitarnego państwa powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka” - dodał sędzia Bieniek.

SN w trybie nadzoru pozainstancyjnego rozstrzygnął zagadnienie prawne podniesione przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku. Ponieważ Sąd Najwyższy przyjął uchwałę w trybie 7 osobowym (skład powiększony), należy domniemywać, iż będzie ona miała moc zasady prawnej. A zatem wszystkie sądy rozstrzygające odwołania od decyzji ZER, podjętych w związku z ustawą z 16 grudnia 2016 roku, będą musiały kierować się powyższą uchwałą.

Czy to oznacza, że wszyscy którzy złożyli odwołania, mają gwarancję wygranej sprawy? Niestety, nie ma takiej gwarancji. To oznacza, że w każdej sprawie sąd musi zbadać czy dana osoba krzywdziła innych, czy też tylko wykonywała swoje obowiązki, nie naruszając praw i wolności człowieka. Sąd będzie zapewne badał te kwestie w oparciu o materiały

źródłowe dostarczone przez IPN. Jaka jest ich wartość doskonale wiemy, ale wiemy też, że absolutna większość osób pokrzywdzonych ustawą represyjną nie ma sobie nic do zarzucenia.

W tym radosnym dla nas dniu niestety nie da się uniknąć tragicznej refleksji. Ponad tysiąc osób nie doczekało tego dnia. Odeszli nie zaznawszy nawet tej skromnej satysfakcji. 60 osób umarło wprost w wyniku wprowadzenia tej ustawy! Pamiętamy o nich i nie spoczniemy, dopóki winni nie poniosą za tę zbrodnię surowej kary!

Koleżanki i Koledzy! Represjonowani!

Cztery lata po uchwaleniu bandyckiej ustawy represyjnej pojawił się promyk nadziei. Odważni sędziowie Sądu Najwyższego stanęli po stronie prawdy i sprawiedliwości. To nasz wspólny sukces. Dziękuję tym wszystkim mundurowym, którzy nie poddali się i walczą o naszą sprawę. Wszystkim represjonowanym, którzy złożyli skargi, demonstrowali, poruszali opinię publiczną i nękali polityków.

Dziękuję tym, którzy walczyli o naszą sprawę na arenie międzynarodowej, szczególnie posłowi Januszowi Zemke, który jest od zawsze naszym niezawodnym Przyjacielem i posłowi Markowi Bałtowi, który ostatnio tak jednoznacznie upominał się o emerytów mundurowych w Brukseli.

Dziękuję wszystkim organizacjom zrzeszonym w Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych, a szczególnie Zdzisławowi Czarneckiemu, który od lat walczy w naszej sprawie.

Dziękuję politykom wielu opcji, którzy upominali się o represjonowanych mundurowych, a szczególnie gorąco dziękuję przewodniczącemu SLD Włodzimierzowi Czarzastemu, który nie tylko stworzył mi warunki do walki w tej sprawie, ale od samego początku na każdym kroku wspiera swoim autorytetem nasze działania.

Dziękuję Andrzejowi Milczanowskiemu i Henrykowi Majewskiemu, ministrom, którzy nie tylko dali świadectwo prawdzie, ale też stali i stoją twardo u boku swoich podwładnych.

Dziękuję Dziennikarzom (celowo dużą literą, by wyraźnie odróżnić ich od tych którzy są w istocie propagandystami), którzy stanęli po stronie pokrzywdzonych. Jesteście wspaniali, nigdy Wam nie zapomnimy tego,

co zrobiliście i mam nadzieję jeszcze zrobicie w tej sprawie. Szczególne podziękowania składam na ręce dokumentalisty, reżysera Andrzeja Diedzica, którego filmy poruszają nawet najbardziej zatwardziałe serca.

Dziękuję Rzecznikowi Praw Obywatelskich Adamowi Bodnarowi i całej wspaniałej ekipie z jego biura, a w szczególności Tomkowi Oklejakowi, który prowadzi sprawy emerytów mundurowych. Taki właśnie powinien być RPO – nieugięty w walce o prawa obywateli!

Dziękuję sędziom, nie tylko Sądu Najwyższego, ale tym wszystkim którzy tak odważnie stają po stronie sprawiedliwości i prawa, często ryzykując własnymi karierami, sami narażając się na różnego rodzaju represje. Jesteście naszymi bohaterami!

Wiem, że jest za wcześnie, żeby tryumfować. Wiem, że przed nami jeszcze długa droga. Jednak po czterech latach bardzo ciężkiej walki, po chwilach zwątpienia a nawet depresji, przyszedł dzień, w którym możemy powiedzieć, że wygraliśmy bitwę. Jeszcze nie całą wojnę, ale bitwę.

To ważne, bo dzisiejsza uchwała SN daje nadzieję również tym, którzy w ostatnim czasie zwątpili. Tym, którzy stracili wiarę w skuteczność naszych działań. Mamy za sobą zakończoną sukcesem zbiórkę podpisów pod projektem obywatelskim ustawy. Udało nam się doprowadzić do publicznego wysłuchania przed Parlamentem Europejskim i w Senacie RP. Zrobiliśmy dziesiątki spotkań, byliśmy na wielu demonstracjach. Pokazaliśmy, że nie będziemy milczeć, gdy bezduszna władza krzywdzi dziesiątki tysięcy przyzwoitych ludzi. Bez tych działań nie byłoby dzisiejszego sukcesu.

Moi drodzy! Walczymy dalej! Do skutku!

Andrzej Rozenek /-/

MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: wykluczeni@seirp.pl który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

Biuro Zarządu Głównego SEiRP

INFOTEKA NR 38

Przegląd mediów – 21. 09. 2020 r.

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska. Ten numer prawie w całości poświęcamy Uchwale Sądu Najwyższego z 16 września 2020 roku w sprawie wykładni pojęcia „służba na rzecz totalitarnego państwa”.

Być albo nie być...

<https://www.seirp.pl/byc-albo-nie-byc>

Być albo nie być... - sędziowie Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego odpowiedzą na pytanie czy warto być przyzwoitym

Przed nami dwie ważne rozprawy – 16 września przed Sądem Najwyższym i 6 października przed Trybunałem Konstytucyjnym. Rozwiązanie dylematów przed którymi stoją sędziowie jest oczywiste dla każdego przyzwoitego człowieka. Czy będą równie oczywiste dla sędziów SN i TK – wierzymy, że tak.

Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16.09.2020r.

http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?Izba=Pracy

III UZP 1/20. Skład 7 sędziów. Data orzeczenia: 16 września 2020 r.

Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2020 r.

Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” określone w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej,

Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r., poz. 723) **powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka.**

http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?ItemSID=1392-301f4741-66aa-4980-b9fa-873e90506a11&ListName=Zagadnienia_prawne

Przy obniżaniu świadczeń emerytalno-rentowych oficerów służb PRL trzeba oceniać ich indywidualne czyny

<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/sn-obnizanie-emerytur-funkcjonariuszy-prl-bez-odpowiedzialnosci-zbiorowej>

16 września 2020

SN o ustawie dezubekizacyjnej: by obniżyć świadczenie oficera służb PRL, trzeba zbadać jego indywidualne czyny.

Przy obniżaniu świadczeń emerytalno-rentowych oficerów służb PRL trzeba oceniać ich indywidualne czyny

Sama przynależność formalna do służb wymienionych w tzw. ustawie dezubekizacyjnej do tego nie wystarczy. Orzekł tak Sąd Najwyższy, nie czekając na stanowisko Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy z grudnia 2016 r.

RPO, który przyłączył się do sprawy w SN, wskazywał, że skoro ustawodawca wprowadził do systemu prawnego pojęcie „totalitarnego państwa” to powinno ono znaleźć swój wyraz w indywidualnej ocenie postępowania konkretnego funkcjonariusza.

Komunikat Sądu Najwyższego z 16.09.2020r w sprawie sygn. akt III UZP 1/20

http://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Komunikaty_o_sprawach.aspx?ItemSID=392-b6b3e804-2752-4c7d-bcb4-7586782a1315&ListName=Komunikaty_o_sprawach

III UZP 1/20, 16 września 2020 r.

SN: Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka

Sąd wskazał, że o służbie na rzecz totalitarnego państwa można mówić w ujęciu szerokim, to znaczy - byłeś zatrudniony w określonym czasie i miejscu, dlatego stracisz uprawnienia emerytalne. Można też powiedzieć, że istnieje definicja państwa totalitarnego w ujęciu wąskim, to znaczy - tracisz świadczenie, jeżeli w swojej służbie naruszałeś podstawowe prawa i wolności innych osób, zwłaszcza osób walczących o niepodległość, suwerenność, i o wolną Polskę.

W ocenie Sądu Najwyższego w składzie rozpoznającym przedstawione zagadnienie prawne, tylko to ostatnie rozumienie ustawy jest akceptowalne.

Kończąc wygłaszanie ustnych motywów dzisiejszej uchwały sędzieja sprawozdawca podkreślił, że „**system prawa powinien być wykładany w sposób wnikliwy i wymaga wnikliwego spojrzenia. Musimy go postrzegać jako całość. Jeśli wykładnia prawa ma być dokonana w gniewie, który pokona roztropność, to wynik takiej wykładni nie da się obronić**”.

Służba powinna być oceniana na podstawie indywidualnych czynów

https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1491067,sad-najwyzszy-ustawa-dezubekizacyjna-emerytury-funkcjonariusz-prl.html?fbclid=IwAR0LUrTV0Da_Do7pEYgTd_Uz6qZ7yP6i32Bn1W1VS_JBEIAEkqPrwWsTlxyo

16 września 2020

SN ws. emerytur funkcjonariuszy PRL: Służba powinna być oceniana na podstawie indywidualnych czynów

Kryterium służby na rzecz totalitarnego powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka - orzekła w środę w uchwale Izba Pracy Sądu Najwyższego. "SN uważa, że trzeba wreszcie rozstrzygnąć te wątpliwości, bo sprawa tej ustawy i jej stosowania toczy się już kilka ładnych lat i brak jest jakichś jednoznacznych wytycznych, w jakim kierunku rozumieć te przepisy i jak je stosować" - powiedział w uzasadnieniu uchwały siedmiu sędziów SN prezes Izby Pracy Józef Iwulski. /.../ Powołując na preambułę do konstytucji, w której mowa m.in. o gwarancji praw obywatelskich, sędzia wskazywał, że wskazana gwarancja "odcina nas od metod typowych dla państw totalitarnych". "My nie możemy działać jak to państwo totalitarne, które nie przestrzegało żadnych reguł, żadnych praw jednostki do rzetelnego i sprawiedliwszego procesu. Stalibyśmy się wówczas niczym innym, jak tym samym systemem, który krytykujemy" - powiedział sędzia Bieniek. Jak podsumował, w rezultacie miejsce pracy i okres pełnienia służby nie może być jedynym kryterium pozbawienia prawa do świadczenia emerytalnego b. funkcjonariuszy PRL.

Kłęska PiS w Sądzie Najwyższym

https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/kraj/1971614,1,dezubekizacja-totalitarna-kleska-pis-w-sadzie-najwyzszym.read?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=rss

Ewa Siedlecka: 16 września 2020.

Dezubekizacja totalitarna. Kłęska PiS w Sądzie Najwyższym

Ustawa dezubekizacyjna wprowadza odpowiedzialność zbiorową, której w państwie prawa być nie może – uznali dziś sędziowie Sądu Najwyższego. Dali świadectwo odwagi.

Sąd Najwyższy nie zostawił suchej nitki na dezubekizacji wg PiS

<https://oko.press/ad-najwyzszy-nie-zostawil-suchej-nitki-na-dezubekizacji-wg-pis-to-przelomowa-uchwala/>

OKO.press. Anna Wójcik: 16 września 2020

Sąd Najwyższy nie zostawił suchej nitki na dezubekizacji wg PiS. To przełomowa uchwała

Obniżka emerytur i rent może nastąpić tylko po weryfikacji zachowania konkretnej osoby: czy w latach 1944-90 naruszała prawa i wolności człowieka, a przez to działała na rzecz reżimu komunistycznego - orzekł Sąd Najwyższy. Podważył tym samym podstawowy mechanizm uchwalonej przez PiS ustawy represyjnej.

Przed sądem stoi jednak zawsze konkretny człowiek – argumentował Sąd Najwyższy

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/1491107,dezubekizacja-sad-najwyzszy-odpowiedzialnosc-indywidualna.html>

Paulina Nowosielska: 17 września 2020

SN o dezubekizacji: Odpowiedzialność indywidualna, nie zbiorowa

Państwo jest uprawnione do rozliczeń z reżimem. Przed sądem stoi jednak zawsze konkretny człowiek – argumentował Sąd Najwyższy. Ocena służby na rzecz totalitarnego państwa powinna uwzględniać wszystkie okoliczności i indywidualne czyny. Tym samym samo formalne kryterium przynależności do jednostek wyróżnionych w art. 13b ustawy z 2016 r. to za mało – ocenił w uchwale Sąd Najwyższy.

Nie możemy działać jak państwo totalitarne

<https://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103085,26306263,sn-ws-ustawy-deubekizacyjnej-nie-mozemy-dzialac-jak-panstwo.html>

PAP, tokfm.pl: 16 września 2020

SN ws. ustawy dezubekizacyjnej: Nie możemy działać jak państwo totalitarne

Państwo jest uprawnione do rozliczeń z byłym reżimem, jednak przed sądem zawsze staje konkretny człowiek; nie możemy działać jak państwo totalitarne, które nie przestrzegało żadnych reguł, wówczas stalibyśmy się tym samym systemem, który krytykujemy - wskazał w środę Sąd Najwyższy.

Kluczowy wyrok SN w sprawie dezubekizacji

https://wiadomosci.onet.pl/kraj/dezubekizacja-sad-najwyzszy-wydal-wyrok/ygwhn26?utm_source=wiadomosci.onet.pl_viasg_wiadomosci&utm_medium=referral&utm_campaign=leo_automatic&srcc=ucs&utm_v=2

Magdalena Gałczyńska: 16 września 2020

Kluczowy wyrok SN w sprawie dezubekizacji

Sąd Najwyższy uznał, że nie wolno wyłącznie na podstawie przynależności do danej formacji z czasów PRL poddawać danej osoby dezubekizacji. Fakt ten nie jest wystarczający do stwierdzenia, że dana osoba służyła na rzecz totalitarnego państwa. Taka decyzja siedmioosobowego składu SN oznacza porażkę Zbigniewa Ziobry, który jako Prokurator Generalny stał na stanowisku, że wystarczy fakt służby w formacjach z okresu PRL, by byłym funkcjonariuszom obniżać uposażenia.

Sąd oddalił wnioski Ziobry, który próbował storpedować obrady

<https://wyborcza.pl/7,75398,26303912,dezubekizacja-w-sadzie-najwyzszym-ziobro-nie-chce-dopuszcic.html#S.DT-K.C-B.2-L.1.duzy>

Leszek Kostrzewski, Wojciech Czuchnowski: 16 września 2020

Dezubekizacja w Sądzie Najwyższym. Sąd oddalił wnioski Ziobry, który próbował storpedować obrady [AKTUALIZUJEMY]

Prokurator generalny złożył dwa wnioski o odroczenie rozprawy SN. Nie podobają mu się informacje o przewodniczącym składu orzekającego, które wyczytał w... Wikipedii.

To może być największa porażka rządu PiS. Sąd Najwyższy postanowił się bowiem zająć sztandarową ustawą obecnej władzy, tzw. ustawą dezubekizacyjną.

Zbigniew Ziobro próbował więc już na początku nie dopuścić do obrad. W jego imieniu prokurator biorący udział w posiedzeniu złożył w środę o 8.55 (a więc godzinę przed posiedzeniem, choć o rozprawie wiedział od lipca) dwa wnioski.

Dezubekizacja po wyroku SN. Czy sądy odblokują sprawy mundurowych emerytów

<https://wyborcza.pl/7,75398,26309155,dezubekizacja-po-wyroku-sn-czy-sady-odblokują-sprawy-mundurowych.html>

Leszek Kostrzewski: 17 września 2020

Dezubekizacja po wyroku SN. Czy sądy odblokują sprawy mundurowych emerytów?

Trybunał ma wydać orzeczenie w sprawie dezubekizacji 6 października. Jakie będzie ono miało znaczenie wobec środowego wyroku Sądu Najwyższego? /.../ Teraz badając każde odwołanie "zdezubekizowanego" funkcjonariusza sądy będą musiały zbadać przebieg całej jego służby – ocenić, co dokładnie robił i czy wykonując swoją pracę w danej instytucji łamał prawa człowieka.

– To oznacza, że Zakład Emerytalny MSWiA w każdej indywidualnej sprawie będzie miał obowiązek udowodnić przed sądem – między innymi w oparciu o akta IPN – że dana osoba podejmowała działania na rzecz totalitarnego ustroju, czyli np. działała przeciwko opozycji demokratycznej czy Kościołowi. Jeśli tego nie zrobi, brak będzie podstaw do obniżenia świadczeń – mówi radca prawny Aleksandra Karnicka, prowadząca kancelarię specjalizującą się w obsłudze prawnej funkcjonariuszy służb mundurowych.

Komentarze po orzeczeniu SN ws. dezubekizacji

<https://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114884,26306966,komentarz-e-do-uchwaly-sadu-najwyzszego-ws-ustawy-dezubekizacyjnej.html>

Weronika Bruździak-Gębura, Michał Litorowicz: 16 września 2020

Komentarze po orzeczeniu SN ws. dezubekizacji. "Przełom", "To się nie mieści w głowie!"

W środę Sąd Najwyższy podjął uchwałę ws. uchwalonej przed czterema laty przez PiS ustawy dezubekizacyjnej. Zdaniem sędziów miejsce pracy i okres pełnienia służby nie mogą być jedynym kryterium pozbawienia prawa do emerytury byłych funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa PRL. Orzeczenie SN skomentowali politycy partii rządzącej oraz opozycji. Odnosił się do niego także Rzecznik Praw Obywatelskich. /.../ "Cieszę się, że RPO [Rzecznik Praw Obywatelskich - red.] mógł uczestniczyć w postępowaniu prowadzącym do wydania przełomowej uchwały Sądu Najwyższego w sprawie dezubekizacji. Trzy lata pracy nie poszły na marne" – napisał na Twitterze Adam Bodnar.

SN podważył założenia ustawy dezubekizacyjnej

<https://www.wprost.pl/kraj/10364992/sn-podwazy-l-zalozenia-ustawy-dezubekizacyjnej-prawniczy-zamach-zlamanie-umowy.html>

16 września 2020.

SN podważył założenia ustawy dezubekizacyjnej. „Prawniczy zamach”, „złamanie umowy”

W środę 16 września Sąd Najwyższy wydał wyrok ws. dezubekizacji. Skład 7 sędziów przypomniał, że odpowiedzialność zbiorowa to domena systemów totalitarnych, więc w tym wypadku emerytur nie można obniżać automatycznie, a każdy przypadek trzeba rozważyć indywidualnie. Jak zareagował na to Twitter?

Zatrzymana dezubekizacja

<https://www.radiomaryja.pl/informacje/nasz-dziennik-zatrzymana-dezubekizacja/>

Radio Maryja 17 września 2020

Sąd Najwyższy wprowadza dodatkowe kryteria do tzw. ustawy dezubekizacyjnej, niezgodne z intencjami ustawodawcy.

Decyzja SN w sprawie dezubekizacji to porażka PiS

https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/dezubekizacja-sad-najwyzszy-i-trybunal-konstytucyjny/dkc3xn4,79cfc278?fbclid=IwAR1v-zlHsm9rFHbM0RQOvVavyEDXb_pwpOpmZITXePebHOXdb9jhykq34N0

Magdalena Gałczyńska: 18 września 2020

Decyzja SN w sprawie dezubekizacji to porażka PiS. Co stanie się w sądach? Co stanie się w Trybunale Konstytucyjnym?

Uchwała Sądu Najwyższego dotycząca dezubekizacji stała się wskazówką i kierunkowskazem dla wszystkich sądów, zajmujących się odwołaniami byłych funkcjonariuszy, którym odebrano znaczną część emerytur. Czy to oznacza, że sądy w całej Polsce mogą już zacząć odwieszać zawieszane sprawy, których bieg wstrzymano po tym, jak pytanie prawne dotyczące dezubekizacji warszawski Sąd Okręgowy skierował do Trybunału Konstytucyjnego? - Powinny, bo ci ludzie, emeryci, nie mogą czekać w nieskończoność. To naruszenie konstytucyjnego prawa do sądu - mówi Onetowi dr Piotr Kładoczny z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

Tuleja: Orzeczenie Sądu Najwyższego ws. ustawy dezubekizacyjnej

<https://podcasty.rp.pl/rozmowy/prawo/6228-prof-piotr-tuleja-uj-sedzia-tk-w-stanie-spoczynku>

Tematem rozmowy była uchwała Izby Pracy SN ws. ustawy dezubekizacyjnej.

https://www.youtube.com/watch?v=ly2pvQmVekY&fbclid=IwAR3SB6AKydoqAsiq5e_z9u4yQDhE5Slc1y8EnMgywoZM_70knE9ZqPw_ydo

Tuleja: Orzeczenie Sądu Najwyższego ws. ustawy dezubekizacyjnej RZECZ o PRAWIE.

Gościem programu Wojciecha Tumidalskiego RZECZoPRAWIE był prof. Piotr Tuleja, Uniwersytet Jagielloński, sędzia TK w stanie spoczynku.

SN: Można obniżyć emeryturę funkcjonariusza, jeśli zbada się wszystkie okoliczności służby

<https://www.prawo.pl/kadry/mozna-obnizyc-emeryture-funkcjonariusza-jesli-zbada-sie,503119.html>

Katarzyna Żaczkiewicz-Zborska: 16września 2020

Można obniżyć emeryturę funkcjonariusza, jeśli zbada się wszystkie okoliczności służby /.../

Rzecznik Praw Obywatelskich stanął na stanowisku, że formalna przynależność do służb nie może być powodem podwójnego obniżenia emerytury funkcjonariusza. Jak stwierdził dr Trociuk, przepisy ustawy o zabezpieczeniu emerytalnym da się wyłożyć zgodnie ze standardem konstytucyjnym, gdyż wchodzi w grę art. 64 Konstytucji - dotyczy praw majątkowych jednostki. Ustawodawca ma prawo do ingerencji w te prawa, ale trzeba to robić według przyjętych reguł.

Pułkownik wygrał z MSWiA

https://katowice.wyborcza.pl/katowice/7,35063,26300704,pulkownik-wygral-z-mswia-sad-ustawa-dezubekizacyjna-wprowadzila.html?fbclid=IwAR2jZ-rzz4fBXPwi_g2E9bJess931ZhY-IFKQY-5u_Iz9bQeySA1WWNlpXc

Marcin Pietraszewski: 15 września 2020

Pułkownik wygrał z MSWiA. Sąd: Ustawa dezubekizacyjna wprowadziła zasadę odpowiedzialności zbiorowej.

Sąd przywrócił pułkownikowi straży granicznej emeryturę odebraną ustawą dezubekizacyjną. - Jej zapisy naruszają konstytucję i wprowadzają zasadę odpowiedzialności zbiorowej - uznała sędzia Jolanta Mika z Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Wyrok nie jest prawomocny.

List Andrzeja Rozenka do represjonowanych z 16 września 2020 roku

<https://www.facebook.com/andrzej.rozenek.3/posts/3588534401159461>

Andrzej Rozenek: 16 września 2020

Koleżanki i Koledzy! Represjonowani!

Sąd Najwyższy naszym bohaterem!

Dziś w kolejną miesięcznicę uchwalenia haniebnej ustawy represyjnej Sąd Najwyższy bezdyskusyjnie stanął po stronie emerytów mundurowych. Sędziowie postanowili, że każdą sprawę odwoławczą należy traktować indywidualnie, gdyż w państwie demokratycznym nie może działać zasada odpowiedzialności zbiorowej.

„Nie możemy działać jak państwo totalitarne, takie które nie daje człowiekowi prawa do sprawiedliwego sądu” - stwierdził sędzia sprawozdawca Bohdan Bieniek. /.../

Prorządowe media rozpoczęły nagonkę na sędziów SN

<https://wyborcza.pl/7,75398,26316624,prorzadowe-media-rozpoczely-nagonke-na-sedziow-sn-tym-razem.html>

Leszek Kostrzewski: 19 września 2020

Prorządowe media rozpoczęły nagonkę na sędziów SN. Tym razem za dezubekizację

"Czerwony układ w SN", "W Sądzie Najwyższym prężnie działa komunistyczne, nieformalne lobby" - to tytuły artykułów w portalu braci Karnowskich wPolityce.

Premier, prezes IPN i kilku innych zwolenników demokratycznego ładu prawnego

<https://www.facebook.com/kancelaria.premiera/photos/a.208428164652/10159068347774653>

Kancelaria Premiera: 17 września o 17.11

Premier Mateusz Morawiecki o orzeczeniu SN ws. ustawy dezubekizacyjnej: **Haniebny wyrok, który świadczy o tym, jak potrzebne jest pozbycie się komunistycznych zaszłości. Zwalnia z odpowiedzialności funkcjonariuszy UB i SB, którzy mordowali polskich patriotów.**

Prof. Kłak o szokującej uchwale SN ws. dezubekizacji

<https://wpolityce.pl/polityka/517908-prof-klak-o-szokujacym-wyroku-sn-ws-dezubekizacji>

16 września 2020

TYLKO U NAS. Prof. Kłak o szokującej uchwale SN ws. dezubekizacji i udziale w składzie sędziego Iwulskiego: "Sąd nie poczekał na rozstrzygnięcie TK"

Szokująca decyzja SN ws. dezubekizacji

<https://wpolityce.pl/polityka/517851-iwulskiego-nie-wylaczono-ze-sprawy-dot-dezubekizacji-w-sn>

16 września 2020

Wszystko mają ustalone? Szokująca decyzja SN ws. dezubekizacji. Sąd nie wyłączył ze sprawy sędziego Iwulskiego. W PRL był oficerem wywiadu wojskowego

UWAGA – nowa sprawa w TK – P 10/20. rozprawa zaplanowana na 14 października 2020 roku, godz. 11.00

<https://trybunal.gov.pl/sprawy-w-trybunale/art/obnizenie-wysokosci-policyjnej-renty-inwalidzkiej-za-okres-sluzby-na-rzecz-totalitarnego-panstwa>

Obniżenie wysokości policyjnej renty inwalidzkiej byłego funkcjonariusza pełniącego służbę na rzecz totalitarnego państwa

Jak dowiadujemy się z informacji ujawnionych na stronie Trybunału Konstytucyjnego poza sprawą sygn. akt P 4/18 dotyczącą pytań Sądu Okręgowego w Warszawie Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych z dnia 24 stycznia 2018 r., w której kolejną rozprawę zaplanowano na 6 października 2020 roku godz. 11.00

<https://www.seirp.pl/w-dniu-18-08-2020-trybunal-konstytucyjny-kontynuowal-odroczona-rozprawe/>

oraz leżakującej od dawna sprawą dot. renty **rodzinnej po zmarłym funkcjonariuszu** zainicjowaną postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 maja 2019 roku w sprawie sygn. akt XIII 11007/18, zarejestrowaną pod sygnatura **P 16/19**

<https://www.seirp.pl/kolejne-pytanie-prawne-so-w-warszawie-do-tk/>

na 14 października 2020 roku godz. 11.00 zaplanowano rozprawę w sprawie o sygn. akt P 10/20 pytaniem Sądu Okręgowego w Krakowie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.../.../

Zaniechanie ustawodawcze

<https://www.seirp.pl/zaniechanie-ustawodawcze>

Zaniechanie ustawodawcze - i co dalej?

„RZECZĄ ORGANU POLICYJNEGO JEST ZATEM DOKONANIE WYLICZENIA I WYPŁATY CZĘŚCI NALEŻNEGO EKWIWALENTU ZA NIETYKORZYSTANY URLOP ...”

to najczęstsza konkluzja uzasadnień wyroków sądów administracyjnych rozpatrujących skargi policjantów dotyczące wypłaty wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop

Polski wywiad kompromituje się w USA

https://oko.press/polski-wywiad-kompromituje-sie-w-usa/?fbclid=IwAR0Q7UR6VCuQDicgQkja1x8G1SGQ_WNqW3Ai-aO62ZH7sD0xFC7tvYW-Dc

Radostaw Gruca: 27 sierpnia 2020

Polski wywiad kompromituje się w USA. Utrudnia jak może życie swoim byłym oficerom

Agencja Wywiadu utrudnia byłym oficerom zgromadzenie dokumentów, dzięki którym mogą zostać wyłączeni spod działania ustawy represyjnej i odzyskać dawne emerytury. Nie chce potwierdzać, że już po upadku PRL, zasłużyli się wolnej Polsce m.in. współpracując z wywiadem USA i zostali za to odznaczeni. Kompromituje się pytając wywiad USA, jak było Agencja Wywiadu kierowana przez ppłk Piotra Krawczyka prowadzi zimną wojnę z byłymi oficerami, którzy rozpoczęli służbę przed 1989 rokiem, pracowali także po upadku PRL, a dziś są na emeryturze i walczą o wyłączenie spod działania ustawy represyjnej.

IPN także musi stosować RODO

<https://wiadomosci.dziennik.pl/polityka/artykuly/7822027,ipn-rod0-sluzby-prl-bycie-zapomnianym.html>

Sławomir Wikariak: 13 września 2020

IPN także musi stosować RODO. Informacje o funkcjonariuszach służb PRL będą znikać ze zbiorów?

/ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 sierpnia 2020 roku – sygn. akt I OSK 3325/19:

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/FCE8475960>

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 26 czerwca 2019 roku II SA/Wa 178/19

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/11A6ADE34E/>

Instytut Pamięci Narodowej podlega pod RODO - uznał Naczelny Sąd Administracyjny. Funkcjonariusze służb PRL mogą więc próbować skorzystać z prawa do bycia zapomnianym.

"Masz pałkę, żeby jej używać". Kto i jak wychowuje policjanta

<https://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,26314073,masz-palke-zeby-jej-uzywac-kto-i-jak-wychowuje-policjanta.html#weekend#S.W-K.C-B.2-L.1.duzy>

Grzegorz Szymanik: 19 września 2020

"Masz pałkę, żeby jej używać". Kto i jak wychowuje policjanta

Sporo homofobii mamy w szeregach. Mam jednego za ścianą, cały czas krzyczy, że go pedały wkurwiają. Ale niektórzy się drą, bo teraz wypada

Bijące serce partii

<https://www.tygodnikprzeglad.pl/bijace-serce-partii/>

Jan Widacki: 14 września 2020

Bijące serce partii

Tak w PRL nazywano Milicję Obywatelską. Bijącą pałą gumową (bodaj w trzech rozmiarach) w czasie tłumienia manifestacji, na „ścieżkach zdrowia”, czasem też w czasie przesłuchań.

Po roku 1990 zrobiono wiele, aby policję, która powstała z przekształcenia milicji, uczynić apolityczną. Dokonano głębokich zmian kadrowych, usunięto tych, którzy zbyt gorliwie wykonywali zadania „bijącego serca partii”, ustawowo wprowadzono nową filozofię funkcjonowania. Już pierwszy artykuł ustawy o policji głosi, że **„tworzy się Policję jako umundurowaną formację służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego”**.

**19.09.2020, KATOWICE. KONFERENCJA:
USTAWA REPRESYJNA W ŚWIETLE
KONSTYTUCJI RP I PRAWA UE**

Informacja z przebiegu Konferencji zostanie opublikowana w numerze październikowym BI

TO ZDARZYŁO SIĘ NAPRAWDĘ!!!

Źli ludzie, kumple tych, którym jako „śledcza” w Policji stawiałam zarzuty, podpalili moje mieszkanie. Jadąc na miejsce wiedziałam, że będzie kiepsko, bardzo kiepsko. Było jeszcze gorzej. Wszystko wypalone, nawet tynk. Drzwi wyrwane przez straż pożarną razem z kawałem muru. Balkon i okno na trzecim piętrze też zdemolowane – gasili pożar z obu stron. Minęła godzina, a ja siedziałam na środku niczego i gapiałam się na nic – wtedy przyszedł pierwszy sąsiad. Wyniósł kawał gruzu, potem przyszedł drugi, a za nim reszta. Sąsiadka zabrała dzieci, druga zaprosiła na obiad, kolację. Trzecia udostępniła pokój – na ile trzeba. Ubezpieczyciel wypłacił mi 200 zł ...

Po kilku dniach, po służbie zaczęli zjawiać się policjanci i policjantki z mojej jednostki, według grafiku rozpisanego na kilka miesięcy, popołudniami, po 3 - 4 osoby. Remontowali moje mieszkanie. Widziałam, że przychodzili już zmęczeni, bo służba na Pradze Północ w Warszawie, nie była lekka. Sami wymyślili tę akcję i trwali na drabinach, z młotkami, pędzlami itp. przez kilka miesięcy, aż do końca, póki nie skończyli. Przynosili ze sobą farby, tapety, sprzęty, narzędzia – bo inni, z komend z całej Warszawy zrobili zrzutkę na mój remont.

Nazywam się Jolanta Domańska-Paluszak i ta historia zdarzyła się mi się w latach dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku. Wtedy, w latach dziewięćdziesiątych, przez tę pierwszą godzinę po pożarze, zanim przyszedł pierwszy sąsiad, byłam przekonana, że los nie był dla mnie łaskawy. Ale teraz, myśląc o Ziucie wiem, że los mnie tylko lekko popchnął.

Minęło niemal 25 lat i Ziotka Rutkowska z Włocławka z mężem Wieskiem mieli opuścić mieszkanie i iść mieszkać na ulicy. Nikomu się nie skarżyli, nie chcieli nikogo martwić. Wybrali się więc w drogę, ale tę ostateczną, z tym że „Wiesiek” poszedł sam, a ją zawrócono z połowy drogi i Ziuta ciągle jest wśród nas. Ziuta była policjantką, kiedyś była wesoła, pełna życia, energiczna, ciekawa przyszłości. Dziś Ziotka jest praktycznie osobą bezdomną i samotną, pomimo że Wiesiek, jak powiedziała – ciągle z nią jest, tylko ona nie może go już dotknąć. Ziuta utraciła większą część

emerytury na mocy ustawy uchwalonej w sali kolumnowej w 2016 r. Brak jej nawet na leki, nie ma na spłatę zobowiązań.

Wczoraj kolega wysłuchał mojej historii z lat dziewięćdziesiątych, spojrzął na kwotę, którą uzbieraliśmy dla Ziotki (... zł) i popatrzył na liczbę po kilka osób z poszczególnych województw, która zasiłała konto pomocy dla Ziotki, bardzo się zmartwił i zapytał – co się z nami stało? Nie znam odpowiedzi na to pytanie, a może nie chcę znać. Ważne jednak jest to, że ciągle gdzieś tam jesteście i bardzo dziękujemy tym, którzy odpowiedzieli na apel Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i przekazali pieniądze na pomoc Ziotce Rutkowskiej z Włocławka. Wiemy, że każda z tych osób ma ogromne serce, bo niejeden darczyńca dokonał wpłaty kosztem własnych potrzeb. Dziękujemy.

Jolanta Domańska-Paluszak

Zbiórka została przedłużona do końca 2020 roku,

konto zbiórki SEiRP: 56 2030 0045 1110 0000 0412 8290, z dopiskiem "dla Józefy"

PRAWO

CIĄGŁE WARTO SKORZYSTAĆ Z ART. 8A USTAWY Z DNIA 18 LUTEGO 1994 R. O ZAOPATRZENIU EMERYTALNYM FUNKCJONARIUSZY POLICJI (...) DZ. U. 2019 POZ. 288

Przedstawiamy krótki poradnik – jak to zrobić.

Oprac. **Jolanta Domańska-Paluszak**

Wstęp

Zachęcam Państwa do skorzystania z drogi administracyjnej dającej szansę na odzyskanie emerytury/renty obniżonej tzw. ustawą represyjną. Na drogę tę weszło niewiele ponad 4 tysiące osób, co stanowi zaledwie ok. 10 % wszystkich poszkodowanych, a więc niemal 90% nie skorzystało z tej możliwości. Obecnie sprawy, w których procedura z art. 8a została uruchomiona, znajdują się na różnych etapach procedowania w: MSWiA, Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Osoby, które dotychczas miały mniejsze doświadczenie w sprawach sądowych informuję, że czym innym jest postępowanie cywilne, na które wielu z nas wstąpiło pisząc odwołanie od decyzji emerytalnej obniżającej świadczenia, a czym innym jest droga administracyjna, o której tutaj jest mowa.

Bez względu na to, czy ktoś składał odwołanie do Sądu Okręgowego (do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) od decyzji zmniejszającej emeryturę czy też nie składał, może niezależnie od tego wejść na drogę administracyjną. Z możliwości tej można skorzystać również teraz.

Niektóre Sądy Okręgowe, w których zawisły nasze sprawy cywilne, pytają osoby odwołujące się czy składały do ministra wnioski o zastosowanie wobec nich art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, zapewne mając na względzie brzmienie przepisu art. 177 § 1 pkt 3) Kodeksu postępowania cywilnego

(Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu (...) jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej). Jednakże zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2012 r., V CSK 525/11 oraz z dnia 18 lipca 1972 r., III CZP 44/72 przesłanka ta występuje tylko wtedy, jeżeli treść decyzji stanowi konieczny element podstawy rozstrzygnięcia merytorycznego bądź formalnego sprawy cywilnej.

W naszym przypadku taka zależność nie występuje, gdyż nawet decyzja odmowna organu administracji w sprawie zastosowania art. 8a nie przesądza o oddaleniu odwołania przez sąd cywilny. A zatem udzielając sądowi pisemnej odpowiedzi warto przywołać wymienione wyżej orzeczenia Sądu Najwyższego, a jeżeli pomimo to sąd okręgowy zawiesi postępowanie należy niezwłocznie złożyć zażalenie na zawieszenie do sądu apelacyjnego.

Osoby, które mają opory związane ze zwracaniem się o cokolwiek do ministra właściwego do Spraw Wewnętrznych i Administracji informuję, że w praktyce to nie on będzie decydował według swojego uznania o naszej sprawie, gdyż jego decyzja odmowna nie zamyka nam dalszej drogi. Ostatecznie decyzję ministra weźmie pod lupę sąd administracyjny i w swoim orzeczeniu nakaże zastosowanie w decyzji właściwej, przedstawionej w wyroku (oraz uzasadnieniu wyroku) wykładni przepisu art. 8a, a minister będzie zobowiązany do jej zastosowania.

Poniżej przypominam brzmienie art. 8a:

1. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji, w szczególności uzasadnionych przypadkach, może wyłączyć stosowanie **art. 15c** wysokość emerytury osoby pełniącej służbę na rzecz totalitarnego państwa, **art. 22a** wysokość renty inwalidzkiej osoby pełniącej służbę na rzecz totalitarnego państwa i **art. 24a** renta rodzinna po osobie, która pełniła służbę na rzecz totalitarnego państwa w stosunku do osób pełniących służbę, o której mowa w **art. 13b** ustawowe pojęcie służby na rzecz totalitarnego państwa, ze względu na:
 - 1) krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz

2) rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia.

2. Do osób, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy **art. 15 emerytura funkcjonariusza pozostającego w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r.**, **art. 22 wysokość renty inwalidzkiej** i **art. 24 warunki przyznawania i wysokość renty rodzinnej**.

Poniżej poprowadzę Państwa przez kolejne etapy do przejścia przez tych, którzy uruchomią procedurę określoną w art. 8a ustawy zaopatrzeniowej.

Wniosek o zastosowanie art. 8a.

1. Z wnioskiem może wystąpić osoba pobierająca emeryturę, rentę inwalidzką bądź rentę rodzinną, która (lub po której świadczenie przysługuje w przypadku renty rodzinnej) np.:
 - zakończyła służbę przed lub po 1990 r,
 - pełniła służbę na rzecz tzw. „totalitarnego państwa” liczoną w dniach, miesiącach lub latach,
 - pełniła służbę z narażeniem zdrowia i życia lub bez narażenia,
 - była wyróżniana lub awansowana bądź nie była.
2. Przed sporządzeniem wniosku należy wykonać czynności przygotowawcze, w szczególności:
 - uzyskać z Instytutu Pamięi Narodowej kopię akt osobowych (stosowny wzór wniosku o wydanie kopii dokumentów osobowych dotyczących pracownika lub funkcjonariusza organu bezpieczeństwa państwa znajduje się na stronie IPN - **link:** <https://ipn.gov.pl/pl/archiw/udostepnianie/rodzaje-realizowanych-w/27545, Wniosek-o-wydanie-kopii-dokumentow-osobowych-dotyczacych-pracownika-lub-funkcjon.html>,
 - uzyskać z właściwego archiwum resortowego /KWP, KGP/ kopię akt osobowych.
3. Przed sporządzeniem Wniosku warto zapoznać się z zamieszczoną na naszej stronie syntetyczną Analizą 12 wyroków kasacyjnych

Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie przedstawiono wykładnię art. 8a ustawy zaopatrzeniowej. Analiza znajduje się na stronie internetowej Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w części Represjonowani: https://www.seirp.pl/iv_-analiza-orzecze%C5%84-naczelnego-sadu-administracyjnego

oraz w Biuletynie Informacyjnym nr 5/95/2020:

[https://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/aktualnosci/Biuletyn%205%20\(95\)%20Maj%202020.pdf](https://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/aktualnosci/Biuletyn%205%20(95)%20Maj%202020.pdf)

Lektura wskazanych tekstów pozwoli Państwu zrozumieć, które elementy we własnej biografii zawodowej warto uwypuklić i dlaczego. Więcej na naszej stronie: <https://www.seirp.pl/orzeczenia-naczelnego-sadu-administracyjnego1>

Analiza zawiera wykładnię trzech pojęć, które odnajdujemy w przepisie art. 8a, a które stanowią oś całego Wniosku, tj.:

- - szczególnie uzasadniony przypadek,
- - krótkotrwała służba,
- - rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków (patrz brzmienie przepisu przytoczone we wstępie).

Ponieważ droga zawodowa każdego z nas jest inna, nie sposób stworzyć uniwersalnego wzoru Wniosku. Tym niemniej poniżej przedstawię schemat takiego dokumentu.

4. Schemat wniosku przedstawia się następująco:

W Z Ó R

wniosku o zastosowanie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej

Uwaga! Wzór uwzględnia dotychczasową linię orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego/

Dla uproszczenia we wzorze użyto dla wnioskodawcy rodzaju żeńskiego, a więc panowie proszeni są o uważne skorygowanie końcówek we właściwych miejscach. W przypadku rent rodzinnych proszę pamiętać o zmianie formy z pierwszej osoby liczby pojedynczej na właściwą (mąż, żona, ojciec itp.).

Przy powoływaniu się na dokumenty personalne dobrze jest podać nr karty z kopii resortowych akt osobowych czy akt IPN.

Ponieważ droga zawodowa każdej osoby jest inna, proszę dokonać korekt adekwatnych do przebiegu służby.

....., dnia r.

Pan Mariusz Kamiński
Minister Spraw Wewnętrznych i
Administracji

Wnioskodawczyni/wnioskodawca

imię i nazwisko, adres, tel. PESEL

akta o sygn. IPN

akta osobowe (jednostka) o

sygn. arch.

nr ewid. ZER MSWiA.....

WNIOSEK

O WYŁĄCZENIE STOSOWANIA

art. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy zaopatrzeniowej, na podstawie art. 8a tej ustawy i ustalenie prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego na zasadach art. 15, art. 22 i art. 24

Działając na podstawie art. 242 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256) niniejszym wnoszę o wyłączenie stosowania wobec mnie art. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. 2019 r. poz. 288) - zwanej dalej ustawą zaopatrzeniową - na podstawie **art. 8a** tej ustawy i ustalenie prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego na zasadach art. 15, art. 22 i art. 24.

UZASADNIENIE

Służbę w Policji (*wpisać właściwą formację*) zakończyłam z dniem przechodząc na emeryturę/rentę (rozkaz personalny Nr z dnia r., akta ..., k/.....).

Służbę zakończyłam w stopniu na stanowisku Komendy..... (*podać właściwe*)

Emeryturę obniżano mi dwukrotnie, po raz pierwszy w 2010 r. (*wpisać, jeśli dotyczy*)

Ostatnio obniżono mi świadczenie Decyzją Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA z dnia z kwoty zł netto do kwoty zł netto.

Całkowity czas mojej służby to lat miesięcy i dni.

Okres mojej służby na rzecz „totalitarnego państwa” wskazany w informacji o przebiegu służby wystawionej na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej przez Instytut Pamięci Narodowej dnia to lat miesięcy i dni.

/Jeżeli nie posiadacie państwo informacji o przebiegu służby wystawionej przez IPN proszę przywołać decyzję dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, na mocy której obniżono państwu emeryturę i która w załączniku zawiera tabelę z wyliczeniem okresów służby liczonych po 0%. /

Do tej sprawy odniosę się w dalszej części wniosku.

Przepis art. 8a ustawy zaopatrzeniowej posługuje się pojęciem „krótkotrwałość pełnienia służby” na rzecz „państwa totalitarnego”. Termin ten budzi spore wątpliwości interpretacyjne, toteż Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrujący szereg kasacji wniesionych w sprawach dot. stosowania art. 8a ustawy zaopatrzeniowej przyjął linię orzecniczą doprecyzowującą tę kwestię (I OSK 1424/19, I OSK 1464/19, I OSK 1631/19, I OSK 1654/19, I OSK 1771/19, I OSK 1895/19, I OSK 1924/19, I OSK 1976/19, I OSK 2114/19, I OSK 2247/19 OSK 2476/19, I OSK 2553/19).

Wskazano mianowicie, że okres pełnienia służby na rzecz „państwa totalitarnego” należy odnieść do całego okresu służby funkcjonariusza. Sąd zauważył, iż w trakcie prac nad treścią art. 8a ustawy, interpretowano, że **co najmniej 20% całego okresu służby funkcjonariusza można uznać za okres krótkotrwałej służby**, (por. wypowiedź posła J. Meysztowicza podczas komisji sejmowych obradujących nad poprawką - Zapis Posiedzenia Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji (nr 76) i Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 55) z dnia 14 grudnia 2016 r. Sejm VIII Kadencji, s. 19).

Zwrócono też uwagę na to, że długość okresu służby pełnionej na rzecz totalitarnego państwa, jak również stosunek długości okresu tej służby do ogólnego okresu służby, powinny wykazywać zdecydowaną przewagę tej drugiej.

/Uwaga! Powyższy fragment tekstu dotyczący „krótkotrwałości służby” nie dotyczy tych osób, które odeszły ze służby przed dniem 31 lipca 1990 r./

Jak podałam wyżej, okres mojej służby na rzecz „totalitarnego państwa” wskazany w informacji o przebiegu służby wystawionej na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej przez Instytut Pamięci Narodowej dnia to lat miesięcy i dni.

/Jeżeli nie posiadacie państwo informacji o przebiegu służby wystawionej przez IPN proszę przywołać decyzję dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, na mocy której obniżono państwu emeryturę i która w załączniku zawiera tabelę z wyczeniem okresów służby liczonych po 0%./

Z danymi zawartymi w tej informacji, które były podstawą do obniżenia mojej emerytury przez dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA - nie zgadzam się (*proszę ew. wybrać właściwe*):

- - w kwestii okresu czasu wskazanego przez IPN,
- - w kwestii samego faktu służby na rzecz „totalitarnego państwa”.

/Tu należy uzasadnić, dlaczego czas wskazany przez IPN (ew. dyrektora ZER MSWiA) nie odpowiada stanowi faktycznemu. W przypadku kobiet może to być przebywanie na urlopie macierzyńskim i wychowawczym w okresie od - do

W innych przypadkach może to być np. faktyczne pełnienie służby w innej komórce organizacyjnej niż wskazywał etat itp. Na koniec należy wskazać rzeczywisty okres służby, o którym mowa w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej.

Na poparcie swojego stanowiska proponujemy do wyboru przykłady następujących uzasadnień. /

1. Uzasadnienie dla kobiet przebywających na urlopie macierzyńskim czy wychowawczym.

Przepis art. 8a ustawy zaopatrzeniowej odnosi się do osób pełniących służbę, o której mowa w art. 13b (na rzecz „totalitarnego państwa”).

Wobec powyższego zasadne jest ustalenie w jakim okresie faktycznie pełniłam służbę do 31 lipca 1990 r. oraz czy była to służba na rzecz „totalitarnego państwa”.

Pełnienie służby nie jest tożsame z przebywaniem na etacie. Pełnienie służby to wykonywanie czynności przypisanych do stanowiska służbowego. Kwestię tę wielokrotnie rozstrzygnęły Sądy Apelacyjne w sprawach poprzedniego obniżenia emerytur pod rządami nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej z 23 stycznia 2009 r. Choć wyroki dotyczą wcześniejszego stanu prawnego, to istota oceny czy realnie mamy do czynienia z pełnieniem służby czy też tylko pozostawaniem na etacie pozostaje aktualna.

Wszystkie orzeczenia, które ostatecznie zapadały (jeżeli nie w pierwszej, to w drugiej instancji) uwzględniały racje kobiet, wg których w czasie opieki nad małym dzieckiem – nie pełniły służby. Przykładowo w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 stycznia 2013 roku, sygn. akt III AUa 1645/12 znajdujemy co następuje:

*„Sąd Apelacyjny stoi na stanowisku, że okres urlopu wychowawczego udzielony funkcjonariuszce organów bezpieczeństwa państwa w celu sprawowania opieki nad małym dzieckiem winien być uznany za okres, w którym **funkcjonariuszka nie pełni służby** w organach bezpieczeństwa państwa (podobnie jak pracownica nie świadczy w tym okresie pracy) w rozumieniu art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej. Według Sądu Apelacyjnego, skoro w okresie korzystania z urlopu wychowawczego pracownik jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, to korzystająca z takiego urlopu funkcjonariuszka jest zwolniona z wykonywania obowiązków służbowych. Pozostaje ona w stosunku służby, zachowuje status funkcjonariuszki, jednakże nie realizuje zadań przynależnych do*

określonego stanowiska służbowego, tym samym nie pełni służby w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 15b ust. 1 in principio ustawy, skoro realizacja zadań na stanowisku służbowym prawnie została jej odjęta.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego pojęcie pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, jakim posługuje się art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej, nie można przypisać innego znaczenia, niż faktyczne wykonywanie obowiązków związanych ze stanowiskiem zajmowanym w organie bezpieczeństwa państwa, z takim skutkiem, że znajdujące prawną podstawę zwolnienia z obowiązku realizacji zadań i ich nie wykonywanie oznacza brak możliwości przyjęcia, iż miało miejsce pełnienie służby w organie bezpieczeństwa państwa.

(...) Względy wykładni celowościowej prowadzą do wniosku, że ograniczenie wysokości świadczeń emerytalnych nie może dotyczyć funkcjonariuszy, którzy li tylko formalnie pozostawali w służbie w jednostce organizacyjnej kwalifikowanej jako organy bezpieczeństwa państwa, ale winno obejmować tych, którzy rzeczywiście pełnili służbę w tych organach realizując obowiązki przypisane do stanowiska, które mieściły się w danej strukturze organizacyjnej. Skoro byli funkcjonariusze ponoszą konsekwencje pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, ze względu na rolę tych organów, to konsekwencje te winny rozciągać się wyłącznie na okresy służby pełnionej faktycznie, wykonywanej, na okresy uczestniczenia w realizowaniu przez te organy ich funkcji”.

Kolejny przykład to wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 lipca 2013 roku, sygn. akt III AUa 1741/12. Zdaniem Sądu II instancji nieuprawnione jest ustalenie Sądu Okręgowego, iż cały okres jej służby stanowi służbę w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 i o treści tych dokumentów.

Ponadto Sąd Apelacyjny wskazał, że „okresy urlopów macierzyńskich i urlopu wychowawczego są zaprzeczeniem pełnienia służby w organach bezpieczeństwa państwa, powodującym ponowne ustalenie – obniżenie – wysokości emerytury policyjnej. Wprawdzie w wymienionych okresach odwołująca się pozostawała formalnie funkcjonariuszem określonej jednostki bezpieczeństwa państwa, ale nie

może budzić najmniejszej wątpliwości fakt, że korzystając z ustawowych urlopów przeznaczonych na opiekę i wychowanie dziecka nie wykonywała obowiązków przypisanych do jej służbowego stanowiska i tym samym nie pełniła służby w organach bezpieczeństwa państwa”.

2. Uzasadnienie dla słuchaczy szkół resortowych.

Odnosząc się do kwestii faktycznego pełnienia służby na rzecz „totalitarnego państwa” pozostaje do rozważenia - czy bycie słuchaczem (*tu nazwa szkoły resortowej*) to z punktu widzenia społecznego zachowanie naganne przywołujące negatywne konotacje.

Oczywiste jest, że okres studiów wyklucza słuchacza spod władztwa przełożonych z dotychczasowej jednostki i wyklucza wykonywanie czynności przypisanych do stanowiska służbowego. Zakres studiów obejmował następujące przedmioty (Karta Wyników Studiów Szkoły – akta IPN, karta): *(proszę wybrać właściwe i ew. dodać brakujące przedmioty)* współczesne nauki polityczne, psychologia i socjologia, etyka zawodowa, taktyka i metodyka pracy operacyjnej, kryminalistyka, kryminologia, medycyna i psychiatria sądowa, prawo karne materialne, prawo karne procesowe, prawo administracyjne, prawo międzynarodowe, wykształcenie wojskowe, służba zewnętrzna i ruchu drogowego, język obcy, wychowanie fizyczne.

Jak z tego widać, podczas studiów nie było miejsca na wykonywanie czynności na rzecz „totalitarnego państwa”, tj. zwalczanie opozycji, związków zawodowych czy związków wyznaniowych.

3. Uzasadnienie dot. samego zakresu zadań wykonywanych podczas służby uznanej za okres służby „na rzecz totalitarnego państwa”.

W okresie od do pełniłam służbę w Wydziale ... Komendy Do moich obowiązków należało

/(tutaj należy wskazać w sposób ogólny, w kilku słowach lub zdaniach zakres obowiązków). Należy pamiętać, że zgodnie z linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego służba na rzecz „totalitarnego państwa” to zwalczanie opozycji, związków wyznaniowych, związków zawodowych. Natomiast służba w cywilnych i wojskowych formacjach, o których mowa w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej, gdy wykonywało się zwykle czynności na rzecz państwa jako takiego nie może być uznana za służbę na rzecz „totalitarnego państwa”.

Jeśli pełniliście państwo służbę w kolejnych komórkach (formacjach) należy je po kolei opisać w sposób jak wyżej.

Jeżeli kwestionujecie Państwo sam fakt przyporządkowania służby do wyszczególnionych w art. 13b ust. zaopatrzeniowej to należy ten fakt opisać i uzasadnić./

Zakres moich obowiązków potwierdza szereg dokumentów w aktach IPN w postaci wniosków personalnych, opinii służbowych i innych: karty

Podczas pełnienia przeze mnie służby nie zajmowałam się zwalczaniem opozycji, związków zawodowych ani związków wyznaniowych. Nie otrzymałam też od przełożonych takich poleceń.

W mojej ocenie zadania, które realizowałam nie mieszczą się w pojęciu pełnienia służby na rzecz „totalitarnego państwa”.

Moje zadania i ich zakres jest właściwy dla działania państwa jako takiego. Każde państwo, bez względu na ustrój polityczny czy szerokość geograficzną, *posiada służby zajmujące się* (Ew. zamiast ostatniego zdania można wpisać „Każda instytucja w państwie, zarówno wcześniej, jak i obecnie, posiada stanowiska, na których wykonuje się czynności takie jak ...”)

Z Informacji Instytutu Pamięci Narodowej Nr..... z dnia r. wynika, że pełniłam służbę na rzecz „totalitarnego państwa” od do Z informacją tą gruntownie nie zgadzam się, co uzasadniłam wyżej, a ponadto kwestionuję jej przydatność w niniejszej sprawie.

Z zapisu art. 15c ust. 4 wynika, że „W celu ustalenia wysokości emerytury zgodnie z ust. 1-3, organ emerytalny występuje do Instytutu Pamięci Narodowej (...) o sporządzenie informacji, o której mowa w art. 13a ust. 1.”

Zatem Informacja IPN sporządzana jest na potrzeby organów emerytalnych, a co za tym idzie nie powinno być prostego przełożenia pomiędzy informacjami w niej zawartymi, a potrzebami postępowania prowadzonego przez inny organ w oparciu o art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, tj. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Informacja o przebiegu służba wystawiana przez IPN i jej wartość dowodowa dla potrzeb postępowań prowadzonych w związku z art. 8a została wielokrotnie poddana ocenie w trakcie postępowań kasacyjnych prowadzonych przez

Naczelny Sąd Administracyjny. Oceny te oczywiście nie dotyczą mojej konkretnej sprawy, gdyż każda sprawa ma walor indywidualny – trudno jednak pominąć linię orzeczniczą przyjętą przez sąd, którą przytoczę w dalszej części tekstu.

Otóż informacja, której mowa w art. 13a ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej ma wskazywać okresy służby na rzecz totalitarnego państwa. Powyższa informacja natomiast nie przesądza o tym, czy służba w tym okresie miała charakter realizacji zadań polegających na bezpośrednim zaangażowaniu w realizację zadań i funkcji państwa totalitarnego, czy też nie miała takiego charakteru. W istocie, taka informacja ma jedynie charakter dokumentu urzędowego potwierdzającego fakt oraz okresy służby w wymienionych w art. 13b ustawy instytucjach i formacjach. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 76 § 1 i 2 k.p.a., dokumenty urzędowe sporządzone przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania lub inne podmioty w zakresie poruczonych im z mocy prawa lub porozumienia spraw stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Nie wyłącza to jednak możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko treści tych dokumentów - art. 76 § 3 k.p.a. Należy przy tym zauważyć, że Kodeks postępowania administracyjnego nie wprowadza ograniczeń w odniesieniu do środków dowodowych, które organ orzekający może dopuścić w celu obalenia mocy dowodowej dokumentów urzędowych. Domniemanie zgodności z prawdą dokumentu urzędowego może być obalone wszelkimi środkami dowodowymi. W razie zaś obalenia domniemania zgodności z prawdą lub domniemania prawdziwości dokumentu urzędowego nie może on być potraktowany jako dowód w sprawie.

W myśl art. 13a ust. 6 ustawy zaopatrzeniowej do informacji z IPN nie stosuje się przepisów k.p.a. Taki zapis wyraża jednoznacznie wolę prawodawcy, aby dane stanowisko, zajmowane w toku postępowania, nie mogło być samodzielnie kwestionowane w myśl zasad, przewidzianych w danym Kodeksie. Chodzi więc o możliwość odwołania się do wyższej instancji, a następnie do sądu.

Wyłączenie informacji z IPN spod działania k.p.a. nie usprawiedliwia konstatacji, jakoby miałyby być ona aktem ostatecznym i niepodważalnym, kreującym w istotnym zakresie sytuację prawną osób, pobierających świadczenia emerytalne i rentowe, niepodlegającym żadnej kontroli w postępowaniu administracyjnym, a później sądowym. Intencji takiej nie sposób przypisać racjonalnemu prawodawcy, szanującemu konstytucyjne zasady państwa prawnego. Prowadzi to

jednoznacznie do konkluzji, że - skoro zamknięto szczególne tryby odrębnego kwestionowania informacji z IPN - legalność danego stanowiska - jego zgodność z prawem - musi być badana w ramach kontroli w związku z wydawaniem orzeczeń, w myśl art. 8a ustawy. Oznacza to, że jeżeli w toku postępowania wyrażona w informacji IPN ocena w kwestii istotnej, jak okres "pełnienia służby na rzecz totalitarnego państwa" jest kwestionowana, rolą organu administracji jest odniesienie się co do meritum sformułowanych zarzutów. Organ może to także uczynić zwróciwszy się wcześniej o dodatkowe wyjaśnienia od instytucji wyspecjalizowanej, jaką jest IPN. Wynika to z zasady swobodnej oceny dowodów oraz ustalenia w postępowaniu administracyjnym prawdy materialnej (art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.), (*np. I OSK 1976/19, I OSK 2114/19*).

W art. 13b ustawy wskazano, że za **służbę na rzecz totalitarnego państwa** uznaje się służbę od dnia [...] lipca 1944 r. do dnia [...] lipca 1990 r. w wymienionych enumeratywnie 67 formacjach, jednostkach organizacyjnych lub stanowiskach służbowych.

Kwalifikując moją służbę jako pełnioną „na rzecz totalitarnego państwa” ani IPN ani Dyrektor ZER MSWiA nie wskazali w której lub w których z nich pełniłam tę służbę, co już samo w sobie podważa zachowanie staranności przy wystawieniu tego dokumentu, a co za tym idzie jego wartość dowodowa jest wysoce wątpliwa.

Ponadto, z interpretacji NSA wynika, że służba "na rzecz państwa totalitarnego" nie musi być jednak tożsama ze służbą pełnioną w okresie istnienia tego państwa i w ramach istniejących w tym państwie organów i instytucji. Nie każde bowiem nawiązanie stosunku prawnego w ramach służby państwowej wiąże się automatycznie z zindywidualizowanym zaangażowaniem bezpośrednio ukierunkowanym na realizowanie charakterystycznych dla ustroju tego państwa jego zadań i funkcji. Charakteru służby "na rzecz" państwa o określonym profilu ustrojowym nie przejawia ani taka aktywność, która ogranicza się do zwykłych, standardowych działań podejmowanych w służbie publicznej, tj. służbie na rzecz państwa jako takiego, bez bezpośredniego zaangażowania w realizację specyficznych - z punktu widzenia podstaw ustrojowych - zadań i funkcji tego państwa, ani tym bardziej taka aktywność, która pozostaje w bezpośredniej opozycji do zadań i funkcji państwa totalitarnego.

W tym miejscu pragnę podkreślić, że w 1990 r. zostałam pozytywnie zweryfikowana przez Komisję Kwalifikacyjną ds. Kadr Centralnych /lub

Wojewódzką Komisję Kwalifikacyjną w...../ w zakresie dalszej służby w Urzędzie Ochrony Państwa i innych jednostkach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych. W wydanej opinii stwierdzono, że (...) posiadam kwalifikacje moralne do pełnienia służby (akta IPN, k/.....). - *wpisać, jeśli dotyczy.*

Uwaga! Dalsza część tekstu dotyczy osób, które pełniły służbę po dniu 12 września 1989 r.

Służba w Policji (*wpisać właściwe*)

Służbę tę pełniłam przez lat, miesięcy i dni.

Tutaj proszę wpisać kolejne okresy służby, miejsca i stanowiska. Proszę opisać czym się pan/pani zajmowała. Jeśli były przypadki narażenia zdrowia i życia, to proszę opisać.

Proszę wskazać odznaczenia, sukcesy w pracy, awanse, jeśli były, wywiązywanie się z obowiązków, ew. nowatorskie pomysły, jeśli były, własną skuteczność itp.

W art. 8a ustawy zaopatrzeniowej istnieje zapis o rzetelnym wykonywaniu zadań i obowiązków po 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia. Interpretując ten fragment przepisu w szeregu wyrokach kasacyjnych Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że wystarczy w zasadzie, iż zadanie wykonywało się ze zwykłą starannością. Tym niemniej nie zawadzi wskazanie zasług.

Jeżeli ktoś podczas służby był karany, to w naszej ocenie nie ma potrzeby o tym wspominać, gdyż zgodnie z art. 135 § ustawy o Policji „Zatarcie kary dyscyplinarnej oznacza uznanie kary za niebyłą” i oznacza usunięcie z akt personalnych orzeczenia o ukaraniu. Zatarcie kary dyscyplinarnej następuje maksymalnie po 18 miesiącach od uprawomocnienia się orzeczenia o ukaraniu.

W tej kwestii proszę o indywidualne podjęcie decyzji.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach postępowania dot. art. 8a ustawy zaopatrzeniowej występuje do Komendanta Głównego Policji o opinię o funkcjonariuszu. W mojej ocenie ew. ujawnienie przez KGP orzeczenia o karze dyscyplinarnej stanowić będzie naruszenie przepisów.

Podsumowanie

Uważam, że moja sytuacja stanowi „**szczególnie uzasadniony przypadek**”, o którym mowa w art. 8a ustawy zaopatrzeniowej i wyczerpuje zapisy zawarte w ust. 1 pkt 1) i 2):

- służbę pełniłam krótkotrwale, ponieważ najdłuższy okres przypadła na pełnienie służby w Policji,
- podczas służby w Policji rzetelnie wykonywałam zadania i obowiązki,
- nawet, gdyby uznać, że powyższe dwie przesłanki nie są spełnione, to pozostaje kwestia, że podczas służby do sierpnia 1990 r. faktycznie nie pełniłam jej na rzecz państwa totalitarnego.

Podpis

Podsumowanie proszę zmodyfikować i uzupełnić adekwatnie do własnej sytuacji. Proszę dołączyć załączniki albo wskazać w treści wniosku, gdzie znajdują się dokumenty potwierdzające informacje zawarte w powyższym tekście lub kto może je potwierdzić, jeżeli takich dokumentów brak.

Link do pełnego tekstu opracowania:

<https://www.seirp.pl/postepowania-administracyjne-w-trybie-art-8a-ustawy-emerytalnej-%E2%80%93-propozycja-mapy-drogowej>

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W GDAŃSKU

KOŁO W KOŚCIERZYNIE II SPŁYW KAJAKOWY SZLAKIEM „PIĘCIU RZEK”



W dniu 2 sierpnia 2020 r. w ramach integracji środowiska emeryckiego SEiRP w Kościerzynie i mieszkańców sołectwa Czarlina z inicjatywy wiceprezesa Koła odbył się II Spływ kajakowy tym razem szlakiem „Pięciu rzek” na odcinku Korne – Czarlina długości około 24 km.



W sptywie kajakowym uczestniczyły 24 osoby. Trwający ponad 7 godzin sptyw przebiegał przez malownicze i atrakcyjne tereny Gminy Kościerzyna. Przy sprzyjającej niedzielnej pogodzie był doskonałą okazją do spędzenia czasu łączącego wypoczynek z aktywnością zdrowotną oraz integracją środowiska emeryckiego i mieszkańców sołectwa Czarlina.



Zakończeniem udanego sptywu było ognisko z kielbasą, które przy wspólnych rozmowach i wspomnieniach trwało do późnych godzin wieczornych.

Tekst i zdjęcia: Józef Landowski

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W OLSZTYNIE

KOŁO W OLSZTYNIE. ZAWODY STRZELECKIE



Tradycją stał się udział drużyny strzeleckiej Koła SEiRP w Olsztynie w „Otwartych Zawodach Strzeleckich organizowanych przez Koło „Przeciwlotnik” Związku Żołnierzy Wojska Polskiego. Zawody, zachowując wszelkie profilaktyczne zalecenia i zabezpieczenia, przeprowadzono, jak zawsze, na bezpiecznej i dobrze wyposażonej strzelnicy Ligi Ochrony Kraju w Lesie Miejskim w Jakubowie/Olsztynie.



W zawodach wzięło udział 9 drużyn z Olsztyna i Ławy, 27 zawodników, zrzeszonych 9 klubach i kołach. Zawody przeprowadzono w dwóch konkurencjach strzeleckich: karabinek AKM, pistolet Glock.



Drużyna strzelecka Koła SEiRP wystąpiła w składzie: Jastrzemski Mirosław, Kosarek Paweł, Misiak Andrzej zdobywając po raz kolejny drugie miejsce. Indywidualnie wśród seniorów „starszych” drugie miejsce uzyskał Misiak Andrzej, a trzecie Jastrzemski Mirosław.

Po zakończeniu zawodów, po ogłoszeniu wyników, nie odbyło się wspólne spotkanie, biesiadowanie przy ognisku, pieczenie kiełbasek na „kijach” zaostrzonych jak lancy ullańskie... A wszystko to przyhamował i zakazał COVID-19.

Jerzy K. Kowalewicz

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W RZESZOWIE

KOŁO W JAŚLE

W dniu 28 sierpnia 2020 roku w sali konferencyjnej restauracji "U Schabińskiej" Zarząd Koła w Jaśle zorganizował uroczyste spotkanie z okazji XXX-lecia powstania SEiRP.



Uroczyste posiedzenie otworzył prezes Koła w Jaśle kol. Antoni Barzyk, który powitał przybyłych gości, darczyńców i członków koła, a w szczególności, prezesa ZW kol. Jana Rusek, V-ce Prezesa kol. Wiktora Kowala, członka Komisji Rewizyjnej ZW kol. Annę Bomba. Spośród gości nie zabrakło również Komendanta Powiatowego Policji w Jaśle mł. insp. Roberta Wróbla oraz jego zastępcy mł. insp. Mirosława Kawę oraz darczyńców i członków koła. Po przywitaniu wszystkich kol. Antoni Barzyk podkreślił rolę i wkład naszego Stowarzyszenia jak i indywidualnego jej członków w rozwój Koła, Miasta Jasła i Powiatu, gdzie czynnie działają w radach samorządowych i innych organach społecznych.



Spotkanie było również okazją do wyróżnienia kolegów, którzy swoją działalnością wspierają Stowarzyszenie oraz przyczyniają się do prężnej działalności Naszego Koła. Na wniosek Zarządu Koła i przy wsparciu ZW SEiRP w Rzeszowie wyróżniono przez Zarząd Główny 11 kolegów Najwyższym Odznaczeniem za Wybitne Osiągnięcia dla SEiRP oraz 26 kolegom nadano Odznakę za Zasługi dla SEiRP z Dyplomem. Wręczono również 18 dyplomów nadanych przez ZW SEiRP w Rzeszowie. Odznaczenia i Dyplomy dla wyróżnionych wręczył Prezes ZW SEiRP kol. Jan Rusek oraz Prezes Koła kol. Antoni Barzyk.

Następnie głos zabierali zaproszeni goście. Jako pierwszy zabrał Prezes ZW SEiRP kol. Jan Rusek, który przedstawił historię powołanego 30 lat temu Stowarzyszenia. W skrócie omówił działalność Stowarzyszenia w

tym okresie i podziękował wszystkim za współpracę i zaangażowanie w pracy na rzecz Stowarzyszenia. Pogratulował wyróżnionym. Komendant Powiatowy Policji w swoim wystąpieniu podziękował za wyróżnienia i pocieszył Zarząd Koła, że już w krótkim czasie warunki lokalowe powinny się poprawić z uwagi, że w nowo wybudowanej Komendzie przewidziane jest pomieszczenie dla emerytów. Był też obiad, po którym, wspomniano i przywoływano wesołe chwile. Wszystko przebiegło w miłej i przyjemnej atmosferze.

Antoni Barzyk

KOŁO W STALOWEJ WOLI

W dniu 13.08.2020r. w restauracji „Lasowianka” w Stalowej Woli odbyło się uroczyste spotkanie członków Koła w Stalowej Woli poświęcone XXX rocznicy powołania Stowarzyszenia.



Przybyłych na uroczystość powitał Prezes Koła kol. Stanisław Walec. W obchodach XXX – lecia uczestniczyli Prezes Zarządu Wojewódzkiego w Rzeszowie kol. Jan Rusek, Honorowy Prezesa Zarządu Wojewódzkiego w Rzeszowie Kol. Wiktor Kowal.

Swą obecnością zaszczytili nas przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli w osobach Komendanta Powiatowego inspektora Janusza Śnios, Z-cy Komendanta mł. insp. Stanisława Mastalerczyka.



W uroczystości XXX – lecia Koła brali udział dwaj członkowie założyciele, kol. Władysław Podstawski, który w bieżącym roku kończy 94 lata oraz kol. Jan Wiśniewski delegat na I Ogólnokrajowy Zjazd Założycielski Stowarzyszenia.



Zasłużeni w pracy społecznej członkowie Koła wyróżnieni zostali odznakami i dyplomami uznania za wybitne osiągnięcia dla SEiRP.

Członkowie założyciele wyróżnieni zostali: kol. Władysław Podstawski Honorową odznaką z dyplomem, kol. Jan Wiśniewski, delegat na I Założycielski Zjazd Stowarzyszenia pamiątkową statuetką z imienną dedykacją i okolicznościowym listem gratulacyjnym.

Wręczenia wyróżnień dokonali Prezesi Zarządu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Wszystkim odznaczonym i wyróżnionym Prezesi złożyli serdeczne za trud włożony w społeczną pracę i dbałość o środowisko emerytów i rencistów policyjnych.

Po życzeniach i okolicznościowych wystąpieniach uczestników wszyscy wzięli udział w uroczystym obiedzie dzieląc się wspomnieniami z pracy społecznej.

Autor: Stanisław Buczek

KOŁO W TARNOBRZEGU OBCHODY 30 - LECIA SEIRP

Tegoroczne obchody Święta Policji zostały powiązane z obchodem 30 rocznicy powstania Koła SEiRP w Tarnobrzegu i miały skromną oprawę ze względu na pandemię wirusa sars-cov-2 oraz zagrożenie epidemiologiczne.

W dniu 24.07.2020 roku delegacja KMP w Tarnobrzegu oraz delegacja Koła emerytów w Tarnobrzegu złożyła wiązanki kwiatów pod tablicą upamiętniającą poległych policjantów, umieszczoną na budynku KMP w Tarnobrzegu.



Dalsze uroczystości związane z Emeryckim Świętem odbyły się w dniu 31.07.2020 na terenie Koła Łowieckiego "NADWIŚLAŃSKIE" w Zwierzyńcu k/Tarnobrzega. Uroczystość tę uświetnili Komendanci KMP Tarnobrzeg, nadkomisarz Marek Pietrykowski, nadkomisarz Tomasz Graza, wraz z ks. Kapelanem, przedstawiciele NSZZP w Tarnobrzegu, przedstawiciele ZW SEiRP w Rzeszowie oraz Zarząd Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "Karabela" Sp. z o.o w Tarnobrzegu. Zaproszony również został prezes ZG SEiRP Antoni Duda.



Prezes Zarządu Kazimierz Orzechowski przypomniał, że Stowarzyszenie obchodzi swoje XXX urodziny, a spotkanie winno uświadomić, że tylko zjednoczeni możemy skutecznie walczyć o zachowanie nabytych praw, bo tylko razem jesteśmy silni.




Wyraził podziękowania tym, którzy wyszli z inicjatywą powołania organizacji, która wzięła na swoje ramiona tak istotne sprawy jak zachowanie nabytych praw, troszczenie się o sprawy socjalne, organizację wspólnego spędzania czasu. Podziękowania należą się również tym instytucjom, które w różny, ale znaczący sposób wspomagają działania naszej organizacji.

Po uroczystym wręczeniu wyróżnień oraz indywidualnych wystąpieniach zebrani udali się na skromny poczęstunek.

K. Orzechowski

PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”




PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

p. prosta polsacznia
STANDARD UNIWERSYTETU WROCLAWSKIEGO



Program „SEiRP 2019”

Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia trzeba być członkiem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i dopełnić niezbędnych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo, aby przystąpić do ubezpieczenia od 1 października 2020 r. formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 września 2020 r.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.
2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu /.../
3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).
4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres: PZU Życie SA Oddział w Krakowie 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3 koniecznie z dopiskiem „p. Monika Tomczyk”

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt z Paniąmi zajmującymi się obsługą ubezpieczenia:

Katarzyna Kowal: 579 826 755 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Monika Tomczyk: 662 167 334 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 16.00

Więcej informacji /poniżej/ tutaj:

https://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/aktualnosci/Jak%20przyst%C4%85pi%C4%87%20do%20ubezpieczenia%20grupowego.pdf

Program "SEiRP 2019"

1. ["SEiRP 2019". Jak przystąpić do ubezpieczenia. Stan na 14.03.2019](#)
2. [Medyczny Ekspert Domowy](#)
3. [Ubezpieczenie Lekowe](#)
4. [Zakres Leków \(plik Excel\)](#)
5. [Baza aptek realizujących ubezpieczenia lekowe \(plik Excel\)](#)

Najważniejsze informacje oraz wzory dokumentów:

1. [Deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia, formularz \(pdf\)](#)
2. [Porozumienie PZU-SEiRP, projekt \(word\)](#)
3. [Regulamin członkostwa w klubie KPPwŻ dla SEiRP \(word\)](#)
4. [Upoważnienie \(word\)](#)
5. **Ogólne Warunki Ubezpieczenia** (21 dokumentów (pdf))



Program „SEIRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.

WYPEŁNIANIE DEKLARACJI – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEIRP do którego Państwo należycie

PUNKT I, należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

PUNKT II – pierwszy prostokąt, składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisujecie Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

PUNKT III i IV – nie wypełniamy

PUNKT V – należy wpisać osobę uposażoną (uprawnioną do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

PUNKT VI – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i **PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA**

PUNKT VII – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549

Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552

Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565

Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEIRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).

4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEIRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:

**PZU Życie SA Oddział w Krakowie
31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3
koniecznie z dopiskiem „p. Monika Tomczyk”**

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal: 579 826 755; e-mail:seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Tomczyk Monika: 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NWGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDGP30, ODGP30, ODGP30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, CCGP33, MCGP32, LSGP32, LPGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZDGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEIRP.

ZAKRES UBEZPIECZENIA* *Kwota świadczenia jest skumulowana wysokością świadczeń wynikających z OWU wypłacaną w przypadku zajścia danego zdarzenia	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współubezpieczonych i pozostałych osób Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
Śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.ż. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczęśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r.ż.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie мертвого dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczęśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinnego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiovertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, abłacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwałe inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna			całkowite - 10 000; częściowe - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu	
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; grą w piłkę			odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu	
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).			80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia	
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC 2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojażer; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBĘ	79,33 zł	95,33 zł	103,33 zł	63,88 zł

OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY NR (124) 2020

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje
"Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



Jest także w sieci:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

<http://www.warminko-mazurska.policja.gov.pl/ol/komunikacja-wewnetrzna/brak/129,ZW-SEiRP.html>

<http://www.seirp.pl/olsztyński-biuletyn-informacyjny>