



BIULETYN INFORMACYJNY

NR 2 (104) 2021

Warszawa, luty 2021 r.

Wydawca: Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl

Adres Redakcji:

02-672 Warszawa, ul.

Domaniewska 36/38,

tel.: 515 214 767

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl, sekretariat@seirp.pl

Wydawca:

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38,

tel. policyjny: 22 60-129-13

www.seirp.pl

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: sekretariat@seirp.pl

Konta Zarządu Głównego SEiRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270

„Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.

Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

SPIS TREŚCI

Od Redaktora	4
Zarząd Główny	
Odlicz 1% podatku dochodowego na rzecz SEiRP	5
Trybunał Konstytucyjny od nowa zbada ustawę represyjną	8
Schemat apelacji od negatywnego wyroku sądu okręgowego	12
Ekwiwalent. Pytanie prawne WSA w Białymstoku do TK	19
Przełomowy wyrok WSA w Bydgoszczy z 19.01.2021	23
NSA oddała kasacje organów Policji	25
Organy policji dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop	29
Wzór zażalenia na zawieszenie postępowania sądowego	40
List posła Andrzeja Rozenka	41
Medialny Punkt Kontaktowy	44
Infoteka nr 43	45
Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”	69
Olsztyński Biuletyn Informacyjny nr 129	74
Ulotka SEiRP-1% podatku	75

OD REDAKTORA

W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.

Zwracam się do Autorów i Korespondentów z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:

1. ebiuletyn@seirp.pl
2. sekretariat@seirp.pl

Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:

- ✚ pliki fotograficzne - format JPG, rozdzielczość do 300 kilobajtów,
- ✚ pliki tekstowe Microsoft Word Document (typu: doc.) – w formatach:
 - tekst standardowy
 - czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12
 - odstępy między znakami: standardowe, pojedyncze
 - akapit: tekst wyjustowany
 - rozmiar papieru: A-4, standardowy
 - orientacja pionowa
 - marginesy: góra:1,6, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,
- ✚ materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,
- ✚ odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.

Ze względu na wynikającą z harmonogramu wydawniczego konieczność przestrzegania terminów, uprzejmie proszę o nadsyłanie materiałów do Biuletynu Informacyjnego do 15 dnia miesiąca. Materiały nadesłane po 15 dniu miesiąca zostaną opublikowane w następnym wydaniu BI.

Redaktor

**OPP-ZARZĄD GŁÓWNY SEIRP
PRZYPOMINA I PROSI:
KAŻDY Z NAS MOŻE ODLICZYĆ 1% PODATKU
DOCHODOWEGO ZA ROK 2020 NA RZECZ SEIRP
KRS 0000043188**

Uprzejmie informujemy, że na nasze konto - SEiRP jako Organizacji Pożytku Publicznego w 2020 roku wpłynęło – 118.000 złotych z odpisu 1% podatku za rok 2019. Z tych środków w 2020 roku mogliśmy udzielić wsparcia finansowego 82 osobom i trzem Kołom SEiRP na łączną kwotę 93.500 złotych.

Dla porównania, w 2019 roku na nasze konto - SEiRP jako Organizacji Pożytku Publicznego wpłynęło – 136.000 złotych z odpisu 1% podatku za rok 2018. Dzięki naszym darczyńcom w 2019 roku udzieliliśmy wsparcia finansowego 100 osobom na łączną kwotę 188.700 złotych i czterem Kołom SEiRP na łączną kwotę 5.500 złotych.

Dlaczego darowizna podatku na rzecz SEiRP jest taka ważna?

Dzięki tym środkom możemy pomagać najbardziej potrzebującym z pośród nas. Pomagamy z potrzeby solidarności z potrzebującymi pomocy. Pomagamy w przekonaniu, że wtedy, gdy będziemy w potrzebie pomoc otrzymamy.






Serdecznie zachęcamy do dokonywania odpisu podatku za rok 2020 na rzecz SEiRP - KRS 0000043188.

Wiemy, że pandemia utrudnia kontakty, dlatego prosimy Koleżanki i Kolegów z Zarządów Kół o aktywne wsparcie akcji, o przypominanie i pomoc w wypełnieniu druku PIT-OP wszystkim chętnym do przekazania swego podatku na rzecz SEiRP.

Dzięki usłudze Twój e-PIT dostępnej na stronie Ministerstwa Finansów: zadeklarowanie 1% na rzecz OPP SEiRP jest łatwe i szybkie:

<https://www.podatki.gov.pl/pit/twoj-e-pit/jak-przekazac-1-podatku-w-usludze-twoj-e-pit/>

Dla osób, które preferują dokumenty papierowe, równie proste jest wypełnienie druku PIT-OP.

1.  Wpisz Twój NIP	1. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL podatnika <small>(niepotrzebne skrócić)</small>		2. Nr dokumentu	3. Status
	XXX XXXXXX XX			
PIT-OP OŚWIADCZENIE O PRZEKAZANIU 1% PODATKU ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO				
2.  Wpisz rok rozliczenia	za			4. Rok
				2020
Podstawa prawna: Art. 45c ust. 3a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”				
Składający: Podatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, który od organu rentowego otrzymał roczne obliczenie podatku PIT-40A, o którym mowa w art. 34 ust. 9 ustawy.				
Termin składania: Do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym.				
Miejsce składania: Urząd skarbowy, o którym mowa w art. 45 ust. 1b ustawy.				
A. MIEJSCE SKŁADANIA OŚWIADCZENIA				
3.  Wpisz Twój Urząd Skarbowy, imię, nazwisko datę urodzenia	5. Urząd skarbowy, do którego adresowane jest oświadczenie			
	Urząd Skarbowy w...			
B. DANE IDENTYFIKACYJNE PODATNIKA				
4.  Wpisz nasz numer KRS	6. Nazwisko		7. Pierwsze imię	8. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok)
	Kowalski		Jan	XX XX XXXX
5.  Podpisz papierowy dokument	C. WNIOSEK O PRZEKAZANIE 1% PODATKU NALEŻNEGO NA RZECZ ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO (OPP) Należy podać numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (numer KRS) organizacji wybranej z wykazu prowadzonego na podstawie odrębnych przepisów.			
	9. Numer KRS 0000043188			
D. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE Podatnicy, którzy wypełnili część C, w poz. 10 mogą podać cel szczegółowy 1%, a zaznaczając kwadrat w poz. 11 wyrazić zgodę na przekazanie OPP swojego imienia, nazwiska i adresu wraz z informacją o kwocie. W poz. 12 można podać informacje ułatwiające kontakt urzędu skarbowego z podatnikiem, np. telefon, e-mail.				
10. Cel szczegółowy 1%				11. Wyrażam zgodę <input type="checkbox"/>
12.				
E. PODPIS PODATNIKA ALBO OSOBY REPREZENTUJĄCEJ PODATNIKA				
13. Podpis podatnika			14. Podpis osoby reprezentującej podatnika	
Jan Kowalski				

Druk PIT-OP jest dostępny w formie elektronicznej oraz do wydrukowania na stronie: www.podatki.gov.pl/pit/pit-op/

PIT-OP można złożyć w formie elektronicznej lub papierowej na poniższych formularzach:

- [PIT-OP\(1\) - formularz w wersji interaktywnego pliku PDF \(PDF, 52 kB\)](#)
- [PIT-OP\(1\) - formularz w formie do druku \(PDF, 33 kB\)](#)

Jak przekazać 1% podatku w usłudze Twój e-PIT?

Link – Twój e-PIT:

<https://www.podatki.gov.pl/pit/twoj-e-pit/jak-przekazac-1-podatku-w-usłudze-twoj-e-pit/>

Każdy z nas może pomóc Koleżankom i Kolegom oczekującym naszego wsparcia – wystarczy na formularzu PIT-OP wpisać nr KRS:

0000043188

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY BĘDZIE OD NOWA BADAŁ USTAWĘ REPRESYJNĄ



Jak informuje "Dziennik Gazeta Prawna" w oparciu o pismo Prokuratury Okręgowej w Warszawie, Trybunał Konstytucyjny który już od trzech lat bada przepisy ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, które pozwoliły obniżyć emerytury i renty ponad 40. tysiącom byłych funkcjonariuszy służb mundurowych, zajmie się badaniem konstytucyjności tej ustawy od nowa.

Dzieje się tak mimo kilkukrotnego przekładania terminów rozpatrzenia, czterech posiedzeń pełnego składu TK, odwoływania terminu ogłoszenia i stwierdzenia na ostatnim posiedzeniu, że „Trybunał Konstytucyjny uznaje sprawę za dostatecznie wyjaśnioną do wydania orzeczenia”. "Dziennik Gazeta Prawna" puentuje swój artykuł tak: *„Ponieważ sprawa „otwarcia na nowo” rodzi wiele pytań, zwróciliśmy się do TK z prośbą o wyjaśnienia. Dostaliśmy krótką odpowiedź z potwierdzeniem, że „rozprawa została*

otwarta na nowo”. Na stronie trybunału jeszcze wczoraj wieczorem wisiała informacja, że sprawa P4/18 „jest w toku”.

Nie będziemy tych informacji komentować, gdyż wymagałoby to użycia języka jeszcze ostrzejszego niż ten którym posługuje się przywódczyni Strajku Kobiet. Wiemy jednak, że żadna władza nie trwa wiecznie. Niegodziwość nie zostanie zapomniana.

Jesteśmy przekonani, że mimo powyższego, sądy nie będą się uchylać od obowiązku bezstronnego i sprawiedliwego rozpatrzenia każdej z zalegających już od czterech lat spraw, zgodnie z zasadami wyrażonymi w Konstytucji RP i Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Sądy powinny się śpieszyć – ponad dwa tysiące osób nie doczekało się wyroku.

Zamiast własnego komentarza przedstawiamy gorący zapis opublikowany na Facebooku przez posta Andrzeja Rozenka.

<https://www.facebook.com/andrzej.rozenek.3>

Pseudo-Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej miesza nie tylko w sprawie fundamentalnych praw kobiet.

Na życzenie swojego pryncypała z Żoliborza, Przyłębska wykonała ruchy również w kwestii ustawy represyjnej, która spowodowała bezpośrednio śmierć 62 osób. Ale zacznijmy od początku. Popatrzmy jak Trybunał Przyłębskiej przewleka wydanie wyroku w sprawie niekonstytucyjności ustawy represyjnej.

- Rok 2018. Sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie niestety zadali pseudoTrybunałowi pytanie o konstytucyjność ustawy represyjnej.
- Minęły 2 lata błogiej bezczynności kulinarnego odkrycia Jarosława Kaczyńskiego. Aż wreszcie...
- 17.03.2020 r. - pierwszy termin rozpatrzenia sprawy (przełożony)
- 21.04.2020 r. - drugi termin (przełożony)
- 19.05.2020 r. - trzeci termin (przełożony)
- 15.07.2020 r. - rozprawa (zawieszona)
- 18.08.2020 r. - rozprawa (odroczone)

- 11.09.2020 r. - rozprawa
- 06.10.2020 r. - rozprawa i zamknięcie postępowania
- 13.10.2020 r. - pierwszy termin ogłoszenia wyroku (odwołany)
- 20.10.2020 r. - drugi termin ogłoszenia wyroku (odwołany)

Zgodnie z prawem wyrok powinien być ogłoszony w dwa tygodnie po zamknięciu postępowania. W skrajnych przypadkach można mówić o 30 dniowym terminie. Zatem ostateczny termin ogłoszenia wyroku minął 6 listopada zeszłego roku.

I co? Blisko trzy miesiące po upływie wszelkich zgodnych z prawem terminów Przyłębska postanowiła (jak informuje dziś Dziennik Gazeta Prawna) od nowa rozpocząć postępowanie.

Czyli kwestia ustawy represyjnej będzie rozpatrywana przez Pseudo-Trybunał Konstytucyjny drugi raz. Co to znaczy?

Po pierwsze jest to gra na czas. W lipcu kończy się kadencja sędziego Leona Kieresa. Przyłębska liczy, że nominat PiS, który zastąpi sędziego Kieresa, wykona polecenie Kaczyńskiego i uzna, jawnie sprzeczną z Konstytucją ustawę z 16 grudnia 2016 roku, za prawo zgodne z ustawą zasadniczą.

Po drugie widać z powyższego kalendarza i manipulacji jakie mają miejsce wokół wydania wyroku w tej sprawie, że nawet sędziowie nominowani przez PiS (a tacy mają już większość w Trybunale Przyłębskiej) mają ogromny problem z podpisaniem się pod wyrokiem mówiącym, że ustawa, która jest w istocie okrutną zbrodnią parlamentarną, ma cokolwiek wspólnego z konstytucyjnością. Gdyby Przyłębska mogła liczyć na większość, na pewno wyrok zapadłby rychło. Tymczasem sprawę odwlekano, zyskując czas na "urabianie" niepokornych sędziów. To pokazuje jasno jak bardzo ustawa represyjna odbiega od standardów demokratycznego państwa. Tak fundamentalnie łamie podstawowe prawa człowieka, że nawet pisowski pseudo-Trybunał nie może się pod tym podpisać! Podpisali się nawet pod bandyckim wyrokiem w sprawie kobiet, który w istocie jest zezwoleniem na ich torturowanie, a pod "dezubekizacją" (to fałszywe określenie, nie mające związku z faktyczną treścią ustawy) podpisać się nie mieli odwagi!

Wszystkim, którzy jeszcze mają jakiegokolwiek wątpliwości w sprawie ustawy represyjnej, proponuję zastanowić się na chłodno - jak potwornie złe musi to być prawo, że nawet pisowski pseudo-Trybunał Przyłębskiej nie potrafił znaleźć większości dla klępięcia zgodności ustawy z Konstytucją?

Dlatego uważam, że sprawa ustawy represyjnej nie jest tylko sprawą niewielkiego środowiska emerytów mundurowych. **To sprawa dotycząca fundamentów państwa prawa.** Widać w niej jak w soczewce, o co chodzi Kaczyńskiemu: o odebranie praw nabytych, o wprowadzenie odpowiedzialności zbiorowej i odebranie prawa do sprawiedliwego sądu.

Dziś mundurowi, jutro TY!!!

Wszystkich zainteresowanych odsyłamy do komentarzy Dziennika Gazety Prawnej, Gazety Wyborczej i innych mediów:

TK bada ustawę dezubekizacyjną od trzech lat.

Zacznie od nowa:

https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8077922,ustawa-dezubekizacyjna-prace-w-tk-od-nowa.html?fbclid=IwAR0C6NWxaI8JYv0AxmG5g2RPvEshgoYblbfvEzurCBkxGXc_b3v_eAC3JI

Na wyrok w sprawie dezubekizacji poczekamy nawet 10 lat. To efekt decyzji Przyłębskiej:

<https://wyborcza.pl/7,155287,26724926,po-trzech-latach-zwloki-dezubekizacja-zamiast-konca-i-wyroku.html>

Dezubekizacja i kolejna gra na czas.

<https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/dezubekizacja-i-kolejna-gra-na-czas/exxqgww,79cfc278>

SCHEMAT APELACJI

od negatywnego wyroku sądu okręgowego w sprawie odwołania od decyzji Dyrektora ZER MSWiA o ponownym ustaleniu wysokości świadczenia, tj. od wyroku oddalającego odwołanie



Uwaga! Apelacja jest niezgodą na orzeczenie sądu okręgowego i na argumenty, których ten sąd użył by oddalić nasze odwołanie. Każdy wyrok wydany przez sąd okręgowy jest inny. Można przyjąć, że w niektórych obszarach argumentacja sądów okręgowych uzasadniająca oddalenie odwołania będzie podobna, a w części odmienna. Sporządzając apelację należy uwzględnić wszystkie przesłanki, którymi kierował się sąd wydając wyrok.

Schemat apelacji jest tylko propozycją. Zawarto w nim (poza wymogami, którym powinna uczynić zadość apelacja) najbardziej powszechne argumenty, które warto przytoczyć, wybierając je adekwatnie do własnej sytuacji. Jeśli argumenty te nie wyczerpią zarzutów, które chcielibyście Państwo postawić - proszę posiłkować się licznymi uzasadnieniami do

wyroków sądów okręgowych i apelacyjnych w kraju, które zostały opublikowane m. in. na stronie www.seirp.pl

opracowała: Jolanta Domańska-Paluszak

SCHEMAT APELACJI od negatywnego wyroku sądu okręgowego w sprawie odwołania od decyzji Dyrektora ZER MSWiA o ponownym ustalenia wysokości świadczenia, tj. od wyroku oddalającego odwołanie

....., dnia.....

Sąd Apelacyjny w

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w

.....

Powód

.....

Imię i nazwisko,

.....

adres,

.....

pesel

Strona pozwana

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa

sygn. akt:

(proszę podać sygnaturę akt sprawy z sądu okręgowego)

APELACJA

od wyroku Sądu Okręgowego w Wydział..... - z dnia, sygn. akt doręczonego dnia

Uzasadnienie wyroku doręczono dnia.....

Zaskarżam w całości wyrok Sądu Okręgowego w Wydział z dnia sygn. akt

Wnoszę o:

1. Uchylenie wyroku w całości, a co za tym idzie ustalenie wysokości emerytury policyjnej */renty rodzinnej, renty inwalidzkiej/* w wysokości sprzed 1 października 2017 r.
2. Zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

Zarzuty należy dostosować do treści wyroku z uzasadnieniem w indywidualnej sprawie. Poniższe zarzuty stanowią odpowiedź, gdyż nie sposób przewidzieć argumentację użytą przez każdego z rozpoznających sprawę sędziów. Listę zarzutów można poszerzać lub skracać, pamiętając, aby do każdego z zarzutów odnieść się w uzasadnieniu.

- 1) naruszenie mojej godności poprzez zastosowanie wobec mnie represji wykorzystując do tego celu zaopatrzenie społeczne (art. 15c *emerytura*, 22a *renta inwalidzka*, 24a *renta rodzinna proszę wybrać właściwe*) – co łamie zasadę równości i niedyskryminacji oraz gwarancje godności człowieka, do których odnosi się art. 30 Konstytucji RP,
- 2) pominięcie przez Sąd Okręgowy orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 24 lutego 2010 roku (K 6/09), a także argumentacji Sądu Najwyższego w uwagach z 9 grudnia 2016 r. (znak BSA 111-021-525/16) do rządowego projektu nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej pomimo, że pozwalają one przyjąć, że przepisy w oparciu o które wydano przedmiotową decyzję obniżającą świadczenie, tj.: art. 15c oraz art. 13 ust. 1 lit. 1c w związku z art. 13b

ustawy zaopatrzeniowej w brzmieniu nadanym przez art. 1 ustawy z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy są niezgodne z konstytucją; zaakceptowanie przez Sąd Okręgowy zastosowania wobec przelicznika 0,0% za każdy rok służby, pomimo przyjęcia w w/w wyroku przelicznika 0,7% jako absolutne minimum,

- 3) obniżenie świadczenia, które wypracowałem podczas służby po 31 lipca 1990 r., o którym mowa w art. 15 c ustawy emerytalnej - pomimo że wypracowałem je na takich samych zasadach, na jakich wypracowywali je po raz pierwszy funkcjonariusze przyjęci do służby po tej dacie - co dodatkowo łamie zasadę sprawiedliwości społecznej wskazanej w art. 2 Konstytucji,
- 4) *dot. renty rodzinnej* niedopuszczalne rozliczenie mnie za czyny mego męża, nawet gdyby czyny naganne popełnił (co wykluczam) co zawarto w art. 24a ustawy zaopatrzeniowej – a więc dopuszczenie do obarczania odpowiedzialnością za czyny osoby bliskiej - córek, synów, mężów, żon czy rodziców – co pozostaje w kolizji z art. 2 Konstytucji,
- 5) *dot. renty rodzinnej* arbitralne wydanie niekorzystnego dla mnie rozstrzygnięcia bez uwzględnienia, że praktycznie nie mam możliwości wyłączenia spod działania nowelizacji ustawy z 16 grudnia 2016 r. o którym mowa w tych przepisach, gdyż z uwagi na upływ czasu i śmierć wielu potencjalnych świadków i śmierć męża - nie jestem w stanie udowodnić, że przed rokiem 1990 bez wiedzy przełożonych, podjął współpracę i czynnie wspierał osoby lub organizacje działające na rzecz niepodległości Państwa Polskiego (art. 24a ust. 4) – w wyniku czego doszło do zachwiania zasady równości broni (równości stron) w postępowaniu,
- 6) *dot. emerytury/renty inwalidzkiej* wydanie niekorzystnego dla mnie rozstrzygnięcia bez uwzględnienia, że praktycznie nie mam możliwości wyłączenia spod działania nowelizacji ustawy z 16 grudnia 2016 r. o którym mowa w tych przepisach, gdyż z uwagi na upływ czasu i śmierć wielu potencjalnych świadków nie jestem w stanie udowodnić, że przed rokiem 1990, że bez wiedzy przełożonych, podjąłem współpracę i czynnie wspierałem osoby lub organizacje

działające na rzecz niepodległości Państwa Polskiego (art. 15c ust. 5 *(w przypadku emerytury)*, art. 22a ust. 5 *(w przypadku renty inwalidzkiej)* - *proszę wybrać właściwe*) ustawy zaopatrzeniowej, w wyniku czego doszło do zachwiania zasady równości broni (równości stron) w postępowaniu,

- 7) *dot. osób, które pracowały po zwolnieniu ze służby* pozbawienie mnie prawa do świadczenia, o którym mowa w art. 14 ustawy zaopatrzeniowej, które dotychczas doliczało się do wysługi emerytalnej i podwyższały one emeryturę o 1,3% podstawy jej wymiaru, pomimo pobierania z moich poborów stosownych odliczeń – co koliduje z art. 21 Konstytucji RP,
- 8) *nie dotyczy rent rodzinnych*, nie zastosowanie przez sąd konstytucyjności rozproszonej związane z oczekiwaniem na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w sprawie, w której Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XIII 1 U 326/18 zwrócił się do TK z pytaniem prawnym dotyczącym zgodności z Konstytucją RP analogicznych przepisów ustawy, pomimo znacznego upływu czasu i pomimo rozpoczęcia procedowania od nowa, co jest nie do pogodzenia z konstytucyjnymi uprawnieniami o do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) jak również z uprawnieniem wynikającym z art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284),
- 9) *dotyczy renty rodzinnej* nie zastosowanie przez sąd konstytucyjności rozproszonej związane z oczekiwaniem na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w sprawie, w której Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 27 maja 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XIII 1 U 11007/18 zwrócił się do TK z pytaniem prawnym dotyczącym zgodności z Konstytucją RP analogicznych przepisów ustawy dot. art. 24a ustawy zaopatrzeniowej pomimo znacznego upływu czasu, co jest nie do pogodzenia z konstytucyjnymi uprawnieniami do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) jak również z uprawnieniem wynikającym z art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych

Wolności (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284),

- 10) błędne uznanie przez sąd, że pełniłem służbę na rzecz totalitarnego państwa (*że mąż pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa – dot. renty rodzinnej*) – pomimo że z uchwały składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2020 r. wynika, iż „Kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” określone w art. 13b ust. 1 ustawy powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka” – tymczasem Dyrektor ZER MSWiA nie wykazał abym był sprawcą takich naruszeń,
- 11) *dotyczy osób, których inwalidztwo pozostało w związku ze służbą* wyłączenie wobec mnie stosowania art. 15 ust. 4 ustawy zaopatrzeniowej, stanowiącego o podwyższeniu emerytury o 15% podstawy wymiaru świadczenia, należne osobie, której inwalidztwo pozostaje w związku ze służbą, które ma zastosowanie niezależnie od daty powstania inwalidztwa, nie znajduje uzasadnienia w żadnych wartościach czy zasadach i jest wprost sprzeczne z art. 2 Konstytucji,
- 12) *dot. renty inwalidzkiej* obliczenie renty poprzez odwołanie się do kryterium przeciętnej renty, a także przyjęcie obniżenia o 10% podstawy wymiaru renty za każdy rok służby przed 1990 r. - art. 22a ustawy zaopatrzeniowej, co praktycznie prowadzi do pozbawienia prawa do zabezpieczenia społecznego w zakresie uposażenia rentowego – przez co koliduje z art. 67 ust. 1 Konstytucji RP gwarantującym prawo do zabezpieczenia społecznego,
- 13) obliczenie emerytury/renty poprzez odwołanie się do kryterium przeciętnej emerytury i renty – *proszę wybrać właściwe*, art. 15 ust. 3 *dot. emerytury*, art. 22 ust. 3 *dotyczącym renty inwalidzkiej* oraz art. 24a ust. 2 *dot. renty rodzinnej* stoi w sprzeczności z zasadą sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji) oraz zasadę równości (art. 32 Konstytucji),
- 14) *dot. osób pozytywnie zweryfikowanych* złamanie zasady równości wobec prawa, gdyż pomimo, że zostałem pozytywnie zweryfikowany i pełniłem także służbę na rzecz III RP czyli państwa demokratycznego,

zostałem dotknięty regulacjami ustawy, tj. obniżeniem świadczeń emerytalno-rentowych i to zarówno tych wypracowanych przed 1990 r., jak i po tej dacie, co oznacza, że art. 15c i art. 13 ust. 1 lit, lc w związku z art. 13b ustawy zaopatrzeniowej koliduje z zasadą równości wobec prawa (art. 32 ust. 1 Konstytucji) i sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji).

(link do pełnego tekstu opracowania:

[https://www.seirp.pl/droga-apelacyjna -schemat-apelacji-od-wyroku-sadu-okregowego-ws-odwolania-od-decyzji-dyrektora-zer-mswia\)](https://www.seirp.pl/droga-apelacyjna-schemat-apelacji-od-wyroku-sadu-okregowego-ws-odwolania-od-decyzji-dyrektora-zer-mswia)

EKWIWALENT.

PYTANIE PRAWNE WSA W BIAŁYMSTOKU DO TK

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku postanowił dnia 21 stycznia 2021 r. przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne dotyczące wyrównania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego.



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym: Przewodniczący - sędzia WSA Małgorzata Roleder Sędziowie: sędzia NSA Elżbieta Trykoszko asesor sądowy WSA Elżbieta Lemańska (spr.) w sprawie **II SA/Bk 866/20** po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2021 r. w Wydziale II na posiedzeniu niejawnym w sprawie ze skargi J. S. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. z dnia [...] listopada 2020 r. nr [...] w przedmiocie **odmowy wyrównania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego p o s t a n a w i a**

1. na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) **przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu następujące pytanie prawne:**

"Czy art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1610) w zakresie, w jakim wyłącza stosowanie przepisu art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2020 r. do spraw dotyczących ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych po dniu 6 listopada 2018 r. w odniesieniu do policjantów zwolnionych ze służby przed dniem 6 listopada 2018r. jest zgodny z art. 2, art. 8 ust. 1, art. 32 ust. 1, art. 190 ust. 1, 3 i 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;"

2. na podstawie art. 124 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) zawiesić postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku.

Komentarz

Postępowanie zostało zawieszono na podstawie art. 124 § 1 ppsa, zgodnie z którym -

Sąd zawiesza postępowanie z urzędu: (...) 5) w razie przedstawienia przez sąd w tym postępowaniu pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu albo Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej;

Jest to tzw. obligatoryjne zawieszenie postępowania z urzędu, co oznacza, że zawieszenie postępowania w tej sprawie jest konieczne.

Dla nas istotne jest, jak wobec tego „zdarzenia” zachowają się inne sądy administracyjne w kraju, w kontekście procedowanych tam licznych spraw dot. wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy.

Zgodnie z art. 125§ 1 ppsa:

Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu:

*1) jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania administracyjnego, sądowo administracyjnego, sądowego, przed **Trybunałem Konstytucyjnym** lub Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej;(…).*

Jest to tzw. fakultatywne zawieszenie postępowania, co oznacza, że sąd może zawiesić postępowanie – ale nie musi. Oczekujemy, że wojewódzkie sądy administracyjne nie zechcą korzystać z tej możliwości i nie będą zawieszać postępowań do czasu orzeczenia w tej sprawie przez Trybunał Konstytucyjny.

Nie mamy wątpliwości, że sądy powinny samodzielnie procedować, gdyż jak wskazano w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2017 r. (I UK 325/16) w sytuacji, gdy treść danej normy jest oczywiście sprzeczna z Konstytucją sąd powszechny może samodzielnie odmówić zastosowania przepisu nowej ustawy, co ma miejsce, np. wtedy, gdy nowa norma powtarza treść normy uznanej już za niezgodną z Konstytucją przez TK. (tzw. wtórna niekonstytucyjność).

Ustawodawca w art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych zawarł regulację „*Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.*”. Oznacza to, że ustawodawca w nowej ustawie powtórzył przepis uznany za niekonstytucyjny na mocy wcześniejszego wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz. U. z 2018 r., poz. 2102).

Zadanie pytania Trybunałowi Konstytucyjnemu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku zdaje się być z góry skazane na niepowodzenie z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia. Ponowne badanie przez Trybunał Konstytucyjny tej samej normy prawnej jest niemożliwe z uwagi na brzmienie art. 39 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym. Trybunał umarza

postępowanie, jeżeli wydanie orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne i dotyczy to sytuacji, gdy w tożsamej sprawie już wcześniej Trybunał Konstytucyjny orzekł.

Można więc uznać, że proces komplikowania procesu administracyjnego w sprawie wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy – trwa.

Opracowała Jolanta Domańska-Paluszak,

dnia 27 stycznia 2021 r.

PRZEŁOMOWY WYROK WSA W BYDGOSZCZY Z 19.01.2021



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wyrokiem z 19.01.2021 roku, sygn. akt II SA/Bd 1197/20

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/494CD663C7>

uchylił zaskarżoną decyzję /z listopada 2020 roku/ oraz poprzedzającą ją decyzję Komendanta Miejskiego Policji z dnia [...] października 2020 r. nr [...] /E i stwierdził, że „Rzeczą organu policyjnego w dalszym toku postępowania będzie dokonanie wyliczenia i wypłaty części należnego skarżącemu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w świetle obowiązujących regulacji prawnych interpretowanych w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP i przy założeniu, że w zakresie stosowania prawa wyrok Trybunału odnosi także skutek retroaktywny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczenia Trybunału. Oznacza to przyjęcie zastosowania w stosunku do obliczenia należnego stronie wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w ilości łącznie 35 dni za rok 2013 - stawki

wynikającej z obowiązującego art. 115 a ustawy o Policji, tj. stawki za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego, w wysokości 1/21 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego policjantowi na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.”

Odnosząc się do specustawy z 14 sierpnia 2020 roku WSA w Bydgoszczy stwierdził, że: „Dla oceny prawidłowości decyzji wydanych w sprawie (z dnia [...] października 2020 r. i z dnia [...] listopada 2020 r.) nie miały zatem znaczenia – w świetle poczynionych wywodów i treści art. 190 ust. 4 Konstytucji RP - regulacje zawarte w obowiązującej od dnia 1.10.2020 r. ustawie z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1610), w tym art. 9 ust. 1 zdanie drugie tej ustawy, zgodnie z którym ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (ustawy o Policji – przyp. Sądu) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6.11.2018 r.”

Polecamy lekturę wyroku w nadziei, że ten wyrok będzie nowym początkiem przywracania praworządności w tej sprawie, ważnej dla 70 tysięcy policjantów w stanie spoczynku. Ważnej, nie z powodów finansowych, lecz ze względu właściwe traktowanie prawa i zwykłą ludzką przyzwoitość, o którą apelowaliśmy od początku. Nie jesteśmy gorszym sortem i nie akceptujemy działań nie mieszczących się w logice zwykłego rozumienia prawa.

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY ODDAŁA KASACJE ORGANÓW POLICJI

Z prawdziwą satysfakcją odbieramy informacje o kolejnych wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego, który konsekwentnie oddała skargi kasacyjne Komendanta Głównego Policji i komendantów wojewódzkich policji. Tylko w styczniu 2021 roku zapadło 8 takich wyroków. I tak w dniu 20 stycznia 2021 roku NSA oddalił skargi kasacyjne w następujących sprawach:

- **sygn. akt III OSK 2876/21** – oddalono skargę kasacyjną od wyroku WSA w Krakowie, sygn. akt III SA/Kr 1333/19 z 20 lutego 2020 roku, którym sąd uchylił zaskarżone decyzje organów Policji i w uzasadnieniu stwierdził: *Ponownie rozstrzygając wniosek skarżącego z dnia 26 listopada 2018 r. organ dokona wyliczenia i wypłaty części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji interpretowanego w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP. Przepisy te stanowią bowiem wystarczającą podstawę prawną dla rozstrzygnięcia sprawy.*

- **sygn. akt III OSK 2877/21** – oddalono skargę kasacyjną od wyroku WSA w Krakowie, sygn. akt III SA/Kr 1295/19 z 23 stycznia 2020 roku, gdzie sąd uchylił zaskarżone decyzje organów Policji i w uzasadnieniu stwierdził: *Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, stosownie do art. 153 p.p.s.a., w szczególności mając na względzie art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji (policjant zwalniany ze służby za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby, przyznany za pracę ponad wymiar, otrzymuje ekwiwalent pieniężny) i dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP (pracownikowi przysługuje prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów oraz maksymalnych norm czasu pracy) i stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego wyrażonym w wyroku z 23 lutego 2010 r., sygn. K 1/08 (OTK ZU nr 2/A/2010, poz. 14), zgodnie z którym prawo to gwarantowane jest w art. 66 ust. 2 Konstytucji w sposób bezwarunkowy, a rekompensata*

pieniężna za niewykorzystany (płatny) urlop stanowi konieczny substytut otrzymywany w miejsce niewykorzystanego urlopu.

- **sygn. akt III OSK 2878/21** – oddalono skargę kasacyjną od wyroku WSA w Krakowie, sygn. akt III SA/Kr 1342/19 z 27 lutego 2020 roku, którym sąd uchylił zaskarżone decyzje organów Policji i w uzasadnieniu stwierdził: *Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną /.../ **dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu** za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP /.../*

- **sygn. akt III OSK 2899/21** – oddalono skargę kasacyjną od wyroku WSA w Krakowie, sygn. akt III SA/Kr 43/20 z 26 lutego 2020 roku, którym sąd uchylił zaskarżone decyzje organów Policji i w uzasadnieniu stwierdził: *Ponownie rozstrzygając wniosek skarżącego z dnia 19 listopada 2018 r. organ dokona wyliczenia i wypłaty części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji interpretowanego w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP. Przepisy te stanowią bowiem wystarczającą podstawę prawną dla rozstrzygnięcia sprawy.*

Powyższe wyroki NSA dotychczas nie zostały opublikowane, informacje o nich zaczerpnęliśmy z e-wokandy NSA - <http://www.nsa.gov.pl/ewokanda/>

Tabela nr 1. Zestawienie

III OSK 2876/21	2021-01-20	Sala B	niejawne	6192	III SA/Kr 1333/19	T. Dzielakowska (spr.) P. Szustakiewicz Z. Ślusarczyk	Odmowa wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop Oddalono skargę kasacyjną
III OSK 2877/21	2021-01-20	Sala B	niejawne	6192	III SA/Kr 1295/19	T. Dzielakowska (spr.) P. Szustakiewicz Z. Ślusarczyk	Odmowa wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop Oddalono skargę kasacyjną
III OSK 2878/21	2021-01-20	Sala B	niejawne	6192	III SA/Kr 1342/19	T. Dzielakowska (spr.) P. Szustakiewicz Z. Ślusarczyk	Odmowa wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop Oddalono skargę kasacyjną
III OSK 2899/21	2021-01-20	Sala B	niejawne	6192	III SA/Kr 43/20	T. Dzielakowska (spr.) P. Szustakiewicz Z. Ślusarczyk	Odmowa wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop Oddalono skargę kasacyjną

W dniu 26 stycznia 2021 roku NSA oddalił skargi kasacyjne w następujących sprawach:

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/B997D8DA7A>

III OSK 3101/21 - Wyrok NSA z 26 01 2021 – NSA oddalił skargę kasacyjną Komendanta Wojewódzkiego Policji w K. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2020 r. sygn. akt III SA/Kr 1280/19 w sprawie ze skargi P. S. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji w K. z dnia [...] listopada 2019 r., nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy;

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/72BFE39734>

III OSK 3087/21 - Wyrok NSA z 26 01 2021 – NSA oddalił skargę kasacyjną Komendanta Wojewódzkiego Policji w K. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 lutego 2020 r. sygn. akt III SA/Kr 1336/19 w sprawie ze skargi A. S. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji w K. z dnia [...] listopada 2019 r., nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop;

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3809AA78D6>

III OSK 2913/21 - Wyrok NSA z 26 01 2021 – NSA oddalił skargę kasacyjną Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 30 stycznia 2020 r. sygn. akt II SA/Bk 848/19 w sprawie ze skargi D. R. na postanowienie Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. z dnia [...] listopada 2019 r. nr [...] w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy;

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/8D581A0F71> - III OSK 2998/21

Wyrok NSA z 26 01 2021 – NSA oddalił skargę kasacyjną Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 7 maja 2020 r. sygn. akt II SA/Bk 278/20 w sprawie ze skargi M. L. na postanowienie Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. z dnia [...] lutego 2020 r. nr [...] w przedmiocie

odmowy podjęcia zawieszzonego postępowania w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop w związku ze zwolnieniem ze służby.

Polecamy ponadto:

Wyrok NSA III OSK 2969/21 z 19 stycznia 2021 roku /niepublikowany/ którym oddalono kasację organu Policji od wyroku WSA w Białymstoku II SA/Bk 330/20 z 9 czerwca 2020 roku w sprawie zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy:

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9DFBD17F92>

Wyrok NSA III OSK 2853/21 z 9 lutego 2021 roku /niepublikowany/ którym oddalono kasację organu Policji od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim II SAB/Go 7/20 z 25 marca 2020 roku w sprawie bezczynności Komendanta Wojewódzkiego Policji w przedmiocie wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy:

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3DC2D54021>

Wyrok NSA III OSK 3246/21 z 10 lutego 2021 roku /niepublikowany/ – którym oddalono kasację od wyroku WSA w Białymstoku z 19 czerwca 2020 roku - II SA/Bk 415/20 – 2 sprawie odmowy podjęcia zawieszzonego postępowania

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/357DF66837>

oraz

7 wyroków NSA z 11 lutego 2021 roku którymi oddalono kasacje organu Policji od wyroków WSA w Krakowie – wyroki nieopublikowane – podajemy sygnatury i linki do wyroków, od których Komendant Wojewódzki Policji wniósł skargi kasacyjne:

Wyrok NSA III OSK 2793/21 z 11 lutego 2021 roku - III SA/Kr 1284/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CA73DF6A38> - / konkluzja uzasadnienia - *Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, /.../ dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za*

niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP

Wyrok NSA III OSK 2794/21 z 11 lutego 2021 roku - III SA/Kr 1300/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/60D9FD66E7> /konkluzja jw./;

Wyrok NSA III OSK 2797/21 z 11 lutego 2021 roku - III SA/Kr 1292/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/4F48CD375B> /konkluzja jw./;

Wyrok NSA III OSK 2798/21 z 11 lutego 2021 roku – III SA/Kr 1325/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/EBF97B6215> /konkluzja uzasadnienia:

*„Wobec powyższego **rzeczą organów Policji jest dokonanie wyliczenia i wypłaty części należnego skarżącemu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji interpretowanego w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP, tak jak to wskazał Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15.**”*

Wyrok NSA III OSK 2842/21 z 11 lutego 2021 roku – III SA/Kr 1282/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/B63CA21FEA> - /konkluzja uzasadnienia:

*„Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, stosownie do art. 153 p.p.s.a., w szczególności, mając na względzie art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji (policjant zwalniany ze służby za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby, przyznany za pracę ponad wymiar, otrzymuje ekwiwalent pieniężny) **dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP**”*

Wyrok NSA III OSK 2843/21 z 11 lutego 2021 rok - III SA/Kr 1332/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/5925A45D4F> /konkluzja uzasadnienia:

*„Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, stosownie do art. 153 p.p.s.a., w szczególności mając na względzie art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji (policjant zwalniany ze służby za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby, przyznany za pracę ponad wymiar, otrzymuje ekwiwalent pieniężny) i **dokonają***

wyliczenia i wypłaty skarżącej części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP”

Wyrok NSA III OSK 2844/21 z 11 lutego 2021 roku - III SA/Kr 1362/19 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/EAB11D97EA> /konkluzja uzasadnienia:

*„Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, stosownie do art. 153 p.p.s.a., w szczególności mając na względzie art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji (policjant zwalniany ze służby za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby, przyznany za pracę ponad wymiar, otrzymuje ekwiwalent pieniężny) i **dokonają wyliczenia i wypłaty na rzecz skarżącego części należnego ekwiwalentu** za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP...”*

ORGANY POLICJI DOKONAJĄ WYLICZENIA I WYPŁATY SKARŻĄCEMU CZĘŚCI NALEŻNEGO EKWIWALENTU ZA NIWYKORZYSTANY URLOP

„Organy policji dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop” to najczęstsza formuła, którą sądy administracyjne umieszczają w uzasadnieniach wyroków uchylających zaskarżoną decyzję odmawiającą wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy w związku ze zwolnieniem ze służby. Taka formuła znalazła się również w dwóch wyrokach Wojewódzkiego Sądu w Krakowie 16 lutego 2021 roku. Zachęcamy do zapoznania z sentencjami i uzasadnieniami tych wyroków, które w dużym skrócie prezentujemy poniżej.

III SA/Kr 1247/20 – Wyrok WSA w Krakowie z 16 lutego 2021 roku

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/BFAA4527EC>

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Maria Zawadzka (spr.) Sędziowie WSA Hanna Knysiak-Sudyka WSA Renata Czełuśniak po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym w dniu 16 lutego 2021 r. sprawy ze skargi M. Ż. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 24 września 2020 r. nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy w związku ze zwolnieniem ze służby uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji. /.../

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 24 września 2020 r. nr [...] Komendant Wojewódzki Policji po rozpatrzeniu odwołania M. Ż. (dalej jako skarżący) utrzymał w mocy decyzję Komendanta Miejskiego Policji Nr [...] z dnia 18 sierpnia 2020 r., znak [...] w przedmiocie odmowy wypłaty skarżącemu wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy w związku ze zwolnieniem ze służby. /.../

Wnioskiem z dnia 19 listopada 2018 r. skarżący zwrócił się o wypłacenie wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w związku ze zwolnieniem ze służby z Policji. Podstawę żądania skarżącego stanowił wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K7/15, opublikowany w dniu 6 listopada 2018 r. (Dz.U.20182.102), zgodnie z którym art. 115a ustawy o Policji w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. /.../

Komendant Miejski Policji decyzją z dnia 18 sierpnia 2020 r., odmówił skarżącemu wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe w związku ze zwolnieniem ze służby z Policji. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ wskazał, że **orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, w następstwie którego nastąpiła utrata mocy obowiązującej części przepisu art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2019.161), tj. w zakresie wielkości "przelicznika", nie przyznało samo w sobie uprawnień byłym policjantom do przedmiotowego ekwiwalentu w innej wysokości, tj. obliczonego według przelicznika np. 1/21 lub 1/22 części miesięcznego uposażenia, tak jak to ma miejsce w innych służbach mundurowych.** Aby określić nowy przelicznik niezbędna jest nowelizacja ustawy, która określi wielkość tego przelicznika i ewentualnie zakres stosowania wprowadzonej nowelizacji, tj. czy nowe zapisy działają wstecz, a jeżeli tak, to do jakiej daty. Dopiero wówczas będzie można określić ewentualne prawa do ponownego przeliczenia byłym policjantom ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy i czas wolny od służby. W konsekwencji organ przyjął, że w dacie zwolnienia ze służby skarżącemu wypłacono w całości przysługujący mu ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane urlopy i jego uprawnienie zostało zrealizowane. Aktualnie nie przysługuje mu prawo do ponownej wypłaty tego świadczenia. /.../

Decyzją z dnia 24 września 2020 r., Komendant Wojewódzki Policji utrzymał w mocy decyzję organu I instancji. W uzasadnieniu decyzji

wskazał, że skarżący został zwolniony ze służby w Policji z dniem 16 lutego 2016 r. na podstawie rozkazu personalnego Komendanta Miejskiego Policji z dnia 28 stycznia 2016 r. W dniu 10 lutego 2016 r., Komendant Miejski Policji sporządził "Zestawienie okresów nieprzerwanej służby zaliczonej do wysługi lat dla wypłaty odprawy policjanta zwolnionego ze służby w Policji", w tym ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy w łącznym wymiarze 252 dni oraz ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany czas wolny od służby w wymiarze 255 godz. Ekwiwalent wypłacono skarżącemu w łącznej wysokości 41.561,52 zł brutto, za dni niewykorzystanych urlopów oraz w kwocie 5.277,66 zł brutto za niewykorzystany czas wolny od służby, przy zastosowaniu przelicznika w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego - na podstawie art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym w dniu wypłaty. /.../

Organ odwoławczy podkreślił, że decyzja Komendanta Miejskiego Policji została wydana na podstawie art. 115a ustawy o Policji w obecnie obowiązującym brzmieniu, zatem z uwzględnieniem zmiany wprowadzonej przywołanym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. /.../

W konsekwencji organ odwoławczy uznał, że po zestawieniu stanu faktycznego sprawy z aktualnymi przepisami norma z art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania zaskarżonej decyzji oraz decyzji organu pierwszej instancji nie może zostać w odniesieniu do skarżącego zrealizowana w sposób inny, niż to zostało wykonane w 2016 roku poprzez wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy w wysokości wówczas określonej. /.../

Komendant Wojewódzki Policji podkreślił również, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. przepis art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą stosuje się do spraw dotyczących wypłat ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy policjantowi zwolnionemu ze służby od dnia 6 listopada 2018

r. ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 roku./.../

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie zważył, co następuje:

/.../

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że wyrokami z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt III SA/Kr 641/19 oraz z dnia 13 września 2019 r. sygn. akt III SA/Kr 584/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie orzekł w sprawach identycznych przedmiotowo, a dotyczących ekwiwalentu za niewykorzystany urlop przez byłych policjantów. Orzekający w niniejszej sprawie Sąd w pełni podziela stanowisko zawarte w ww. orzeczeniach i przyjmuje je za własne. /.../

Na tej podstawie Sąd uznał, że skarga skarżącego jest w pełni uzasadniona.

Sąd nie podzielił żadnego argumentu z podniesionych przez organy, ponieważ zdaniem Sądu, skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego była utrata z dniem 6 listopada 2018 r. (data publikacji w dzienniku urzędowym) mocy obowiązującej art. 115a ustawy o Policji (Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.) w takim zakresie, w jakim określał on współczynnik ułamkowy 1/30 uposażenia policjanta jako podstawę ustalenia wysokości ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. /.../

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, stosownie do art. 153 P.p.s.a. Dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP (pracownikowi przysługuje prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów oraz maksymalnych norm czasu pracy) i stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego wyrażonym w wyroku z 23 lutego 2010 r., sygn. K 1/08 (OTK ZU nr 2/A/2010, poz. 14), zgodnie z którym prawo to gwarantowane jest w art. 66 ust. 2 Konstytucji w sposób bezwarunkowy, a rekompensata

pieniężna za niewykorzystany (płatny) urlop stanowi konieczny substytut otrzymywany w miejsce niewykorzystanego urlopu.

III SA/Kr 1267/20 – Wyrok WSA w Krakowie z 16 lutego 2021 roku

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/C29DD51364>

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Maria Zawadzka Sędziowie: Sędzia WSA Hanna Knysiak-Sudyka (spr.) Sędzia WSA Renata Czeluśniak po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2021 r. sprawy ze skargi W. G. **na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 24 września 2020 r. nr [...]** w sprawie odmowy wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop 1. uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Komendanta Powiatowego Policji **z dnia 25 stycznia 2019 r. nr [...]**;

Uzasadnienie

Komendant Wojewódzki Policji decyzją z dnia 24 września 2020 r. nr [...] wydaną po rozpatrzeniu odwołania skarżącego W. G. od decyzji nr [...] Komendanta Powiatowego Policji z dnia 25 stycznia 2019 roku, znak [...], w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, /.../ utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. /.../

Organ podkreślił, że w dniu 1 października 2020 roku wchodzi w życie ustawa z dnia 14 sierpnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (opublikowana w dniu 18 września 2020 roku, Dz. U. poz. 1610).

/.../

W konsekwencji od dnia 1 października 2020 roku w stosunku do policjantów zwolnionych ze służby przed dniem 6 listopada 2018 roku - zatem także w przedmiotowej sprawie - zastosowanie znajdą wyłącznie dotychczasowe przepisy dotyczące ustalania wysokości ekwiwalentu

pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe i dodatkowe (a więc z obowiązującym przelicznikiem 1/30 części miesięcznego uposażenia za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego). /.../

Na powyższą decyzję wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę skarżący W. G. Skarżący zarzucił zaskarżonej decyzji:

/.../

Bez znaczenia pozostaje przytoczona przez Komendanta Wojewódzkiego Policji nowelizacja art. 115a ustawy o Policji wprowadzona ustawą z dnia 14.08.2020 roku o szczegółowych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o służbie więziennej oraz niektórych innych ustaw. Z art. 9 ust. 1 przywołanej ustawy wynika, że art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu znowelizowanym stosuje się do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych i niezakończonych przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy policjantowi zwolnionemu ze służby od dnia 6 listopada 2018 r. Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r. Z treści w/w przepisu wynika zatem, że w stosunku do policjantów zwolnionych ze służby po 19 października 2001 roku, a przed 6 listopada 2018 roku, a taką osobą jest skarżący, nadal zastosowanie znajduje art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu uznanym za częściowo niezgodny z Konstytucją RP. W związku z tym, w stosunku do funkcjonariuszy Policji zwolnionych ze służby we wskazanym okresie przejściowym, zachodzi tzw. "zaniechanie ustawodawcze", a więc stan, w którym wobec braku realizacji orzeczenia Sądu Konstytucyjnego, sądy oraz organy administracji muszą dokonać interpretacji normy prawnej tak, aby była ona zgodna z Konstytucją.

Organ w odpowiedzi na skargę wniósł o oddalenie skarg, podtrzymując stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie zważył co następuje:

/.../

Sąd nie podzielił żadnego argumentu z podniesionych przez organy, albowiem zdaniem Sądu skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego była utrata z dniem 6 listopada 2018 r. (data publikacji w dzienniku urzędowym) mocy obowiązującej art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 z późn. zm.) w takim zakresie, w jakim określał on współczynnik ułamkowy 1/30 uposażenia policjanta jako podstawę ustalenia wysokości ekwiwalentu za niewykorzystany urlop.

Przepis ten nie został wyeliminowany z systemu prawnego w całości, co oznacza, że Stosownie bowiem do art. 190 ust. 1 Konstytucji RP orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne.

W uzasadnieniu omawianego wyroku Trybunał Konstytucyjny wyinterpretował z przepisów art. 66 ust. 2 Konstytucji oraz art. 115a ustawy o Policji normę prawną, zgodnie z którą świadczeniem ekwiwalentnym za dzień urlopu jest wynagrodzenie funkcjonariusza za jeden dzień roboczy. **Stąd przy stosowaniu art. 115a ustawy o policji organy Policji dokonując wyliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop powinny uwzględnić, że świadczeniem ekwiwalentnym za dzień niewykorzystanego urlopu jest wynagrodzenie nie w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym, lecz w wysokości jednego dnia roboczego. /.../**

Tym samym należy przyjąć, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15 "przyznał" obywatelowi – policjantowi prawo do wyższego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop od chwili wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji (Dz. U. Nr 100, poz.1084), która wprowadziła niekompatybilność zmiany systemu urlopu 30-

dniowego liczonego w dniach kalendarzowych na system 26-dniowy liczony w dniach roboczych z wprowadzeniem do ustawy o Policji art. 115a. **Inne stanowisko byłoby sprzeczne z regułami demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej z uwagi na konieczność ochrony innych wartości konstytucyjnych** (por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2311/14). W kontrolowanej sprawie jest to prawo gwarantowane treścią art. 66 ust. 2 Konstytucji, tj. prawo do urlopu i jego ekwiwalentu pieniężnego, które - jak to podkreślał w powołanym wyżej i omawianym wyroku Trybunał Konstytucyjny - mają charakter bezwarunkowy. /.../

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną, stosownie do art. 153 p.p.s.a., w szczególności mając na względzie art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji (policjant zwalniany ze służby za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby, przyznany za pracę ponad wymiar, otrzymuje ekwiwalent pieniężny) i **dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP** (pracownikowi przysługuje prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów oraz maksymalnych norm czasu pracy) i stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego wyrażonym w wyroku z 23 lutego 2010 r., sygn. K 1/08 (OTK ZU nr 2/A/2010, poz. 14), zgodnie z którym prawo to gwarantowane jest w art. 66 ust. 2 Konstytucji w sposób bezwarunkowy, a rekompensata pieniężna za niewykorzystany (płatny) urlop stanowi konieczny substytut otrzymywany w miejsce niewykorzystanego urlopu.

Na marginesie Sąd stwierdza, iż zgadza się ze skarżącym, że bez znaczenia pozostaje przytoczona przez Komendanta Wojewódzkiego Policji nowelizacja art. 115a ustawy o Policji wprowadzona ustawą z dnia 14.08.2020 roku o szczegółowych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o służbie więziennej oraz niektórych innych ustaw. Z art. 9 ust. 1 przywołanej ustawy wynika, że art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu znowelizowanym stosuje się do spraw

dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych i niezakończonych przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy policjantowi zwolnionemu ze służby od dnia 6 listopada 2018 r. Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r. Przy obliczaniu wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za rok 2018 określa się proporcję liczby dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego przysługującego przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz od dnia 6 listopada 2018 r.

WZÓR ZAŻALENIA NA ZAWIESZENIE POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO

Wzór zażalenia na zawieszenie postępowania przez WSA w sprawie wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy. Wszystkim zainteresowanym, którzy otrzymają/otrzymali postanowienie WSA o zawieszeniu postępowania polecamy wzór zażalenia.

[Zażalenie na zawieszenie postępowania sądowego.](#)

Link do wzoru dostępnego na stronie internetowej SEiRP:

<https://www.seirp.pl/wzor-zazalenia-na-zawieszenie-postepowania-sadowego>

KOLEJNY LIST POSŁA ANDRZEJA ROZENKA

Warszawa, 16.02.2021 r.

Koleżanki i Koledzy! Represjonowani!



Kolejny list, w miesięcznicę uchwalenia haniebnej ustawy represyjnej, zacznę od dobrych wiadomości.

Mamy coraz więcej wygranych spraw w pierwszej i drugiej instancji. Sędziowie w większości stosują się do uchwały SN z 16 września zeszłego roku. Oby tak dalej!

Uczestniczę w dyskusji, której sedno sprowadza się do tego, czy starać się o jeszcze mocniejsze nagłaśnianie tematu zagrabionych świadczeń, czy może, wobec zadowalającej sytuacji w sądach powszechnych, lepiej chwilowo nie eskalować napięcia. Są argumenty za i przeciw.

Moim zdaniem nie jest to właściwy czas na happeningi, czy też nieprzemyślane akcje medialne. Wszystkie słowa, każdy przekaz, powinny być podporządkowane dobru wyższemu, jakim jest odzyskanie świadczeń przez jak najszerszą grupę represjonowanych. Co nie może oznaczać milczenia. Mówmy o tragedii środowiska, ale tak żeby nie zaszkodzić toczącym się postępowaniom. Mądry i oparty na rzetelnych informacjach przekaz może pomóc. Pieniactwo, agresja i chamstwo na pewno nie pomogą. Liczę na Waszą mądrość i samodyscyplinę, bowiem każda i każdy represjonowany jest jednoosobowym ambasadorem naszej sprawy. Miejcie to proszę na uwadze.

Z dobrych informacji, pragnę jeszcze zainteresować Was znakomitym i jak zawsze bezkompromisowym stanowiskiem, jakie zajął w naszej sprawie niezawodny prof. Adam Bodnar. Rzecznik Praw Obywatelskich uważa, że sądy nie mają już podstaw do tego, by oczekiwać na stanowisko Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej: „W ocenie RPO, z ukształtowanego dotychczas orzecznictwa, płynie jednoznaczny wniosek,

że postępowanie przed TK stało się bezprzedmiotowe. (...) Zgodnie z prawem, gdy podstawa zawieszenia danej sprawy przez sąd przestała być aktualna, zawieszona postępowanie może zostać podjęte. A taką nową okolicznością, uprawniającą do tego Sąd Okręgowy (...) jest właśnie uchwała SN z 16 września 2020r. W praktyce czyni ona dalsze oczekiwanie na rozstrzygnięcie TK nieuzasadnionym przewlekaniem postępowania.” To ważny głos. Tu całość:

[Sąd powinien odwieść sprawę "dezubekizacyjną" wobec przewlekłości TK oraz uchwały SN | Rzecznik Praw Obywatelskich \(rpo.gov.pl\)](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/rpo-sad-powinien-odwiesic-sprawe-dezubekizacyjna)

[\(<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/rpo-sad-powinien-odwiesic-sprawe-dezubekizacyjna>\)](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/rpo-sad-powinien-odwiesic-sprawe-dezubekizacyjna)

Dzieje się też IPN-ie. W ostatnich dniach, Instytut Pamięci Narodowej znowu ujawnił swoją prawdziwą twarz. 9 lutego Tomasz Greniuch objął funkcję dyrektora Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej we Wrocławiu. Greniuch w przeszłości był związany z Obozem Narodowo-Radykalnym, był fotografowany podczas hajlowania. Nominacja wywołała ostry sprzeciw ambasady Izraela. To tylko kolejny argument za koniecznością likwidacji tej nienawistnej instytucji. Przypominam, że to czterech „naukowców” historyków z IPN sporządziło treść ustawy represyjnej. Ustawy, która spowodowała bezpośrednio śmierć 62 osób, oraz nędzę, upokorzenie i niewybaczalną niesprawiedliwość blisko 50 tysięcy emerytów mundurowych i ich rodzin. My doskonale wiemy, że Greniuch idealnie pasuje jako twarz IPN, jest wręcz uosobieniem tej potwornej instytucji. Mam nadzieję, że będziemy wszyscy świadkami ostatecznego i bolesnego jej upadku.

Na koniec chcę się do Was zwrócić z otwartym pytaniem. W związku z pandemią od marca 2020 roku zasadniczo zawiesiłem bezpośrednie spotkania ze środowiskiem emerytów mundurowych. Od tego czasu, na Wasze wyraźne życzenie, odbyło się zaledwie kilka spotkań, wszystkie oczywiście w najwyższym rygorze sanitarnym. Jest jednak mnóstwo spraw i tematów, o których chciałbym z Wami móc porozmawiać bezpośrednio, podczas spotkań w terenie. Takich, jakie miały miejsce w latach 2016 – 2019. Bardzo mi na tym zależy, z drugiej strony nie wybaczyłbym sobie, gdyby skutek takich działań doszło do jakiegoś

nieszczęścia. Obecne obostrzenia umożliwiają, przy zastosowaniu rygorystycznych zasad bezpieczeństwa, pewne formy spotkań. Z drugiej strony większość z nas należy do grupy szczególnego ryzyka. Co o tym sądzicie? Czy mam ruszać w teren (są zaproszenia i propozycje spotkań), czy jeszcze poczekać? Chętnie posłucham Waszego głosu, jestem do dyspozycji.

Zawsze Wam oddany,

Andrzej Rozenek /-/

MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: wykluczeni@seirp.pl który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

Biuro Zarządu Głównego SEiRP

INFOTEKA NR 43

Przegląd mediów – 17. 02. 2021 r.

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska.

Rzecznik Praw Obywatelskich wnosi by sąd podjął sprawę zawieszoną w oczekiwaniu na decyzję TK

[Sąd powinien odwieść sprawę "dezubekizacyjną" wobec przewlekłości TK oraz uchwały SN | Rzecznik Praw Obywatelskich \(rpo.gov.pl\)](#)

18 stycznia 2021

Sąd powinien odwieść sprawę "dezubekizacyjną" wobec przewlekłości TK oraz uchwały SN.

- Przewleka się rozstrzygnięcie przez Trybunał Konstytucyjny sprawy konstytucyjności obniżenia świadczeń b. funkcjonariuszom z PRL
 - Zgodnie zaś z wykładnią Sądu Najwyższego z września 2020 r. kryterium "służby na rzecz totalitarnego państwa" powinno być oceniane m.in. na podstawie indywidualnych czynów i ich oceny pod kątem naruszenia praw i wolności człowieka
 - Dlatego Rzecznik Praw Obywatelskich wnosi by sąd podjął sprawę zawieszoną w oczekiwaniu na decyzję TK.
-

RPO: Trybunał nie musi już wydawać wyroku w/s emerytur służb PRL

https://www.prawo.pl/kadry/orzeczenie-tk-w-sprawie-emerytur-sb-eckich-juz-niepotrzebne,505925.html?fbclid=IwAR2uf9Ng4nS_DjhrYySWK9-w_POBBxQ8ssP4cLUSRiF3rXJkrR04CfV83Q

18 stycznia 2021

RPO: Trybunał nie musi już wydawać wyroku w sprawie emerytur służb PRL. Katarzyna Żaczekiewicz-Zborska. Rzecznik Praw Obywatelskich proponuje, by sądy podjęły sprawy zawieszono w oczekiwaniu na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Mimo przeprowadzenia dwóch rozpraw Trybunał nadal odraczał wydanie decyzji. I wydawać jej nie musi - uważa rzecznik. Dlatego, że z orzecznictwa płynie jednoznaczny wniosek, że postępowanie przed TK stało się nieaktualne. Sąd Okręgowy w S., podobnie jak i inne sądy w Polsce zawiesił postępowania z odwołania funkcjonariusza służb PRL przeciw ZER MSWiA w sprawie wysokości emerytury i policyjnej renty inwalidzkiej.

Sąd administracyjny orzeka, MSWiA zwleka

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/8076982,emerytury-bylych-funkcjonariuszy-sluzb-prl-sad-administracyjny-orzeka-mswia-zwleka.html>

Paulina Nowosielska. 26 stycznia 2021

Emerytury byłych funkcjonariuszy służb PRL: Sąd administracyjny orzeka, MSWiA zwleka.

Kolejne wyroki WSA nakazują ministrowi spraw wewnętrznych i administracji ponowne rozpatrzenie decyzji o wysokości świadczeń emerytalnych byłych funkcjonariuszy. Resort potrzebuje jednak czasu. Coraz więcej i więcej.

Z analizy spraw, jakie odbyły się z art. 8a w ostatnich dwóch latach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, widać wyraźnie, jak zmieniło się podejście sędziów do tej problematyki. Przypomnijmy, przepis ten mówi, że minister właściwy ds. wewnętrznych w drodze decyzji może wyłączyć konkretną osobę spod działania ustawy obniżającej świadczenia.

Oświadczenie sędziów Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku z 24 stycznia 2021 r.

<https://konstytucyjny.pl/sedziowie-tk-w-stanie-spoczynku-o-szykanowaniu-i-weryfikacji-sedziow-i-prokuratorow-oraz-w-sprawie-dzialan-wobec-rpo/>

24 stycznia 2021

Sędziowie TK w stanie spoczynku o szykanowaniu i “weryfikacji” sędziów i prokuratorów oraz w sprawie działań wobec RPO. Oświadczenie sędziów Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku z 24 stycznia 2021 r.

Naruszanie konstytucyjnej zasady niezawisłości sędziów przez organy władzy ustawodawczej oraz wykonawczej staje się w naszym państwie coraz częstsze. Celem wszczynania postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych wobec niektórych sędziów oraz pozbawiania ich prawa do orzekania jest wymuszenie milczenia i posłuszeństwa środowiska. Zapowiedziane zostało wprowadzenie ustawowych zmian w ustroju sądownictwa pociągających za sobą weryfikację wszystkich sędziów w Polsce przez organy władzy politycznej. W jej wyniku każdy sędzia mógłby zostać przeniesiony do innego sądu lub w stan spoczynku.

Nowe otwarcie w wykonaniu prezes Przyłębskiej

<https://edgp.gazetaprawna.pl/e-wydanie/57789,27-stycznia-2021/72279,Dziennik-Gazeta-Prawna.html/746639,Nowe-otwarcie-w-wykonaniu-prezes-Przylebskiej.html>

Dziennik Gazeta Prawna, 27 stycznia 2021

Nowe otwarcie w wykonaniu prezes Przyłębskiej. DEZUBEKIZACJA. Ustawa dezubekizacyjna leży w TK już trzy lata. Trybunał Konstytucyjny znalazł furtkę do tego, by przeciągać termin wydania orzeczenia ws. ustawy pozwalającej obniżyć emerytury byłym funkcjonariuszom. Tak decyzję TK interpretują sami zainteresowani.

Na wyrok w sprawie dezubekizacji poczekamy nawet 10 lat

<https://wyborcza.pl/7,155287,26724926,po-trzech-latach-zwloki-dezubekizacja-zamiast-konca-i-wyroku.html>

Leszek Kostrzewski, 27 stycznia 2021

Na wyrok w sprawie dezubekizacji poczekamy nawet 10 lat. To efekt decyzji Przyłębskiej.

- Decyzja Trybunału oznacza, że na orzeczenie będziemy czekać 6, 7, a może 10 lat. Ludzie, którym niesłusznie obniżono emeryturę, nie doczekają się sprawiedliwości. Już zmarło ponad 1,5 tys. osób walczących z rządem w sądach - mówią mundurowi. Prezes Trybunału Konstytucyjnego Julia Przyłębska uznała, że ustawę dezubekizacyjną trzeba rozpatrywać od nowa.

Ustawa w Trybunale jest od lutego 2018 r. Prezes Julia Przyłębska od razu wyznaczyła się na przewodniczącą składu orzekającego, ale przez dwa lata nie podała nawet terminu rozprawy. Gdy w końcu wyznaczyła termin, zaczęła przeciągać sprawę, jak tylko się da. Kilkakrotnie przesuwiała terminy.

W końcu na początku października 2020 r. oświadczyła, że zamyka postępowanie, bo Trybunał ma już dostateczną wiedzę, aby sprawę rozstrzygnąć. Do dziś nie wyznaczyła jednak terminu wydania orzeczenia.

Powód? Orzeczenie będzie wydawał cały skład Trybunału. A to powoduje, że Przyłębska nie ma pewności, czy jej zdanie zostanie uznane przez większość. Z nieoficjalnych informacji wynika, że jest w konflikcie m.in. ze swoim zastępcą Mariuszem Muszyńskim, który jest zwolennikiem pewnego złagodzenia przepisów dezubekizacyjnych.

Przyłębska ma też problem z innymi sędziami TK. Niezależną politycznie postawę prezentuje Leon Kieres, a także sędziowie już z nadania PiS, tacy jak Piotr Pszczółkowski czy Jarosław Wyrembak. Według naszych informacji także inni sędziowie mają już dość Przyłębskiej. Zarzucają jej m.in. manipulacje przy składach sędziowskich.

Dezubekizacja od początku

Teraz okazuje się, że wyroku nie będzie, bo Julia Przyłębska postanowiła badać sprawę od nowa. Zamiast orzeczenia będziemy więc mieli wznowienie rozprawy. A to oznacza kolejne przewlekanie sprawy.

O sprawie pisze w środowym wydaniu "Dziennik Gazeta Prawna", który dotarł do pisma Prokuratury Okręgowej w Warszawie, z którego wynika, że rozprawa będzie wznowiona. Co zdecydowało o wznowieniu rozprawy? Tomasz Oklejak, naczelnik Wydziału Spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, tłumaczy "Wyborczej", że zgodnie z art. 100 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym przewodniczący składu orzekającego zamyka rozprawę, gdy Trybunał uzna sprawę za dostatecznie wyjaśnioną. I tak było w sprawie dezubekizacji.

– Zgodnie jednak z art. 225 kpc w związku z art. 36 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym TK może zamkniętą rozprawę otworzyć na nowo. Otwarcie rozprawy następuje, gdy po jej zamknięciu ujawniono istotne okoliczności. Może to być np. wynikiem narady sędziowskiej lub postępowania dowodowego – wyjaśnia Oklejak.

Bez wyroku nie możemy iść do Strasburga

Jakie nowe okoliczności pojawiły się w sprawie, aby na nowo ją rozpocząć? Nie wiadomo. Wiadomo jednak, że niekorzystny wyrok sporo by kosztował władzę – na odszkodowania i wyrównania rząd musiałby znaleźć kilka miliardów złotych.

Co ciekawe, mundurowi, którym zmniejszono emerytury, od dawna domagają się wyroku Trybunału – nawet gdyby był dla nich niekorzystny.

Czekamy na jakąkolwiek decyzję Trybunału. Dopiero bowiem po zakończeniu krajowego postępowania sądowego będziemy mogli skierować sprawę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. I dopiero tam liczymy na zakwestionowanie ustawy – mówi Zdzisław Czarnecki, szef Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych RP.

40 tys. osób wciąż czeka

Dezubekizacja to sztandarowa ustawa obecnej władzy. W 2017 r. pod tym hasłem PiS drastycznie obciął emerytury i renty byłym funkcjonariuszom milicji i SB. Wystarczyło, by któryś z nich choć jeden dzień służył w "organach państwa totalitarnego", jak określono PRL. Za takie "organy" uznano nie tylko komunistyczny kontrwywiad i wywiad, ale też szkoły oficerskie, Biuro Ochrony Rządu, struktury administracyjne MSW, służby techniczne, a nawet biuro PESEL, które podlegało Służbie Bezpieczeństwa. Na wyrok TK czeka 40 tys. funkcjonariuszy, w tym 8 tys. wdów i dzieci pobierających po funkcjonariuszach rentę rodzinną.

Nadzieję poszkodowanym dał Sąd Najwyższy, który 16 września 2020 r. orzekł, że "dezubekizacja" nie może opierać się na zbiorowej odpowiedzialności, i że każdemu, komu obcięto świadczenia, trzeba udowodnić, że łamał prawo i np. prześladował opozycję lub Kościół. Niektóre sądy przy wydaniu wyroku uwzględniają już stanowisko SN i nakazują MSWiA oraz IPN-owi dostarczenie dowodów na to, że dany funkcjonariusz łamał prawo. Wciąż jednak wiele spraw jest zawieszonych do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał.

Wniosek do redaktora naczelnego DGP w sprawie sprostowania artykułu - Nowe otwarcie w wykonaniu prezes Przyłębskiej

<https://trybunal.gov.pl/wiadomosci/uroczystosci-spotkania-wyklady/art/wniosek-do-redaktora-naczelnego-dgp-w-sprawie-sprostowania-artykulu-nowe-otwarcie-w-wykonaniu-prezes-przylebskiej>

27 stycznia 2021

Wniosek do redaktora naczelnego DGP w sprawie sprostowania artykułu: "Nowe otwarcie w wykonaniu prezes Przyłębskiej".

TK bada ustawę dezubekizacyjną od trzech lat. Zacznie od nowa

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8077922,ustawa-dezubekizacyjna-prace-w-tk-od-nowa.html>

Paulina Nowosielska, 27 stycznia 2021

TK bada ustawę dezubekizacyjną od trzech lat. Zacznie od nowa. Małgorzata Kryszkiewicz, Trybunał Konstytucyjny zajmie się obniżką emerytur byłych ubeków od nowa – dowiedział się DGP.

Przepisy, które pozwoliły obniżyć emerytury byłym funkcjonariuszom, TK bada od trzech lat. Orzeczenia, czy są zgodne z konstytucją, czy nie – nie wydał. W zamian, jak wynika z pisma Prokuratury Okręgowej w Warszawie, do którego dotarliśmy, ponownie otworzył rozprawę. Jej termin zostanie wyznaczony z urzędu. Informację potwierdził nam TK. Sędziowie, z którymi rozmawialiśmy, nie chcą tego komentować i kierują do prezes Julii Przyłębskiej. – To ona jako przewodnicząca składu, podjęła decyzję – podkreślają.

IPN – Zasłużony obrońca Dezubekizacji

https://trybuna.info/polska/ipn-zasluzony-obronca-dezubekizacji/?fbclid=IwAR3tL2nNOMD53YKacROqR_g16f9JTQEliG503-2n3tsHRECecpcNrMv1pss

Sławomir Sadowski, 03 luty 2021

IPN – Zasłużony obrońca Dezubekizacji. W lutym 2021r. mamy okazję świętować niecodzienną rocznicę, wręcz rzadkość w jakimkolwiek państwie określanym jako praworządne i demokratyczne. Oto mija trzecia rocznica od dnia, gdy Trybunał Konstytucyjny pani Przyłębskiej rozpoczął swą pracę nad konstytucyjnością ustawy powszechnie zwanej „dezubekizacyjną”.

Nie mogło przedawnić się roszczenie, które dotychczas nie istniało

<https://kancelaria-info.pl/przedawnienie-rozszczenia-o-wyrownanie-ekwiwalentu-za-niewykorzystany-urlop-emerytowanym-policjantom/>

13 stycznia 2021

Przedawnienie roszczenia o wyrównanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop emerytowanym policjantom. przez Dariusz Perzanowski.

Tekst jest kontynuacją publikacji odnoszącej się do aktualności uprawnień do ubiegania się o wyrównanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop przez emerytowanych policjantów nawet w sytuacji wprowadzenia nowelizujących przepisów, które zapewne w intencji legislatorów uprawnienie te powinny znacznie ograniczyć, czy wręcz je wyeliminować z obrotu prawnego.

Widać jednak po ilości składanych odwołań od decyzji organów I instancji, a także skarg na decyzje organów II instancji, że samo wprowadzenie nowych treści w przepisach ustawy o Policji (dot. ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2020, poz. 1610) nie wystarczyło do pozbycia się wywołanego wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) problemu w wyrównaniu wypłaconego na przestrzeni wielu lat ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Zmiana przepisów jednak nie pomogła w zahamowaniu lawiny składanych przez emerytów wniosków o ponowne przeliczenie ekwiwalentu.

Taktyka postępowania w tego typu sprawach polegała więc na ich bezzasadnym przedłużaniu

<https://kancelaria-info.pl/ekwiwalent-za-niewykorzystany-urlop-emerytowanym-policjantom/>

08 stycznia 2021

Wyrównanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop emerytowanym policjantom przez Dariusz Perzanowski. Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15 zostały zapoczątkowane liczne sprawy wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop policjantom, którzy skorzystali z uprawnień emerytalnych i którym wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop na podstawie przepisu art. 115a ustawy o Policji w jego poprzednim brzmieniu, tj. obowiązującym od 13.10.2001 r. do dnia opublikowania wyroku TK. Zarówno analiza wskazanego wyroku TK, jak i ocena jego treści dokonana przez autorów publikacji prawnych, a w końcu zapadające wyroki sądowe rozstrzygające skargi na działania organów wydających orzeczenia administracyjne w tego typu sprawach, wskazują i uzasadniają istnienie po stronie emerytowanych policjantów uprawnienia do ubiegania się o wyrównanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypłaconego według zasad zakwestionowanych wyrokiem TK.

Ochrona funkcjonariuszy coraz słabsza

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/sygnalisci-w-policji-nadal-bez-koniecznej-ochrony-opinia-tomasz,506349.html>

Tomasz Oklejak, 13 luty 2021

Sygnalista w policji nadal na przegranej pozycji. Przełożeni policjantów mogą bez ich zgody kształtować i zmieniać istotne elementy stosunku służbowego, jak np. stanowisko, miejsce i czas służby, uposażenie, zakres podporządkowania. To w sytuacji zgłaszania przez funkcjonariusza nieprawidłowości, wywołuje tzw. „efekt mrożący”, a kreowana tak solidarność zawodowa może powodować, że łatwiej odwrócić wzrok, niż ryzykować karierą - pisze Tomasz Oklejak, naczelnik Wydziału ds. Żołnierzy i Funkcjonariuszy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich.

Lista pytań Sądu Okręgowego w Warszawie

<https://igiifp.github.io/assets/files/PMC-071Dowodzzeznan.pdf>

Informacja, którą otrzymałem pocztą elektroniczną. Informuję, że kilka dni temu jeden z Kolegów otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie pismo informujące o dopuszczeniu dowodu z zeznań na piśmie – jako strony. Jednocześnie doręczono formularz zeznań zobowiązując do jego czytelnego wypełnienia i nadesłanie tekstu zeznań w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia dowodu z tych zeznań.

Lista pytań od Sądu:

1. *Czy kwestionuje Pan informację o przebiegu służby IPN? Jeśli tak – w jakim zakresie?*
 2. *Dlaczego podjął Pan służbę w tej formacji? Czy wiązały się z tym określone przywileje? Jakie?*
 3. *Jakie stanowiska służbowe Pan zajmował? Czy były to samodzielne stanowiska, czy też był Pan służbowo podporządkowany – komu? Kto wydawał Panu rozkazy/polecenia? Jakie?*
 4. *Czy wydawał Pan polecenia/rozkazy? Komu? Jakie?*
 5. *Czy w związku ze służbą otrzymywał Pan nagrody/odznaczenia/po-chwały? Jakie? Za co?*
 6. *Czy miał Pan kontakt z działaczami opozycyjnymi? Z kim? Jaki?*
 7. *Czy bez wiedzy i zgody przełożonych podjął Pan współpracę i czynnie wspierał osoby lub organizacje działające na rzecz niepodległego Państwa Polskiego?*
 8. *Czy był Pan weryfikowany przez Centralną Komisję Kwalifikacyjną? W jaki sposób przebiegała ta weryfikacja? Czy opierała się wyłącznie na dokumentach, czy też był Pan przesłuchiwany przez Komisję?*
 9. *Czy Pana służba związana była ze zwalczaniem opozycji demokratycznej, związków zawodowych, kościołów i związków wyznaniowych, z łamaniem praw człowieka, w szczególności prawa do wolności słowa i zgromadzeń, prawa do życia, wolności, własności i bezpieczeństwa obywateli?*
 10. *Czy był Pan objęty pierwszą ustawą dezubekizacyjną z 2009 roku?*
-
-

Wywózka, czyli powrót do PRL

„Kiedyś okaże się, kto podejmował decyzje, a kto tylko je wykonywał.”

<https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/spoleczenstwo/2101413,1,wywózka-czyli-powrot-do-prl.read?backTo=https://www.polityka.pl/podkasty/temattygodnia/2102313,1,czy-policja-przestala-byc-panstwowa-i-stala-sie-partyjna.read>

Piotr Pytlakowski, 30 stycznia 2021

Wywózka, czyli powrót do PRL. Policja potraktowała protesty Strajku Kobiet jak poligon do przećwiczenia wariantów taktycznych. Podobne ćwiczyła przed laty Milicja Obywatelska, aby sponiewierać przeciwników tzw. władzy ludowej.

W środę 27 stycznia przez Warszawę i kilkadziesiąt innych miast przemaszerowały tysiące osób sprzeciwiających się [publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej ograniczającego prawo do aborcji](#). Policja towarzyszyła protestom dyskretnie, nie przeszkadzała, nie używała siły. Marsze zakończyły się spokojnie, nie doszło do poważniejszych incydentów.

Następnego dnia zmiana taktyki. Podobnie w piątek. Policja nastawiona konfrontacyjnie, blokująca trasy przemarszu, używająca gazu przeciw demonstrantom. Ludzi szarpano, wynoszono, wrzucano do suk jak worki kartofli. Skąd taka zmiana? Prawdopodobnie ktoś na wyższych szczeblach zganił policyjnych dowódców za środową nadmierną łagodność. I teraz ludzie w mundurach ruszyli ławą, aby pokazać, kto tu rządzi. Nie dało się ukryć, że wykonywali rozkazy chętnie i bez skrępowań.

Jaką trzeba mieć w sobie siłę, żeby przegryźć policjantce naskórek

<https://wyborcza.pl/7,175992,26779587,naskorek-i-zaufanie-do-policji.html>

Michał Rusinek, 12 lutego 2021.

Naskórek i zaufanie do policji. "Jaką trzeba mieć w sobie siłę, żeby przegryźć policjantce naskórek? - pyta retorycznie rzecznik policji. To sformułowanie "przegryźć naskórek" każe nam wyobrażać sobie przepychankę babci Kasi i policjantki jako walkę Godzilli i Mechagodzilli. *Co tydzień jednoosobowa komisja konkursowa wybiera najlepsze słowa lub wyrażenia, które przypominają nam, że język nie jest przezroczysty i niewinny. Czasami pojawiają się w nim przecież takie zjawiska, które przypominają o jego istnieniu i działaniu.*

W 1989 roku, kiedy w Polsce trwały obrady tzw. okrągłego stołu, chodziłem do liceum. Moja klasa — z poszerzonym programem nauki języka angielskiego — miała szczęście: pojechaliśmy na wymianę do Anglii. Zajmowali się tam nami angielscy rówieśnicy. Pewnego dnia pojechaliśmy na wycieczkę do Londynu. Mój angielski kolega i ja zgubiliśmy się. Trzeba było kogoś zapytać o drogę. „Spytajmy policjanta!” — powiedział rezolutnie mój kolega. Ja — zmartwiałem. Przecież policjant to przedstawiciel opresyjnej władzy, zaraz nas wylegitymuje, zacznie wypytywać, co robimy i kim jesteśmy, a po co nam to? Anglik, żyjący w wolnym, demokratycznym kraju, był mocno zdziwiony moimi obawami. I miał rację: policjant po prostu wskazał nam drogę, a nawet się uśmiechnął.

Kiedy w Polsce nastąpiła wolność, milicjanci stali się policjantami i powoli odzyskiwali nasze zaufanie i wizerunek tych, którzy są, by nam pomóc — nie tylko w znajdowaniu drogi w obcych miastach. Różnica między milicją a policją miała być więc nie tylko językowa. Był to jeden z wielu elementów, które składały się na proces demokratyzacji w Polsce. To, co widzimy ostatnio na ulicach, przypomina jednak ludziom z mojego pokolenia (i starszym) zachowania peerelowskich milicjantów. Nastąpił regres do czasów, w których milicjanta należało się bać, bo może nas nawet pobić. Nie ma jeszcze określenia „remilicjacja” policji, ale wydaje

się ono dziś adekwatne. Budowanie zaufania trwa długo, traci się je szybko. Może warto to uświadomić polskiej policji?

Władza w zachowaniu policji nie widzi nic złego. Jarosław Kaczyński nie porównuje jej działań na przykład do działań ZOMO, ale do „policji w Europie”, która — w przeciwieństwie do naszej — używa armatek wodnych w zimie. Brzmi to jak pochwała polskiej policji, ale i zarazem jak pogróżka: jeśli będzie tak dalej, to użyjemy armatek, bo przecież tak się robi w Europie, która jest podobno dla protestujących wzorem do naśladowania. Gazu łzawiącego też nie używa się u nas „na wielką skalę”. Czyli zawsze mogłoby być gorzej.

O przemocy policji wypowiedział się także pan prezydent Andrzej Duda. Stwierdził, że w czasie protestów przeciwko orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego zachowała się ona „naprawdę w niezwykle profesjonalny sposób”, ponieważ **nikt nie zginął**. Istotnie, nikt. Pałowanie i gazowanie były niezwykle delikatne, a łamane były co najwyżej ręce. Stwierdzenie to miało charakter przyzwolenia na przemoc, ale i przypominało logikę pewnej anegdoty o Stalinie, który przegonił dziewczynkę proszącą go o cukierka — a mógł zabić. Trochę ta logika śmieszna, a trochę straszna.

Ale przyznajmy: nie tylko policja jest brutalna. Po pierwsze, w Warszawie jeden z policjantów został podobno trafiony śnieżką w kask. Po drugie, „nieobiektywna” fotoreporterka Agata Grzybowska „oślepiła fleszem policjanta”, przez co została skazana za „naruszenie nietykalności cielesnej”. Po trzecie, trwa medialna walka w sprawie okoliczności zatrzymania i przetrzymywania w areszcie pani Katarzyny Augustynek, zwanej babcią Kasią. Ona sama opisuje brutalność policji, natomiast rzecznik Komendy Głównej Policji inspektor Mariusz Ciarka utrzymuje, że to pani Augustynek była agresywna: kopała w drzwi i zaatakowała policjantkę. **„Jaką trzeba mieć w sobie siłę — pytał retorycznie — żeby przegryźć policjantce naskórek? To nie jest zwykłe ugryzienie, ale przegryzienie wręcz naskórka na rękę”**. Moja minimalna wiedza z anatomii podpowiada mi, że naskórek jest cieniutkim nabłonkiem, podatnym nawet na otarcia i siły do jego przegryzienia nie trzeba prawie żadnej. Sformułowanie „przegryźć naskórek” przywodzi natomiast na myśl raczej anatomię innych stworzeń, nawet fantastycznych i każe nam

wyobrażać sobie przepychankę babci Kasi i policjantki jako walkę Godzilli i Mechagodzilli.

Może jednak przypomnieć raczej należy słynny skecz „Latającego cyrku Monty Pythona”: „W mieście zapanował nowy rodzaj przemocy — mówił narrator. — Gangi staruszek atakują zdrowych, bezbronnych mężczyzn. «Podchodzą do ciebie, popychają, spychają z chodnika. Zazwyczaj chadzają grupkami»”. O ile pamiętam, bezradna była nawet policja! Ale nie była to polska policja. Bo na przykład jej śląski odpowiednik zorganizował ostatnio kampanię społeczną pod wstrząsającą nazwą: „Dzieci kopią dorosłych”. Z rosnącym niepokojem czytam o różnych formach przemocy różnych grup społecznych, ale tej jakoś do tej pory nie dostrzegałem. Dopiero śląska policja otworzyła mi oczy na ten bulwersujący proceder. Może nie jest to przegryzanie naskórka, ale kopanie także jest przecież społecznie niedopuszczalne. Kiedyś staruszki kopały młodszych przechodniów w wymyślnym angielskim miasteczku, a teraz dzieci kopią dorosłych na realnym Śląsku? „Dokąd ten świat zmierza!” — chciałem już wykrzyknąć, ale doczytałem, że chodzi nie o kopanie dorosłych, ale o bycie kopią dorosłych.

Specjaliści od PR-u powinni szczególnie uważać na niepożądaną wieloznaczność. Zwłaszcza powinna uważać policja, której praca ma się nam kojarzyć z zapobieganiem przemocy. A coraz częściej kojarzy się po prostu z przemocą.

Jak powinien postępować funkcjonariusz

<https://wyborcza.pl/7,75968,26789781,jak-powinien-postepowac-funkcjonariusz.html>

Eliza Rutynowska, 14 lutego 2021

Jak powinien postępować funkcjonariusz? Co mu wolno, a czego nie? Popychanie, nieuzasadnione bicie pałką czy psikanie gazem w oczy, łamanie rąk i przygniatanie kolanem do ziemi - wszystko to może być uznane za nadużycie i złamanie zasad określających, co policjantowi wolno i jak powinien postępować. *Eliza Rutynowska - prawniczka Forum Obywatelskiego Rozwoju (FOR), aplikantka adwokacka przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, doktorantka w Katedrze Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego. Udziela pro bono wsparcia prawnego osobom zatrzymanym podczas pokojowych protestów w ramach działań Kolektywu Szpil(A).*

U nas nie ma przypadków, że ktoś zginął w czasie jakichkolwiek zamieszek – stwierdził w styczniu prezydent Andrzej Duda, podając to jako dowód profesjonalizmu polskiej policji. Tymczasem standard działań policji w demokratycznym państwie prawa to coś więcej niż stwierdzenie, że przecież nikt nie zginął. To konkretne zasady, reguły i normy – których przestrzegania mamy prawo jako obywatele i obywatelki się domagać.

Nie powinniśmy czuć się w obowiązku, aby dziękować za to, że nie zostaliśmy potraktowani gazem łzawiącym podczas pokojowej manifestacji. Zgodnie ze standardami konstytucyjnymi oraz międzynarodowymi państwo ma obowiązek zapewnić nam bezpieczeństwo, podczas gdy my realizujemy przysługujące nam prawa i wolności – w tym prawo do pokojowych zgromadzeń.

Funkcjonariusz nie może odpłacać pięknym za nadobne

Policjant, nawet obrażony, sam nie ma prawa obrażać. Może poinformować o odpowiedzialności karnej przewidzianej za znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Grozi za to grzywna, kara ograniczenia wolności lub jej pozbawienia do roku. Natomiast jeśli czyn ten wywołany był

niewłaściwym zachowaniem funkcjonariusza, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia.

Policjant, nawet jeśli uzna, że doszło do naruszenia jego nietykalności cielesnej, nie ma prawa obywatela pobić w potocznym tego słowa rozumieniu. Może, analogicznie jak w przypadku znieważenia, poinformować o odpowiedzialności karnej, która grozi za taki czyn, oraz zastosować niezbędne środki przymusu bezpośredniego, jeśli wymaga tego sytuacja. Kto narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat trzech.

Prawo określa, jak można stosować przymus bezpośredni

W sytuacji, w której dochodzi do agresywnego zachowania, funkcjonariusz policji ma prawo zastosować środki przymusu bezpośredniego w sposób proporcjonalny, odpowiednio dobrane do sytuacji. Co to oznacza w praktyce? Ustawa o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej określa przypadki, w których można takie środki wykorzystać, postępowanie przed i po ich użyciu wskazuje, w jaki sposób musi dojść do udokumentowania takiego działania.

Policjanci w pierwszej kolejności muszą pamiętać, że obowiązują ich szereg zasad ogólnych. Stosując przymus bezpośredni, muszą szanować zasadę adekwatności, a więc nie strzelać z przysłowiowej armaty do wróbla, ale zastanowić się, czy działają proporcjonalnie do stopnia zagrożenia oraz czy wybierają przy tym środek o możliwie najmniejszej dolegliwości – obowiązuje tu zasada minimalizmu. Policjant ma działać w sposób wyrządzający jak najmniejszą szkodę oraz odstąpić od stosowania przymusu fizycznego, gdy osiągnął swój cel. Co do zasady – wykorzystanie środków przymusu bezpośredniego wobec kobiet w widocznej ciąży, osób, których wygląd wskazuje na wiek do 13 lat, oraz osób o widocznej niepełnosprawności powinno ograniczyć się do obezwładnienia.

Kajdanki, pałki i inne narzędzia – jak wolno ich używać

Kajdanki nie są obowiązkowe przy zatrzymaniach. Decydując się jednak na ich użycie, w przypadku, gdy używane są prewencyjnie lub w ocenie policjanta prawdopodobieństwo podjęcia próby ucieczki, stawiania czynnego oporu lub wystąpienia zachowania mogącego zagrażać życiu, zdrowiu lub mieniu jest nieznaczne, funkcjonariusz może założyć je na ręce trzymane z przodu. Zgodnie z zasadą minimalizmu powinien to wręcz zrobić, zamiast skuwać ręce osoby zatrzymanej za jej plecami.

Pałek służbowych używa się do obezwładnienia osoby przez zadanie bólu fizycznego lub do zablokowania kończyn. Nie oznacza to jednak przyzwolenia na tzw. pałowanie. Działanie policjanta ma być zawsze proporcjonalne, zmierzające do obezwładnienia, nie do samego zadawania bólu fizycznego. Zgodnie z ustawą, używając siły fizycznej, funkcjonariusz nie może zadawać uderzeń. Wyjątkiem są sytuacje, w których działa w celu odparcia zamachu na życie lub zdrowie własne lub innych osób albo na mienie lub przeciwdziałania ucieczce.

Policjant nie może uderzać pałką służbową w głowę, szyję, brzuch i nieumięśnione oraz szczególnie wrażliwe części ciała, z wyjątkiem sytuacji, gdy zachodzi konieczność odparcia zamachu stwarzającego bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia jego lub innej osoby.

Środki takie jak gaz łzawiący służą do ograniczania możliwości działania osób zatrzymywanych przez krótkotrwałe zakłócenie ich orientacji przestrzennej lub obezwładnienia. Środków pirotechnicznych takich jak granaty hukowo-błyskowe, także z zawartością gazu łzawiącego, używa się w celu poprawy bezpieczeństwa podczas wykonywania ustawowych zadań przez funkcjonariusza, w warunkach stwarzających szczególnie zagrożenie dla życia lub zdrowia. W związku z powyższym musi również istnieć podejrzenie, że osoby, wobec których planowane jest użycie takiego środka, będą stawiać intensywny opór.

Wszelkich środków przymusu bezpośredniego funkcjonariusz może użyć dopiero po uprzednim bezskutecznym wezwaniu danej osoby do zachowania zgodnego z prawem oraz po uprzedzeniu jej o zamiarze ich użycia. Oczywiście, również w takim przypadku istnieją wyjątki. Policja może od tego odstąpić, jeśli występuje bezpośrednie zagrożenie życia,

zdrowia lub wolności albo gdy zwłoka groziłaby niebezpieczeństwem dla dobra chronionego prawem, a środków przymusu bezpośredniego używa się prewencyjnie.

Godność obywatela jest chroniona także podczas zatrzymania i przeszukania

Przy zatrzymaniu, a więc de facto czasowym pozbawieniu obywatela wolności, odpowiedzialność za jego dobrostan, zdrowie i życie ponosi państwo, działające rękami swoich funkcjonariuszy. Zgodnie z ustawą o policji funkcjonariusz, wykonując swoje zadania, jest zobowiązany respektować godność ludzką oraz przestrzegać - i chronić - praw człowieka.

Oznacza to m.in., iż kontrola osobista ma przebiegać w sposób jak najmniej naruszający dobra osobiste kontrolowanej osoby, ograniczając się do niezbędnego zakresu. Miejsca intymne osoby kontrolowanej mogą być sprawdzane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach, a ona sama powinna być częściowo ubrana. Policjant zgodnie z przepisami najpierw sprawdza część odzieży, a przed sprawdzeniem kolejnej części umożliwi osobie kontrolowanej włożenie odzieży już sprawdzonej.

Funkcjonariusz dokonujący takiej kontroli osobistej musi podać nam swój stopień, imię i nazwisko, tak abyśmy mogli to odnotować. Policjant nieumundurowany okazuje za to na nasze żądanie legitymację służbową w taki sposób, abyśmy mogli dane odczytać i spisać numer oraz organ, który wydał legitymację z nazwiskiem policjanta. Powinniśmy usłyszeć podstawę prawną oraz przyczynę kontroli osobistej. Jako osoby rewidowane zostaniemy również wylegitymowani.

Kontroli osobistej musi dokonywać policjant tej samej płci, co osoba rewidowana, w miejscu niedostępnym dla osób postronnych. Jedynym wyjątkiem od tej sytuacji jest przypadek, gdy rewizja musi być dokonana niezwłocznie, w szczególności ze względu na okoliczności mogące stanowić zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego lub mienia. Przy kontroli osobistej, jeżeli nie uniemożliwi lub nie utrudni to jej przeprowadzenia, może być obecna osoba wskazana przez osobę kontrolowaną.

Na zasadność, legalność oraz prawidłowość dokonanej kontroli osobistej przysługuje nam zażalenie do sądu rejonowego właściwego ze względu na miejsce dokonania kontroli osobistej w terminie siedem dni od dnia jej dokonania.

Podczas pokojowych protestów każdy obywatel ma prawo oczekiwać od funkcjonariuszy służb publicznych najwyższych standardów określonych w ustawach opierających się na wartościach i prawach konstytucyjnych oraz normach międzynarodowych.

Krzysztof Łoziński – Mój list do Panów Policjantów

https://wiadomo.co/krzysztof-lozinski-moj-list-do-panow-policjantow/?fbclid=IwAR2qk9uY_Bzj6oZCcBy-Byx4YhUY4dc2dl6kvCp-GKZPQFEWxcJyedcBZUA

Krzysztof Łoziński, 3 lutego 2021.

Mój list do Panów Policjantów. Panowie, co się z Wami stało przez ostatnie pięć lat? Rośli mężczyźni, w mundurach lub tylko z odznaką, biją, szarpią, poniewierają kobiety, mało tego, dziewczynki, nastolatki. Poniewierają i poniżają staruszkę. I robią to bez żadnego powodu, ani prawnego, ani faktycznego. Gdzie Wasz honor – pisze Krzysztof Łoziński, działacz opozycji demokratycznej w PRL.

Wszystkie grzechy policji

<https://wyborcza.pl/7,75398,26741218,wszystkie-grzechy-policji.html>

Wojciech Czuchnowski, 31 stycznia 2021.

Wszystkie grzechy policji. Tak łamie się nasze prawa podczas protestów. Młoda kobieta w geście poddania się unosi do góry obie ręce. Stojący naprzeciwko niej zamaskowany policjant odpowiada na to strumieniem gazu z ręcznego miotacza. Prosto w twarz.

Jarosław Kaczyński, rząd PiS, aborcja, Julia Przyłębska, kobiet, policja

To tylko jeden obrazek z ostatnich demonstracji Strajku Kobiet. Krótki film z tego zdarzenia krąży w internecie, a oburzeni i wstrząśnięci ludzie pytają, jak to możliwe, że funkcjonariusz państwa polskiego atakuje bezbronną osobę, a patrzą na to wszystko jego koledzy i przełożeni? Dlaczego nikt nie reaguje?

Jesienią 2020 r. prowokacyjne działania władzy i podporządkowanego jej Trybunału Julii Przyłębskiej wyprowadziły na ulice tysiące kobiet. Do ich pacyfikacji władza rzuciła zwarte oddziały policji. Prezydent Andrzej Duda chwali funkcjonariuszy za profesjonalizm i cieszy się, że **"nikt nie zginął, wszystko jest zatem w najlepszym porządku"**.

Nie może być zresztą inaczej, skoro od kilku miesięcy wicepremierem ds. bezpieczeństwa jest Jarosław Kaczyński. To on decyduje, kiedy policja ma tylko obserwować, a kiedy działać bardziej stanowczo. To zresztą nic nowego - w 2007 r. Kaczyński, wtedy premier, decydował, czy zatrzymywana przez ABW była posłanka SLD Barbara Blida ma mieć założone kajdanki ...

Od jesieni nadzorowana przez Kaczyńskiego policja wypracowała model represji wobec pokojowo manifestujących ludzi. Jest z niego dumna, bo przecież na Białorusi, w Rosji, a nawet w USA są śmiertelne ofiary, pobicia i porwania. U nas "ledwie" jedno złamanie ręki u zatrzymywanej dziewczyny. Ot, znów przytoczmy prezydenta Dudę, "gdzie drwa rąbią, lecą drzazgi".

Wyliczmy zatem te "drzazgi" tylko z ostatnich tygodni:

- współdziałanie z neofaszystowskimi grupami kiboli w wyłapywaniu demonstrantów;
- wypuszczenie na demonstrantów tajniaków-antyterrorystów z pałkami teleskopowymi;
- używanie miotaczy gazu wobec bezbronnych kobiet;
- nadużywanie "chwytów obezwładniających" prowadzących do ciężkich uszkodzeń ciała;
- wielogodzinne zamykanie demonstrantów w "kotłach", których nie można opuścić;
- bezprawne legitymowanie;
- wywożenie zatrzymanych nawet kilkadziesiąt kilometrów od miejsca zatrzymania;
- nieuzasadnione przetrzymywanie na komisariatach;
- poniżające rewizje osobiste;
- uniemożliwianie kontaktu z prawnikiem i rodziną.

Całkiem sporo tych "drzazg"...

Policyjne nadużycia mają jeden wspólny mianownik. Nikt, ale to nikt z funkcjonariuszy winnych łamania prawa nie poniósł żadnych konsekwencji. Nie ukarano nawet funkcjonariusza, który złamał rękę dziewczynie pod komisariatem na ulicy Wilczej w Warszawie. Bezkarne czują się policjantki, które w toalecie jednej z komend zrobiły upokarzającą rewizję osobistą Katarzynie Augustynek, znanej jako Babcia Kasia, i dzielni antyterrorysti walący teleskopowymi pałkami ludzi na placu Powstańców Warszawy.

Partia i jej policja stali się swoimi zakładnikami. Występujący się władzy funkcjonariusze są pewni, że nie spotka ich żadna kara. Wiedzą, kto wydaje im rozkazy i kto zgadza się na bezprawie. Jeśli przyjdzie czas rozliczeń, wszystko powiedzą. Przecież sami nie pójdą na dno.

Czekają aż opadną emocje

https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,26783219,policja-zwleka-z-wyjasnieniem-uzycia-srodkow-przymusu-na-protestach.html?&_ga=2.154870719.682573942.1611907538-232628564.1539844188&fbclid=IwAR0INVda7IFq7smEdWooKZbtSRhnlI_SbPlhrb8Qpi4j4jJiyHO23wjUtJZ0#S.main_topic-K.C-B.2-L.1.maly

Kacper Sulowski, 15 lutego 2021

Policja ociąga się z wyjaśnieniem zarzutów o nadużycia w czasie protestów. "Czekają aż opadną emocje". Komenda Stołeczna Policji kolejny miesiąc próbuje wyjaśnić, czy policjanci tłumiący uliczne protesty złamali przepisy.

Gdy trwały protesty Ogólnopolskiego Strajku Kobiet, w internecie i w mediach opublikowano dziesiątki filmów i zdjęć dokumentujących brutalność policji w czasie tłumienia pokojowych marszów. Największe oburzenie wywołała akcja policyjnych antyterrorystów po cywilu pod siedzibą TVP. Na nagraniach jeden z funkcjonariuszy rzuca się z pałąk teleskopową na demonstrantów. Emocje wywoływało też używanie gazu łzawiącego wobec protestujących. Tyle że policja korzystała z niego także wobec dziennikarzy i fotoreporterów, a nawet posłów - najlepiej udokumentowany był niczym niesprowokowany atak gazem na posłankę opozycji Barbarę Nowacką.

Czy policja uderzy się w pierś? Dopiero pod presją mediów Komenda Stołeczna Policji poinformowała, że wszczęła 23 postępowania wyjaśniające, które mają rozwiać wątpliwości czy policjanci - wobec zachowań których pojawiły się wątpliwości - działali zgodnie z prawem. Dodatkowo wszczęto jedno postępowanie dyscyplinarne względem sześciu funkcjonariuszy.

KSP nie jest jednak skora, by ujawnić, co w sprawie zarzutów wobec działań policjantów, dzieje się za murami komendy. Czy przełożeni potwierdzili zarzuty stawiane publicznie wobec ich podwładnych i ktoś został ukarany, czy sprawa została jednak zamieciona pod dywan. O efekty postępowań 18 stycznia zapytałem rzecznika KSP. Odpowiedź dostałem 1 lutego, a więc po niemal dwóch tygodniach. Rzecznik przyznał wówczas, że wszystkie postępowania są nadal w toku. Nie odpowiedział

jednak na pytanie, których interwencji dotyczą i czy kontroli podlegają też dowódcy, którzy wydawali rozkazy w czasie tłumienia protestów. Zapytany o termin zakończenia czynności odesłał mnie do przepisów zawartych w Ustawie o policji.

Były antyterrorysta Jerzy Dziewulski nie ma wątpliwości, że policja chce przeciągnąć sprawę jak najdłużej, by o efektach poinformować, kiedy nastroje społeczne się wyciszą. - Kierownictwo liczy, że w kolejnych miesiącach rozegrają się inne istotnie medialne wydarzenia, a sprawa użycia środków przymusu podczas protestów zejdzie na margines zainteresowania - komentuje były policjant.

Jego zdaniem, najważniejsze, by winę poniósł ten, kto zdecydował o użyciu antyterrorystów do rozbicia pokojowych demonstracji. - Ta decyzja była skrajną nieodpowiedzialnością kierownictwa - podkreśla. - Nie łudzę się jednak, że policja uderzy się w pierś. Od dawna nie usłyszeliśmy ze strony formacji słowa "przepraszam", choć było wiele okazji, by przyznać się do błędu.

"Nie rozumiem tej decyzji"

Ta sprawa powinna być wyjaśniona jak najszybciej i nie rozumiem, dlaczego kontrola się przeciąga - mówi Mariusz Sokołowski, były rzecznik Komendy Głównej Policji. - Szybkie wyjaśnienie wszelkich wątpliwości leży przecież w interesie policji, jej autorytetu i wizerunku, bo zwłoka może być odebrana jako chęć tuszowania sprawy. Czynności, o których mowa, w większości były zarejestrowane, źródeł jest wiele, wystarczy zestawić je z opiniami ekspertów.

Jak mówi, przedłużanie czynności wyjaśniających niekorzystnie wpływa też na morale funkcjonariuszy, wobec których toczą się postępowania. - Policjanci czują się niepewnie, wisi nad nimi nierozstrzygnięta sprawa. A to wpływa też na ich kolegów - dodaje.

Wątpliwości wobec przedłużającej się kontroli mają nawet ci, których można określić jako zwolenników działań policji w czasie ostatnich ulicznych manifestacji. - Choć ogólnie postawę funkcjonariuszy podczas protestów oceniam jako odpowiednią, nie potrafię zrozumieć, dlaczego

kierownictwo zwleka z wyjaśnieniem wszelkich wątpliwość - przyznaje Dariusz Loranty, były szef negocjatorów w polskiej policji.

Efekty kontroli w przyszłym tygodniu

A co o terminach czynności wyjaśniających mówi Ustawa o policji? W art. 10 czytamy: "Jeżeli zachodzą wątpliwości co do popełnienia przewinienia, przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego przełożony zleca przeprowadzenie czynności wyjaśniających. Czynności te należy ukończyć w terminie 30 dni. W szczególnych przypadkach mogą być kontynuowane w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia wydania postanowienia". Od kiedy liczyć należy te 30-60 dni? Nie wiemy. Policja milczy.

Dlaczego wciąż nie znamy efektów kontroli? - w piątek, a więc po paru kolejnych dniach, pytam ponownie rzecznika KSP. - Być może niektóre z czynności już się zakończyły, ale muszę zebrać informacje od podległych jednostek - zaznacza i deklaruje, że o efektach poinformuje w przyszłym tygodniu.

Nowy szef śląskiej policji zaczynał służbę w MO

<https://www.rmfm24.pl/fakty/polska/news-nowy-szef-slaskiej-policji-zaczynal-sluzbe-w-mo-byly-wicemin,nld,5045451>

Krzysztof Zasada, 12 lutego 2021

Nowy szef śląskiej policji zaczynał służbę w MO. Były wiceminister: Staraliśmy się nie awansować takich ludzi. Staraliśmy się nie awansować takich osób i tej zasady bym się trzymał – tak były wiceszef MSWiA Jarosław Zieliński komentuje w RMF FM nominację Romana Rabsztyna na stanowisko szefa śląskiej policji. Rabsztyn rozpoczął służbę w 1989 roku w oddziałach prewencji Milicji Obywatelskiej.

PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”



PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

p. **prosta polsacznia**
STANDARD UNIWERSYTETU WROCLAWSKIEGO



Program „SEiRP 2019”

Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia trzeba być członkiem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i dopełnić niezbędnych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo, aby przystąpić do ubezpieczenia od 1 października 2020 r. formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 września 2020 r.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.
2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu /.../
3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).
4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres: PZU Życie SA Oddział w Krakowie 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3 koniecznie z dopiskiem „p. Monika Tomczyk”

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt z Paniąmi zajmującymi się obsługą ubezpieczenia:

Katarzyna Kowal: 579 826 755 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Monika Tomczyk: 662 167 334 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 16.00

Więcej informacji /poniżej/ tutaj:

https://www.seirp.pl/ckfinder_pliki/files/aktualnosci/Jak%20przyst%C4%85pi%C4%87%20do%20ubezpieczenia%20grupowego.pdf

Program "SEiRP 2019"

1. ["SEiRP 2019". Jak przystąpić do ubezpieczenia. Stan na 14.03.2019](#)
2. [Medyczny Ekspert Domowy](#)
3. [Ubezpieczenie Lekowe](#)
4. [Zakres Leków \(plik Excel\)](#)
5. [Baza aptek realizujących ubezpieczenia lekowe \(plik Excel\)](#)

Najważniejsze informacje oraz wzory dokumentów:

1. [Deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia, formularz \(pdf\)](#)
2. [Porozumienie PZU-SEiRP, projekt \(word\)](#)
3. [Regulamin członkostwa w klubie KPPwŻ dla SEiRP \(word\)](#)
4. [Upoważnienie \(word\)](#)
5. **Ogólne Warunki Ubezpieczenia** (21 dokumentów (pdf))



Program „SEIRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjantów

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.

WYPEŁNIANIE DEKLARACJI – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEIRP do którego Państwo należyście

PUNKT I, należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

PUNKT II – pierwszy prostokąt, składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisujecie Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

PUNKT III i IV – nie wypełniamy

PUNKT V – należy wpisać osobę uposażoną (uprawnioną do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

PUNKT VI – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i **PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA**

PUNKT VII – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549

Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552

Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565

Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEIRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).

4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEIRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:

PZU Życie SA Oddział w Krakowie
31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3
koniecznie z dopiskiem „p. Monika Tomczyk”

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal: 579 826 755; e-mail:seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Tomczyk Monika: 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NWGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDGP30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, CCGP33, MCGP32, LSGP32, LPGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZDGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie drogą e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEIRP.

ZAKRES UBEZPIECZENIA* *Kwota świadczenia jest skumulowana wysokością świadczeń wynikających z OWU wypłacaną w przypadku zajścia danego zdarzenia	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współubezpieczonych i pozostałych osób Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
Śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.ż. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczęśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r.ż.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie мертвого dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczęśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinnego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiowertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, abłacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwałe inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna			całkowite - 10 000; częściowe - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu	
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; grą w piłkę			odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu	
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).			80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia	
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC 2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojażer; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBĘ	79,33 zł	95,33 zł	103,33 zł	63,88 zł

OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY (129) 2021

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje
"Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



OLSZTYŃSKI Biuletyn Informacyjny

MIESIĘCZNIK ZARZĄDU ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO SEiRP W OLSZTYNIE

PODARUJ 1% PODATKU DOCHODOWEGO

1%

PODATKU DLA SEiRP

OD STYCZNIA 2020 r. MOŻNA DOKONYWAĆ
1% ODPISU OD NALEŻNEGO
PODATKU DOCHODOWEGO NA RZECZ
STOWARZYSZENIE EMERYTÓW
I RENCISTÓW POLICYJNYCH
POPURZEC ZŁOŻENIE
W FORMULARZU PIT ZA 2019 r.
STOSOWNEGO WNIOSKU ZAWIERAJĄCEGO
INFORMACJE.

NAZWĘ OPP:

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW
I RENCISTÓW POLICYJNYCH

NR REJESTRACJI OPP W KRS:

0000043188

STYCZEŃ 2021

Leśniak
- o ukaraniu nie tych

Wyberalska
- o obyczajach
- o szczepieniu się

Cieśla
- dezubekizacyjna
praktyka

Sadowski
- o służności
dezubekizacji
- o dezubekizacji
nieustającej

Halicki
- o mandacie i policji

Kowalik
- o odmowie

Makowski
- o policji granatowej
- o szczepieniu się

Furtak
- o świadczeniach

Szewiola
= o nie spieszącym się
Trybunale

**Żączkiewicz-
-Zborska**
- o dezubekizacji
po śmierci

Trzeciecki
- o ubezpieczeniu

Jastrzębski
- o smakach miłości

Kowalewicz
- o tym co zdarzyło się
w styczniu



Zachęta

Jak złe fatum cię dopadnie
Jak los wredny łapą sięgnie
Kiedy szczęście się odwróci
I życie spokojne zakłóci
Mniej martwisz się szkodą
Wsparty z OPP zapomoga

JXX

Jest także w sieci:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

<http://www.warminsko-mazurska.policja.gov.pl/ol/komunikacja-wewnetrzna/brak/129,ZW-SEiRP.html>

<http://www.seirp.pl/olsztyński-biuletyn-informacyjny>

ULOTKA SEiRP – 1% PODATKU

Podaruj SEiRP 1%

podatku dochodowego

KRS 0000043188



OPP - Zarząd Główny SEiRP przypomina i prosi:

Każdy z nas może odliczyć 1% podatku dochodowego za rok 2020 na rzecz SEiRP

Uprzejmie informujemy, że na nasze konto - SEiRP jako Organizacji Pożytku Publicznego w 2020 roku wpłynęło – 118.000 złotych z odpisu 1% podatku za rok 2019. Z tych środków w 2020 roku mogliśmy udzielić wsparcia finansowego 82 osobom i trzem Kołom SEiRP na łączną kwotę 93.500 złotych.

Dla porównania, w 2019 roku na nasze konto - SEiRP jako Organizacji Pożytku Publicznego wpłynęło – 136.000 złotych z odpisu 1% podatku za rok 2018. Dzięki naszym darczyńcom w 2019 roku udzieliliśmy wsparcia finansowego 100 osobom na łączną kwotę 188.700 złotych i czterem Kołom SEiRP na łączną kwotę 5.500 złotych.

Dlaczego darowizna podatku na rzecz SEiRP jest taka ważna?

Dzięki tym środkom możemy pomagać najbardziej potrzebującym z pośród nas. Pomagamy z potrzeby solidarności z potrzebującymi pomocy. Pomagamy w przekonaniu, że wtedy, gdy będziemy w potrzebie pomoc otrzymamy.

Wiemy, że pandemia utrudnia kontakty, dlatego prosimy Koleżanki i Kolegów z Zarządów Kół o aktywne wsparcie akcji, o przypomnienie i pomoc w wypełnieniu druku PIT- OP wszystkim chętnym do przekazania swego podatku na rzecz SEiRP.

Jak przekazać 1% podatku w usłudze Twój e-PIT?

Dzięki usłudze Twój e-PIT dostępnej na stronie Ministerstwa Finansów: zadeklarowanie 1% na rzecz OPP SEiRP jest łatwe i szybkie:

www.podatki.gov.pl/pit/twoj-e-pit/jak-przekazac-1-podatku-w-usłudze-twoj-e-pit/

Dla osób, które preferują dokumenty papierowe, równie proste jest wypełnienie druku PIT-OP. Na drugiej stronie ulotki wzór jak go wypełnić. Druk jest dostępny do wydrukowania na stronie:

www.podatki.gov.pl/pit/pit-op/

Każdy z nas może pomóc Koleżankom i Kolegom oczekującym naszego wsparcia – wystarczy na formularzu PIT-OP wpisać nr KRS:

KRS 0000043188

SEiRP jest organizacją pożytku publicznego. Każdy może przekazać SEiRP 1% swojego podatku. Wystarczy wypełnić formularz PIT-OP wpisać nasz nr KRS 000043188

1. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL podatnika (niepotrzebne skreślić)	2. Nr dokumentu	3. Status
XXX XXXXX XX		
<p>Wpisz Twój NIP</p> <p>PIT-OP</p> <p>OŚWIADCZENIE O PRZEKAZANIU 1% PODATKU ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO</p>		
4. Rok	2020	
<p>Wpisz rok rozliczenia</p> <p>za</p>		
<p>Podstawa prawna: Art. 45c ust. 3a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”</p> <p>Składający: Podatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, który od organu rentowego otrzymał roczne obliczenie podatku PIT-40A, o którym mowa w art. 34 ust. 9 ustawy.</p> <p>Termin składania: Do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym.</p> <p>Miejsce składania: Urząd skarbowy, o którym mowa w art. 45 ust. 1b ustawy.</p>		
<p>A. MIEJSCE SKŁADANIA OŚWIADCZENIA</p> <p>5. Urząd skarbowy, do którego adresowane jest oświadczenie</p> <p>Urząd Skarbowy w...</p>		
<p>B. DANE IDENTYFIKACYJNE PODATNIKA</p> <p>6. Nazwisko: Kowalski</p> <p>7. Pierwsze imię: Jan</p> <p>8. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok): XX.XX.XXXX</p>		
<p>C. WNIOSEK O PRZEKAZANIE 1% PODATKU NALEŻNEGO NA RZECZ ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO (OPP) Należy podać numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (numer KRS) organizacji wybranej z wykazu prowadzonego na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>9. Numer KRS: 0000043188</p>		
<p>D. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE Podatnicy, którzy wypełnili część C, w poz. 10 mogą podać cel szczegółowy 1%, a zaznaczając kwadrat w poz. 11 wyrazić zgodę na przekazanie OPP swojego imienia, nazwiska i adresu wraz z informacją o kwocie. W poz. 12 można podać informacje ułatwiające kontakt urzędu skarbowego z podatnikiem, np. telefon, e-mail.</p> <p>10. Cel szczegółowy 1%</p> <p>11. Wyrażam zgodę <input type="checkbox"/></p> <p>12.</p>		
<p>E. PODPIS PODATNIKA ALBO OSOBY REPREZENTUJĄCEJ PODATNIKA</p> <p>13. Podpis podatnika: Jan Kowalski</p> <p>14. Podpis osoby reprezentującej podatnika</p>		
<p>Wpisz Twój Urząd Skarbowy, imię, nazwisko datę urodzenia</p> <p>Wpisz nasz numer KRS</p> <p>Podpisz papierowy dokument</p>		

Kto może złożyć oświadczenie PIT-OP

Ty również możesz przekazać 1% podatku dla SEiRP za pomocą PIT-OP.

Wystarczy, że:

- jesteś emerytem lub rencistą,
- dostałeś od organu rentowego (ZER MSWiA, ZUS, KRUS) roczne obliczenie podatku na formularzu PIT-40A za 2020 r.,
- nie uzyskałeś w 2020 r. innych dochodów, które powinieneś wykazać w zeznaniu podatkowym na formularzu PIT-37 albo PIT-36.

Warto złożyć oświadczenie PIT-OP, ponieważ jest to proste i szybkie - wystarczy wpisać 0000043188 na druku papierowym lub elektronicznym i do 30 kwietnia przekazać do właściwego Urzędu Skarbowego.

Więcej informacji na naszej stronie internetowej:

www.seirp.pl/1-procent-podatku-dla-seirp