

ZER-WOP-062-1-6/2021-AZ

Warszawa, dnia 13 stycznia 2022 r.

WPLYNEŁO
data 20.01.2022 r.
L.dz. 15/III/2022

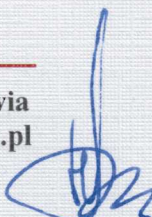
Pan
Zdzisław Czarnecki
Przewodniczący Federacji Stowarzyszeń
Służb Mundurowych RP
Zarząd
ul. Piękna 31/37, lok. 100
00-677 Warszawa

Znamo Panu Przewodniczącemu,

w odpowiedzi na wniosek złożony w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, z późn. zm.), który wpłynął do ZER MSWiA w dniu 21 grudnia 2021 r., przedstawiam poniżej stosowne wyjaśnienia.

Odnosząc się do liczby uwzględnionych przez sąd apelacji, wniesionych zarówno przez organ emerytalny, jak i przez odwołujących, uprzejmie informuję, iż z danych posiadanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA wynika, iż na dzień 31 października 2021 r., w 17 sprawach sądy apelacyjne zmieniły, na skutek apelacji Dyrektora ZER MSWiA, zaskarżone przez organ emerytalny wyroki i oddaliły odwołania skarżących. Natomiast, w 20 sprawach (wg stanu na ten sam dzień), sądy apelacyjne zmieniły, na skutek apelacji odwołujących się, zaskarżone przez nich wyroki sądu I instancji i przywróciły skarżącym świadczenia emerytalno-rentowe według stanu sprzed 1 października 2017 r. Jednocześnie organ emerytalny nie może wskazać przed jakimi sądami nastąpiły takie rozstrzygnięcia, ponieważ nie prowadzi w tym zakresie szczegółowych zestawień.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące liczby skarg kasacyjnych, wyjaśniam, że w okresie od stycznia 2020 r. do dnia 31 października 2021 r. do Sądu Najwyższego złożonych zostało przez organ emerytalny określony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych 8 skarg kasacyjnych od prawomocnych orzeczeń sądów przywracających skarżącym świadczenia emerytalne. Skargi kasacyjne, zgodnie z decyzją organu emerytalnego, składane są w sprawach, w których sądy II instancji oddalając apelacje organu emerytalnego, powołują się wyłącznie na kwestie niekonstytucyjności przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. poz. 2270) bądź na naruszenie przepisów prawa unijnego.



Należy mieć na uwadze, iż do chwili obecnej Trybunał Konstytucyjny nie wypowiedział się w kwestii zgodności bądź braku zgodności przepisów ww. ustawy z Konstytucją RP.

Podstawę prawną skarg kasacyjnych stanowi art. 398³ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.), zgodnie z którym skargę kasacyjną można oprzeć na „naruszeniu prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie lub naruszeniu przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy”. W myśl art. 398⁹ § 1 KPC, Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli: 1) w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne; 2) istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów; 3) zachodzi nieważność postępowania 4) skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Każdorazowo zatem, przy złożeniu skargi kasacyjnej, organ emerytalny kieruje się brzmieniem ww. przepisów KPC.

W odniesieniu do kwestii wznowienia wypłaty świadczenia po prawomocnym wyroku sądowym, należy zaznaczyć, że organ emerytalny dokłada wszelkich starań aby zrealizować każdy prawomocny wyrok zmieniający jego decyzję, niezwłocznie po jego wpływie do organu, jednak nie później niż w terminie 30 dni od daty wpływu do Zakładu. Przywrócone świadczenia emerytalno-rentowe wypłacane są wówczas wraz ze stosownym wyrównaniem, ale bez odsetek, chyba że wyrok sądowy stanowi inaczej. Należne odsetki za opóźnienie wypłacane są jedynie w przypadku przekroczenia 30-dniowego terminu na wydanie decyzji o ponownym ustaleniu wysokości świadczenia, liczonego od dnia wpływu prawomocnego wyroku do organu. Opóźnienia w realizacji wyroków w szczególności związanych z wejściem w życie art. 15zsz⁹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, który wprowadza w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich, doręczanie radcom prawnym pism sądowych w postępowaniach rozpoznawanych w trybie KPC, poprzez umieszczanie ich treści w indywidualnym dla danego radcy prawnego Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom świadczeniobiorców oraz mając na celu przyspieszenie realizacji prawomocnych wyroków sądowych, przedstawiam poniższy adres mailowy: klient.wop@zer.mswia.gov.pl, dedykowany do przesyłania informacji o wydanych prawomocnych wyrokach, które to informacje będą podlegały pilnej weryfikacji.

W zakresie dotyczącym dodatkowego pouczenia w PIT-11A bądź zaświadczenia o wysokości wypłaconych kwot wyrównania, uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 34 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o PIT, podatnikom uzyskującym dochód z tytułu emerytur lub rent organ rentowy zobowiązany jest do sporządzenia rocznego obliczenia podatku (PIT-40A). Powyższe nie dotyczy podatników:

- 1) w stosunku do których ustał obowiązek poboru zaliczek;
- 2) którzy złożyli płatnikowi oświadczenie o wspólnym opodatkowaniu;



- 3) w stosunku do których, na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, zwolniono organ rentowy w całości lub w części z obowiązku poboru zaliczek na podatek dochodowy;
- 4) którym nie pobierano zaliczek na podatek dochodowy stosownie do postanowień umów o unikaniu podwójnego opodatkowania;
- 5) którzy przed końcem roku podatkowego złożyli organowi rentowemu wniosek o niesporządzanie rocznego obliczenia podatku;
- 6) u których suma zaliczek pobranych w roku podatkowym przewyższa kwotę podatku obliczonego przez organ rentowy za ten rok.

W odniesieniu do podatników, którym organ rentowy nie dokonuje rocznego obliczenia podatku, zobowiązany jest do sporządzenia imiennej informacji o wysokości uzyskanego dochodu, tj. informacji PIT- 11A. Na mocy delegacji ustawowej, o której mowa w art 45b *ustawy o PIT*, wzór rocznego obliczenia podatku oraz informacji o wysokości uzyskanego dochodu (PIT 40A/11A wraz z pouczeniem) określa minister właściwy do spraw finansów publicznych.

Jednocześnie stosownie do przepisu art. 42g *ustawy o PIT* organ rentowy przesyła roczne obliczenie podatku – PIT 40A oraz informację o wysokości uzyskanego dochodu PIT- 11A urzędowi skarbowemu w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym, a podatnikowi w terminie do końca lutego roku następującego po roku podatkowym. Wobec powyższego, zgodnie z ww. przepisami *ustawy o PIT*, po zakończeniu roku podatkowego ZER MSWiA prześle we wskazanym powyżej terminie wszystkim świadczeniobiorcom odpowiednio PIT - 40A, tj. roczne obliczenie podatku albo PIT-11A, tj. informację o wysokości uzyskanego dochodu, z tytułu wypłaconych w danym roku podatkowym łącznych kwot emerytur lub rent. Nie jest zatem możliwym, stosownie do powołanych przepisów, zawieranie w PIT - 40A lub w PIT-11A dodatkowego pouczenia o sposobie optymalnego rozliczenia podatku od 1.10.2017 r. Odnosząc się do Państwa propozycji przesyłania świadczeniobiorcom przez organ emerytalny odrębnej informacji o wysokości wypłaconego wyrównania odpowiednio w rozbiciu na poszczególne lata kalendarzowe, tj.: 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, obejmującego kwotę wypłaconego wyrównania, Zakład może na indywidualne wnioski świadczeniobiorców, takie zaświadczenia wystawić.

W kwestii informacji, które mogą być zawarte w tytule przelewu bankowego, należy wskazać, iż dane zawarte w przelewie bankowym generowane są automatycznie z systemu informatycznego obsługującego wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych i są ściśle określone oraz zgodne z obowiązującym wzorem i strukturą zbioru, jak również z wymaganiami nałożonymi przez Narodowy Bank Polski.

W związku z zapytaniem dotyczącym uwzględnienia w decyzji okresów zatrudnienia przypadających po zwolnieniu ze służby, uprzejmie informuję, iż osobom, których emerytura wynosi mniej niż 75% podstawy jej wymiaru i które spełniają pozostałe warunki określone w art. 14 *ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży*

Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 723, z późn. zm.), do wysługi emerytalnej zalicza się, na ich wniosek okresy działalności zawodowej (zatrudnienia, opłacania składek na ubezpieczenia społeczne) przypadające po zwolnieniu ze służby. Zatem, jeżeli w dotychczasowej wysłudze emerytalnej okresy te były już uwzględnione, to w wyniku realizacji prawomocnych wyroków sądowych, przy ponownym ustalaniu wysokości emerytury należnej od 1 października 2017 r., okresy te będą nadal uwzględnione w tej wysłudze. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż na mocy art. 18 ust. 1 ww. ustawy, kwota emerytury, nie może przekroczyć 75% podstawy wymiaru emerytury, a w przypadku zwiększenia o 15% podstawy jej wymiaru z tytułu inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą, nie może przekroczyć 80% podstawy wymiaru.

Odnosnie zagadnienia dotyczącego przenoszenia spraw odwoławczych do innych sądów okręgowych na terenie kraju, wyjaśniam, iż tak jak dotychczas zgoda organu emerytalnego na przenoszenie tych spraw do innych sądów okręgowych, poza Sąd Okręgowy w Warszawie, jest możliwa w odniesieniu do miast w których Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA posiada swoje zespoły terenowe, co daje możliwość uczestnictwa pełnomocników organu emerytalnego w rozprawach sądowych.

Jednocześnie chciałabym podkreślić, iż organ emerytalny realizuje każdy prawomocny wyrok zmieniający decyzję organu emerytalnego w sprawie ponownego ustalenia wysokości świadczeń, kierując się zarówno sentencją tego wyroku, jak również argumentacją zawartą w jego uzasadnieniu.


DYREKTOR
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji


Małgorzata Zdrodowska