

UCHWAŁA NR 1420/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 27 października 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 361**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Patuły do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 361, zgłosiła się Pani Anna Patuła – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia

w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Annę Patułę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o nierekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie Pani Anny Patuły. W ocenie zespołu kandydatka nie spełnia kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym rekomendowanie jej Radzie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podniósł, że kandydatka w toku postępowania otrzymała negatywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że wykonywanie obowiązków przez Panią adwokat Annę Patułę nie pozwala – w ocenie sędziów opiniujących – na stwierdzenie, że kandydatka daje gwarancje właściwego wykonywania obowiązków sędziego sądu apelacyjnego. Zbadane sprawy nie umożliwiają weryfikacji jej doświadczenia w skomplikowanej materii, jaka jest przypisana sprawom rozpoznawanym przez sąd apelacyjny, zwłaszcza, że od orzeczeń tego sądu nie przysługują zwykle środki odwoławcze. Stwierdzenie to było aktualne przy rozpoznawaniu spraw apelacyjnych w składzie trzyosobowym, a szczególnej wagi nabrało w sytuacji, gdy – zgodnie z obowiązującymi aktualnie przepisami dotyczącymi postępowań cywilnych – sądy drugiej instancji co do zasady orzekają w składzie jednego sędziego. Całkowity brak doświadczenia kandydatki w orzekaniu jako sędzia w tych warunkach dodatkowo uzasadnia powyższy wniosek.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymaganie ustawowe, określone w art. 64 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym doświadczeniem zawodowym kandydatki, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Patuły do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Anna Patuła urodziła się w 1974 r. w Radłowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 sierpnia 1998 r. do 12 marca 2000 r. pracowała w Powiatowym Urzędzie Pracy w Tarnowie, kolejno jako: referent, starszy referent i inspektor. Po odbyciu w latach 1999–2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie, w maju 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 17 kwietnia do 17 lipca 2001 r. była zatrudniona w Biurze Prawno-Konsultingowym „PRO-LEX” sp. z o.o. w Tarnowie na stanowisku prawnika. Od 2 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2005 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adw. Barbary Sajdak w Tarnowie jako asystent – aplikant adwokacki. W latach 2003–2005 odbyła aplikację adwokacką, przy czym wobec zmian wprowadzonych ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw, została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Krakowie w oparciu o uchwałę Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 22 listopada 2005 r. bez złożenia egzaminu adwokackiego. Z dniem 1 marca 2006 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w ramach spółki cywilnej Adwokaci Anna Patuła, Marcin Czosnyka spółka cywilna w Tarnowie. Od 1 marca 2020 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Tarnowie. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach, organizowanych m.in. przez Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Patuły sporządzili Pan Jan Kremer – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie w stanie spoczynku, Pani Monika Kowalska – sędzia wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz w zakresie spraw karnych Pan Paweł Anczykowski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie, którzy wskazali, że całościowa ocena pracy kandydatki, uwzględniająca opinie zamieszczone przy poszczególnych kategoriach spraw, pozwala na stwierdzenie, że opiniowana podejmowała czynności stosownie do obowiązków pełnomocnika i obrońcy. Podejmowane czynności były co do zasady zgodne z przepisami prawa materialnego i procesowego. Czynności te były właściwe dla danego etapu postępowania, zarówno co do ich treści, jak i formy. Opiniowana posiada wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z różnych dziedzin prawa. Analizowane sprawy świadczą, że kultura osobista kandydatki nie budzi zastrzeżeń – wynika to z treści pism procesowych oraz ze sposobu zachowania wobec

Sądu oraz stron i uczestników postępowania. Brak jest podstaw do stwierdzenia przypadków naruszenia zasad etyki zawodowej.

Uwagę zwraca, że opiniowana przedłożyła część spraw z odległych dat, co dotyczy też kilku przedstawionych opinii prawnych. W większości sprawy i opinie nie dotyczyły skomplikowanych zagadnień prawnych i nie były trudne pod względem faktycznym. Nie stwierdzono w nich istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych, a wręcz przeciwnie – były to przeważnie typowe sprawy, co do których ugruntowane jest orzecznictwo i poglądy w literaturze. Prawidłowe wykonywanie obowiązków przez Panią adwokat Annę Patułę, zdaniem opiniujących, nie pozwala jednak na stwierdzenie, że kandydatka daje gwarancje właściwego wykonywania obowiązków sędziego sądu apelacyjnego. Zbadane sprawy nie umożliwiają weryfikacji jej doświadczenia w skomplikowanej materii, jaka jest przypisana sprawom rozpoznawanym przez sąd apelacyjny, zwłaszcza, że od orzeczeń tego sądu nie przysługują zwykłe środki odwoławcze. Stwierdzenie to było aktualne przy rozpoznawaniu spraw apelacyjnych w składzie trzyosobowym, a szczególnej wagi nabrało w sytuacji gdy – zgodnie z obowiązującymi aktualnie przepisami dotyczącymi postępowań cywilnych – sądy drugiej instancji co do zasady orzekają w składzie jednego sędziego. Całkowity brak doświadczenia kandydatki w orzekaniu jako sędzia w tych warunkach dodatkowo uzasadnia powyższy wniosek. W efekcie przedstawionych wyżej okoliczności końcowa ocena Pani adwokat Anny Patuły, jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, jest negatywna.

Kandydatka złożyła uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazała, dzieląc pogląd sędziów opiniujących co do wysokich wymagań i szczególnej odpowiedzialności, jakie wiążą się z pracą na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego, że dokonując negatywnej oceny jej kandydatury nie uwzględniono wszystkich okoliczności potwierdzających posiadane przez nią możliwości prawidłowego wykonywania obowiązków wiążących się z tym stanowiskiem. Podniosła m.in., że sygnalizowany brak doświadczenia na stanowisku sędziowskim rekompensowany jest 15-letnim doświadczeniem wyniesionym bezpośrednio z sali sądowej w związku z czynnym wykonywaniem przez nią zawodu adwokata. Uczestnictwo w rozprawach i posiedzeniach sądu nierozdzielnie wiąże się z analizą nie tylko własnych czynności procesowych, ale również z przewidywaniem czynności realizowanych przez sąd, przewidywaniem przebiegu postępowania i mogących się pojawić kwestii procesowych. Ponadto, w jej ocenie, okolicznością wzmacniającą jej kandydaturę jest też fakt odbycia aplikacji sądowej i złożenia egzaminu sędziowskiego – co pozwoliło jej na bezpośrednie zaznajomienie

się z charakterem pracy na stanowisku sędziego. Uwagi te zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatki. Uwzględniła także ocenę kwalifikacji.

Pani Anna Patuła posiada wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, a co za tym idzie wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z różnych dziedzin prawa. W prowadzonych sprawach podejmowała czynności stosownie do obowiązków pełnomocnika i obrońcy, które były zgodne z przepisami prawa materialnego i procesowego. Jej kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz przebiegu drogi zawodowej.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Patuły za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, które na posiedzeniu 7 września 2021 r. pozytywnie zaopiniowało Panią Annę Patułę – oddając 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”. Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Patuła posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę

prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

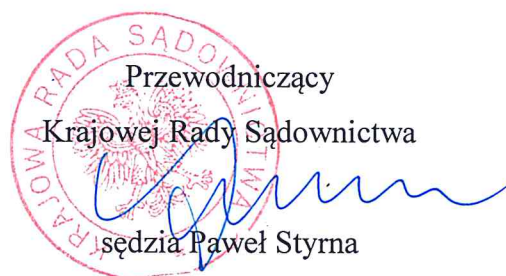
O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Patuły zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, jej kwalifikacje zawodowe oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, a także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i doskonalenie zawodowe przez udział w szkoleniach.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 października 2021 r. na Panią Annę Patułę oddano 11 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).