



# BIULETYN INFORMACYJNY

**NR 8 (134) 2023**

**Warszawa, Sierpień 2023 r.**

**Wydawca:**

**Zarząd Główny Stowarzyszenia  
Emerytów i Rencistów Policyjnych**

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: [ebiuletyn@seirp.pl](mailto:ebiuletyn@seirp.pl)

**Adres Redakcji:**

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, tel.: 515 214 767

e-mail: [ebiuletyn@seirp.pl](mailto:ebiuletyn@seirp.pl), [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

**Wydawca:**

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38,

tel. policyjny: 22 60-129-13

[www.seirp.pl](http://www.seirp.pl)

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

Konta Zarządu Głównego SEiRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270 „Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.

Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

# SPIS TREŚCI

<u>Od Redaktora</u> .....	4
<u>Informacja Prezesa ZG SEiRP o pomocy prawnej</u> .....	5
<b>Ekwiwalent</b>	
<u>Informacja. RPO rozważa kolejne wystąpienie</u> .....	6
<u>Pismo BRPO z 23.08.2023</u> .....	10
<u>Pismo Prezesa ZG z 28.08.2023 dot. egzekwowania wyroków</u> .....	13
<u>Wniosek do RPO z 15.01.2021 w sprawie wystąpienia do NSA</u> .....	15
<u>Rzecznik prosi MSWiA o wyjaśnienia</u> .....	29
<u>Wystąpienie RPO z 8.10.2019 do MSWiA</u> .....	32
<u>Odpowiedź MSWiA</u> .....	35
<u>Wystąpienie RPO do KGP</u> .....	36
<u>Treść wystąpienia RPO do KGP</u> .....	39
<u>Medialny Punkt Kontaktowy</u> .....	46
<u>Infoteka nr 73</u> .....	47
<b>Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Gdańsku</b>	
<u>Koło w Gdyni</u> .....	59
<u>Koło w Kościerzynie</u> .....	63
<b>Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach</b>	
<u>Rocznica tragicznej śmierci sierż. Grzegorza Załogi</u> .....	68
<b>Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Rzeszowie</b>	
<u>Koło w Leżajsku</u> .....	73
<u>Koło w Tarnobrzegu</u> .....	75
<u>Koło w Rzeszowie</u> .....	79
<u>Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”</u> .....	82
<u>Olsztyński Biuletyn Informacyjny (164)</u> .....	87

## OD REDAKTORA

*W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.*

*Zwracam się do **Autorów i Korespondentów** z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:*

1. [ebiuletyn@seirp.pl](mailto:ebiuletyn@seirp.pl)
2. [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

*Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:*

- ✚ pliki fotograficzne - format JPG, objętość do 300 kilobajtów,
- ✚ pliki tekstowe Microsoft Word Document:
  - tekst standardowy
  - czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12
  - odstępy między znakami: standardowe, pojedyncze
  - akapit: tekst wyjustowany
  - rozmiar papieru: A-4, standardowy
  - orientacja pionowa
  - marginesy: góra:2,5, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,
- ✚ materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,
- ✚ odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.

*Ze względu na wynikającą z harmonogramu wydawniczego konieczność przestrzegania terminów, uprzejmie proszę o nadsyłanie materiałów do Biuletynu Informacyjnego do 15 dnia miesiąca. Materiały nadesłane po 15 dniu miesiąca zostaną opublikowane w następnym wydaniu BI.*

*Redaktor*

## INFORMACJA PREZESA ZG SEiRP O POMOCY PRAWNEJ

**Szanowni Państwo!**  
**Koleżanki i Koledzy!**

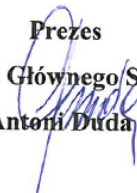
W porozumieniu z Panią Agnieszką Petelicką - Prezes Fundacji "Grom - Siła i Honor" we wrześniu 2023 roku chcemy zorganizować pomoc prawną dla osób, które nie odwołały się od decyzji emerytalnych obniżających emeryturę i tych których postępowania sądowe pozostają zawieszane. Pani Agnieszka Petelicka, z którą łączy nas owocna współpraca, od kilku lat wspiera nasze Stowarzyszenie i całe nasze środowisko zawodowe.

Kiedy przekazaliśmy Pani Agnieszce Petelickiej informację o tym, że mimo naszej pomocy, prawie dziesięć tysięcy osób dotkniętych dobrodziejstwem ustawy represyjnej zmarło nie doczekawszy pierwszej rozprawy przed sądem, a prawie dziewięć tysięcy spraw od paru lat pozostaje w zawieszeniu, uznała, że wspólnym wysiłkiem musimy tym ludziom pomóc. Z przyjemnością informuję, że Pani Agnieszce Petelickiej udało się pozyskać wsparcie kilku kancelarii prawnych, dzięki którym w dniach 7-28 września 2023 roku podejmiemy trud zorganizowania takiej pomocy.

Korzystając z tego wsparcia, za które serdecznie dziękujemy, w siedzibie Stowarzyszenia zorganizujemy spotkania informacyjne i konsultacje indywidualne, udzielimy porad prawnych, pomożemy napisać pisma procesowe, w szczególności wnioski o podjęcie postępowań zawieszonych i wnioski o zmianę krzywdzących decyzji emerytalnych.

Wszystkich zainteresowanych zapraszamy do osobistego kontaktu w Biurze ZG SEiRP i Biurze ZOS SEiRP lub kontaktu e-mailowego: [wykluczeni@seirp.pl](mailto:wykluczeni@seirp.pl), albo telefonicznego: 22 646 26 11 lub 47 72 129 13 i 47 72 156 65.

Prezes  
Zarządu Głównego SEiRP  
Antoni Duda



## EKWIWALENT

### RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH ROZWAŻA KOLEJNE WYSTĄPIENIE GENERALNE

Już prawie pięć lat motywujemy tysiące naszych Koleżanek i Kolegów do walki o wypłatę wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy należny w związku ze zwolnieniem ze służby w Policji. W dniu 6 listopada 2018 roku został opublikowany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2102/). Wyrok ten otworzył drogę do uzyskania tego wyrównania stanowiącego różnicę pomiędzy wypłacaną stawką w wysokości 1/30 uposażenia miesięcznego zamiast należnej 1/21. Przewidując trudności już 17 grudnia 2018 roku zwróciliśmy się do Komendanta Głównego Policji o pilną wypłatę należnego nam świadczenia. Otrzymaliśmy wówczas aż czterostronicową odpowiedź, która niestety nic nie wyjaśniła. To wówczas pozwoliliśmy sobie na gorzką refleksję stwierdzając: „*Obawiamy się, że sprawa zostanie załatwiona dopiero wtedy, gdy odpowiedzialni decydenci powrócą z Radomia.*”. Nie sądziliśmy tylko, że na ten powrót potrzeba będzie aż tylu lat.

Wydano już grube miliony złotych na bezsensowną mitręgę policyjnych kadrowców i prawników, a także na nie potrzebną pracę setek sędziów sądów administracyjnych, którzy po kilkunastomiesięcznym okresie zawieszania postępowań, wydali już kilkanaście tysięcy wyroków uznających racje naszych Koleżanek i Kolegów domagających się wypłaty należnego im wyrównania. Niestety ciągle otrzymujemy informacje, że wyroki te nie są wykonywane.

Tak jak informowaliśmy wcześniej już dwukrotnie /w 2020 i 2021 roku/ składaliśmy wniosek o podjęcie uchwały przez skład poszerzony Naczelnego Sądu Administracyjnego w głębokim przekonaniu, że nasz wniosek jest uzasadniony, a uchwała mogła przyspieszyć i ujednoczyć orzecznictwo sądów. Wniosek nasz, gdyby został przyjęty byłby rozpatrywany przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, który może podjąć uchwałę lub odmówić jej podjęcia.

Uchwała taka ma charakter abstrakcyjny i wiąże wszystkie sądy administracyjne. Zwracaliśmy się w tej sprawie również do Rzecznika Praw Obywatelskich, ponieważ zgodnie z art. 15 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Rzecznik Praw Obywatelskich może taki wniosek złożyć. Niestety ani Prezes NSA, ani RPO nie podzielili naszej argumentacji wskazującej, że występują rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczące stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego.

Bardzo cieszymy się z informacji Naczelnika Wydziału do spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, który w piśmie z 23 sierpnia 2023 roku skierowanym do Prezesa Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych Antoniego Dudy zapewnia „Szanowny Panie Prezesie nawiązując do Państwa wniosku skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wystąpienia przez RPO do Naczelnego Sądu Administracyjnego o podjęcie uchwały w trybie zgodnym z art. 264 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2020 r., poz. 2299 ze zm.) w związku z art. 15 § 1 ust.2 ppsa w sprawie wypłaty przez organy Policji ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy byłych funkcjonariuszy Policji uprzejmie informuje, że sprawa pozostaje w bieżącym zainteresowaniu Rzecznika.”.

W treści pisma stwierdza, że „Z informacji Rzecznika wynika, niestety, że organy Policji zobligowane prawomocnymi wyrokami sądowymi do wydania kolejnych decyzji, w dalszym ciągu podejmują rozstrzygnięcia niekorzystne dla funkcjonariuszy, co niestety wymusza kolejne odwołania, a w dalszej kolejności skargi do sądów administracyjnych. W tym zakresie Rzecznik mógłby rozważyć kolejne wystąpienie generalne, gdyby dysponował konkretnymi orzeczeniami sądów administracyjnych, wydanymi w 2 turze, tj. w przypadku, gdy przez Policję jest nierealizowany korzystny dla funkcjonariusza wyrok NSA/WSA”.

Na zakończenie Naczelnik Tomasz Oklejak informuje: „W tym zakresie Rzecznik mógłby rozważyć kolejne wystąpienie generalne, gdyby dysponował konkretnymi orzeczeniami sądów administracyjnych, wydanymi w 2 turze, tj. w przypadku, gdy przez Policję jest nierealizowany korzystny dla funkcjonariusza wyrok NSA/WSA.”.

W związku z powyższym Prezes Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych Antoni Duda w dniu 28 sierpnia 2023 roku skierował do Prezesów Zarządów i Kół SEiRP prośbę o informowanie Biura ZG SEiRP (adres e-mail: [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)) o wszystkich przypadkach nierealizowania korzystnych wyroków ostatecznych.

Mamy nadzieję, że wspólna presja pomoże zakończyć już niemal pięcioletnią walkę o uzyskanie tego co jest naszym elementarnym prawem i jest oczywistą oczywistością, której nie dostrzegają policyjni decydenci i ich polityczni dysponenci ignorujący setki orzeczeń NSA i tysiące wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych. Armia ponad 70 tysięcy naszych Koleżanek i Kolegów bezskutecznie czeka na wypłatę należnego ekwiwalentu wraz z oczywistymi w zaistniałej sytuacji odsetkami.

Nigdy nie mieliśmy wątpliwości, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., zagwarantował funkcjonariuszowi policji prawo do wyższego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop od chwili wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji (Dz. U. Nr 100, poz. 1084), która wprowadziła dyskryminujące policjantów zmiany systemu urlopu 30-dniowego liczonego w dniach kalendarzowych na system 26-dniowy liczony w dniach roboczych zapisane w art. 115a ustawy o Policji. To czego doświadczamy już niemal pięć lat rażąco narusza reguły demokratycznego państwa prawnego. Tak jak to wielokrotnie podkreślaliśmy jedynym środkiem uznawanym za ograniczenie czasowego oddziaływania wyroków Trybunału Konstytucyjnego jest określenie przez Trybunał Konstytucyjny innego terminu utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego niż data ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw (art. 190 ust. 3 Konstytucji RP), jednak tego środka Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15, nie zrobił. Nie było i nie ma zatem żadnych prawnych przesłanek, by ograniczyć uprawnienie funkcjonariuszy Policji do uzyskania pełnego, odpowiadającego wymogom konstytucyjnym ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w zależności od kryterium daty zwolnienia ze służby, o ile zwolnienie to nastąpiło po wejściu w życie zakwestionowanego przez Trybunał Konstytucyjny art.115a ustawy o Policji, czyli po dniu 19 października 2001 r.. Nie możemy się zgodzić na takie traktowanie, dlatego robimy



wszystko, aby tą kuriozalną sytuację masowego naruszania prawa zakończyć. Dlatego cieszy nas każda deklaracja wsparcia i wspólnego działania w przywracaniu naruszonego porządku prawnego.

Poniżej prezentujemy w całości cytowane pismo Naczelnika Tomasza Oklejaka i pismo Prezesa ZG SEiRP z 28 sierpnia 2028 roku. Ponadto przypominamy nasze wystąpienie do Rzecznika Praw Obywatelskich i wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich wraz z odpowiedziami.

# PISMO BRPO Z 23.08.2023. WZF.7043.9.2021.MB PW SEIRP W-WA



BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Wydział do spraw Żołnierzy i  
Funkcjonariuszy

WZF.7043.9.2021.MB

Warszawa, 23-08-2023 r.

Pan  
Antoni Duda  
Prezes Stowarzyszenia Emerytów  
i Rencistów Policyjnych  
Ul. Domaniewska 36/38  
02-672 Warszawa  
Mail: [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

**Szanowny Panie Prezesie**

nawiązując do Państwa wniosku skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wystąpienia przez RPO do Naczelnego Sądu Administracyjnego o podjęcie uchwały w trybie zgodnym z art. 264 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2020 r., poz. 2299 ze zm.) w związku z art. 15 § 1 ust.2 ppsa w sprawie wypłaty przez organy Policji ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy byłych funkcjonariuszy Policji uprzejmie informuje, że sprawa pozostaje w bieżącym zainteresowaniu Rzecznika. Orzeczenia sądów administracyjnych w sprawie wypłaty ekwiwalentu, miały miejsce w różnych stanach faktycznych i – co szczególnie istotne –

w różnych stanach prawnych. Mnogość stanów faktycznych i prawnych powoduje duże ryzyko odmowy pojęcia uchwały przez Naczelnego Sąd Administracyjny, gdyż ocena prawoadministracyjna podejmowana jest w takich okolicznościach *a casu ad casum*. Z tego względu Rzecznik postanowił nie podejmować aktywności w tym zakresie.

Dodatkowo pragnę wskazać, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku postanowieniem z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. akt II SA/Bk 866/20 przedstawił Trybunałowi Konstytucyjnemu zagadnienie prawne następującej treści „Czy art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1610) w zakresie, w jakim wyłącza stosowanie przepisu art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2020 r. do spraw dotyczących ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych po dniu 6 listopada 2018 r. w odniesieniu do policjantów zwolnionych ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r. jest zgodny z art. 2, art. 8 ust. 1, art. 32 ust. 1, art. 190 ust. 1, 3 i 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.”.

W kolejnych miesiącach część postępowań w sprawach ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, zawisłych przed sądami administracyjnymi, również została zawieszona – w oczekiwaniu na wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Mimo upływu dwóch i pół roku, od czasu skierowania przez WSA w Białymstoku do Trybunału zagadnienia prawnego sprawa pozostaje nierozstrzygnięta. Z tego powodu niektóre sądy administracyjne podjęły do prowadzenia zawieszona postępowania, a w ich wyniku zapadły orzeczenia korzystne dla funkcjonariuszy.

Z informacji Rzecznika wynika, niestety, że organy Policji zobligowane prawomocnymi wyrokami sądowymi do wydania kolejnych decyzji, w dalszym ciągu podejmują rozstrzygnięcia niekorzystne dla funkcjonariuszy, co niestety wymusza kolejne odwołania, a w dalszej kolejności skargi do sądów administracyjnych. W tym

zakresie Rzecznik mógłby rozważyć kolejne wystąpienie generalne, gdyby dysponował konkretnymi orzeczeniami sądów administracyjnych, wydanymi w 2 turze, tj. w przypadku, gdy przez Policję jest nierealizowany korzystny dla funkcjonariusza wyrok NSA/WSA .

Jednocześnie pragnę przeprosić za tak długie oczekiwanie na tę odpowiedź, lecz stały wpływ do Rzecznika olbrzymiej liczby najrozmaitszych spraw, z których każda wymaga przeanalizowania i odpowiedzi, nawet gdy do właściwości Rzecznika nie należy, niestety, powoduje wydłużenie się czasu oczekiwania na odpowiedź w poszczególnych sprawach.

**Z wyrazami szacunku,**

Tomasz Oklejak

Naczelnik Wydziału

/-podpisano elektronicznie/

# PISMO PREZESA ZG Z 28.08.2023 DOT. TRUDNOŚCI Z WYEGZEKWOWANIEM PRAWOMOCNYCH WYROKÓW



STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH  
ZARZĄD GŁÓWNY

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38  
tel. (22) 6012913

[www.seirp.pl](http://www.seirp.pl) [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

KRS: 0000043188 NIP: 851 244 26 79

L. dz. Zg-171/2023

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2023 roku

**Panie i Panowie!**  
**Prezesa Zarządów Oddziałów i Kół!**  
**Koleżanki i Koledzy!**

Uprzejmie informuję, że Naczelnik Wydziału do spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w skierowanym do mnie piśmie z 23 sierpnia 2023 roku zapewnia „Szanowny Panie Prezesie nawiązując do Państwa wniosku skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wystąpienia przez RPO do Naczelnego Sądu Administracyjnego o podjęcie uchwały w trybie zgodnym z art. 264 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2020 r., poz. 2299 ze zm.) w związku z art. 15 § 1 ust.2 ppsa w sprawie wypłaty przez organy Policji ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy byłych funkcjonariuszy Policji uprzejmie informuje, że sprawa pozostaje w bieżącym zainteresowaniu Rzecznika.”.

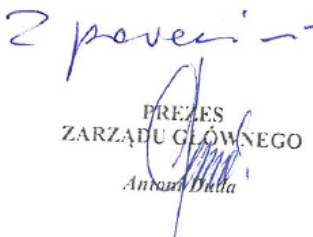
W treści pisma stwierdza, że „Z informacji Rzecznika wynika, niestety, że organy Policji zobligowane prawomocnymi wyrokami sądowymi do wydania kolejnych decyzji, w dalszym ciągu podejmują rozstrzygnięcia niekorzystne dla funkcjonariuszy, co niestety wymusza kolejne odwołania, a w dalszej kolejności skargi do sądów administracyjnych. W tym zakresie Rzecznik mógłby rozważyć kolejne wystąpienie generalne, gdyby dysponował konkretnymi orzeczeniami sądów administracyjnych, wydanymi w 2 turze, tj. w przypadku, gdy przez Policję jest nierealizowany korzystny dla funkcjonariusza wyrok NSA/WSA.”.

Na zakończenie Naczelnik Tomasz Oklejak informuje: „W tym zakresie Rzecznik mógłby rozważyć kolejne wystąpienie generalne, gdyby dysponował konkretnymi orzeczeniami sądów administracyjnych, wydanymi w 2 turze, tj. w przypadku, gdy przez Policję jest nierealizowany korzystny dla funkcjonariusza wyrok NSA/WSA.”.

W związku z powyższym uprzejmie proszę Koleżanki i Kolegów o poinformowanie naszych Członkiń i Członków, a także wszystkich zainteresowanych którzy jeszcze z różnych powodów nie wstąpili do naszego Stowarzyszenia, o zainteresowaniu Rzecznika Praw Obywatelskich sprawą wypłaty wyrównania ekwiwalentu /sprawa dotyczy ponad 70 tysięcy osób/.

Bardzo proszę również o informowanie Biura ZG SEiRP /adres e-mail: [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl) / o wszystkich przypadkach nierealizowania korzystnych wyroków ostatecznych obligujących organy Policji do wypłaty wyrównania.

Jednocześnie zachęcam do zapoznania z publikacjami na ten temat, które zamieszczamy w comiesięcznych Biuletynach Informacyjnych i na naszej stronie internetowej / [www.seirp.pl](http://www.seirp.pl) /. W numerze sierpniowym zamieściliśmy obszernie podsumowanie niemal pięcioletniej naszej wspólnej walki o uzyskanie tego co jest naszym elementarnym prawem i jest oczywistą oczywistością, której nie dostrzegają policyjni decydenci i ich polityczni dysponenti ignorujący setki orzeczeń NSA i tysiące wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych. W materiale zatytułowanym „EKWIWALENT – RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH ROZWAŻA KOLEJNE WYSTĄPIENIE GENERALNE” przypominamy treść naszego wystąpienia do Rzecznika, a także wystąpienia RPO do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendanta Głównego Policji.

Z powagi –  
  
PREZES  
ZARZĄDU GŁÓWNEGO  
Antoni Duda

# WNIOSEK DO RPO Z 15.01.2021 W SPRAWIE WYSTĄPIENIA DO NSA



**STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH  
ZARZĄD GŁÓWNY**

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38  
tel. (22) 6012913

[www.seirp.pl](http://www.seirp.pl) [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)  
KRS: 0000043188 NIP: 851 244 26 79

L.dz. Zg -10/2021

Warszawa 15 stycznia 2021 r.

**Pan Adam Bodnar**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

## WNIOSEK

w sprawie wystąpienia do Naczelnego Sądu Administracyjnego o podjęcie uchwały w trybie zgodnym z art. 264 § 2 ppsa w związku z art. 15 § 1 pkt 2 ppsa w sprawie wypłaty przez organy Policji ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy byłych funkcjonariuszy policji.

Działając w imieniu Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Warszawie (ZG SEiRP – KRS 43188), zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie wystąpienia do Naczelnego Sądu Administracyjnego o podjęcie uchwały w trybie zgodnym z art. 264 § 2 ppsa w związku z art. 15 § 1 pkt 2 ppsa w sprawie wypłaty przez organy Policji ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy byłych funkcjonariuszy policji w kontekście realizacji uprawnień będących konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz. U. z 2018 r., poz. 2102) oraz ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o służbie więziennej oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 1 października 2020 roku.

Zgodnie z art. 264 § 2 p.p.s.a. uchwały z art. 15 § 1 pkt 2 ppsa, mające na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, Naczelny Sąd Administracyjny może podjąć, m. in. na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku zagadnienia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub

dodatkowy byłych funkcjonariuszy policji w kontekście wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz. U. z 2018 r., poz. 2102) oraz ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o służbie więziennej oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 1 października 2020 roku.

Liczba potencjalnie uprawnionych (policjantów w stanie spoczynku zwolnionych ze służby w latach 2001-2019) przekracza 70 tysięcy osób.

Serdecznie dziękujemy za to, że zagadnienie to pozostaje w zainteresowaniu Rzecznika Praw Obywatelskich i było przedmiotem wystąpienia generalnego do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Koordynatora Służb Specjalnych z 8 października 2019 r. (sygn. WZF.7043.68.2019.TO) (<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/policjanci-bez-ekwiwalentu-za-niewykorzystany-urlop-interwencja-rpo-w-mswia>) w związku z nie wykonaniem wyroku TK z 30 października 2018 r., który zakwestionował niekorzystne dla policjantów zasady naliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop i orzekł, że artykuł art. 115a ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji - w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za pierwszy dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia - jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji. Wyrok wszedł w życie 6 listopada 2018 r.. Niestety wystąpienie to nie odniosło oczekiwanego skutku, a organy administracji doprowadziły do przyjęcia przez większość sejmową zapisu, który najkrócej określić można wtórną niekonstytucyjnością.

Składamy niniejszy wniosek w przekonaniu, że Rzecznik uzna wagę problemu i uwzględni nasze argumenty uzasadniające wystąpienie z wnioskiem do NSA.

Przepis, którego stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych stanowi art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o służbie więziennej oraz niektórych innych ustaw (zwana dalej „ustawa o wsparciu służb mundurowych”) w zw. z art. 115a ustawy o Policji.

Zasadniczo, można wyróżnić cztery odmienne stanowiska prezentowane przez sądy administracyjne.

- 1) Stanowisko pierwsze, sprowadza się do uznania, że art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji należy wyklądać w ten sposób, że:



- art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji w zakresie stwierdzenia: „Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.” należy interpretować w ten sposób, że z brzmienia ustawy wynika, iż **ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego ustala się w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym**. W tym duchu wypowiedział się WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 286/20.
- 2) Stanowisko drugie, sprowadza się do uznania, że art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji należy wyklądać w ten sposób, że:
- art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji w zakresie stwierdzenia: „Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.” należy interpretować w ten sposób, że z brzmienia ustawy wynika, iż **ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy ustala się w wysokości wynagrodzenia funkcjonariusza za jeden dzień roboczy na dzień zwolnienia ze służby**. W tym duchu wypowiedział się WSA w Gdańsku sygn. akt III SA/Gd 384/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 167/20, WSA we Wrocławiu sygn. akt IV SA/Wr 327/20.
- 3) Stanowisko trzecie, w którym sądy administracyjne powołują się na konieczność stosowania przez Organy Policji art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji, jednakże nie dokonują wykładni normy prawnej wynikającej z tych przepisów. W tym duchu wypowiedział się WSA w Białymstoku II sygn. akt SAB/Bk 213/20, WSA w Białymstoku sygn. akt II SAB/Bk 214/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 93/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 154/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 235/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 268/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 352/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 628/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 798/20.
- 4) Stanowisko czwarte, w którym sądy administracyjne całkowicie pominęły art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych pomimo jego

obowiązaniu w dacie wyrokowania. W tym duchu wypowiedział się WSA w Gdańsku sygn. akt III SAB/Gd 38/20, WSA w Łodzi sygn. akt III SAB/Łd 18/20, WSA w Lublinie sygn. akt III SAB/Lu 16/20, WSA w Gliwicach sygn. akt III SA/Gl 587/20, WSA w Gliwicach sygn. akt III SA/Gl 587/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 127/20, WSA w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 167/20.

W związku z przedstawionymi powyżej, odmiennymi stanowiskami prezentowanymi w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, zasadny jest wystąpienie do NSA o podjęcie uchwały w trybie art. 15 § 1 pkt 2 p.p.s.a. Wskazać bowiem należy, że uchwały NSA wydawane w trybie art. 15 § 1 pkt 2 p.p.s.a. wiążą wszystkie sądy administracyjne w zakresie dokonanej w uchwale wykładni przepisów.

Wniosek o podjęcie uchwały wyjaśniającej mogłby rozstrzygać następujące zagadnienie:

**„Czy art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji należy wyklądać w ten sposób, że ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się w wysokości wynagrodzenia funkcjonariusza za jeden dzień roboczy na dzień zwolnienia ze służby, czy też w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.”**

Za zasadnością podjęcia przez NSA wskazanej powyżej uchwały, poza istnieniem rozbieżności w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, przemawiają argumenty natury temporalnej (czasowej), celowościowej oraz fiskalnej.

W zakresie argumentów natury temporalnej należy wskazać, że art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych obowiązuje od niecałych czterech miesięcy (ustawa weszła w życie 1 października 2020 r.), a już jego zastosowanie wywołało znaczne rozbieżności w orzecznictwie. Tym samym, można domniemywać, że brak jasnej wypowiedzi NSA w tym zakresie spowoduje dalsze narastanie rozbieżności. Ponadto, od opublikowania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz.U. z 2018 r., poz. 2102) minęło już ponad 2 lata (wyrok został opublikowany 6 listopada 2018 r.), a stan prawny w zakresie ekwiwalentu nadal pozostaje niepewny, a to w związku z wątpliwościami natury interpretacyjnej związanymi z art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w kontekście ww. wyroku TK. Tym samym, cały wysiłek interpretacyjny, jaki w licznych sprawach dotyczących ekwiwalentu podjął wymiar sprawiedliwości, poprzez liczne orzeczenia sądów administracyjnych, wskutek wprowadzenia art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych został poddany w wątpliwość. Wskazać również należy, że 6 listopada 2021 r. minie 3 lata od dnia

opublikowania ww. wyroku TK, co może powodować odmowę zadośćuczynienia roszczeniom byłych funkcjonariuszy z powołaniem się na instytucję przedawnienia, uregulowaną w art. 107 ust. 1 ustawy o Policji (w zakresie roszczenia o ekwiwalent). Zgodnie z tym artykułem, roszczenia z tytułu prawa do uposażenia i innych świadczeń oraz należności pieniężnych ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. W sprawach może również dochodzić do przedawnień roszczeń odsetkowych na podstawie art. 118 k.c., który stanowi, że roszczenia o świadczenia okresowe przedawniają się z upływem trzech lat.

W zakresie argumentów natury celowościowej należy wskazać, że podjęcie uchwały przez NSA nie tylko usunie rozbieżności powstałe w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, ale również będzie korzyścią dla wszystkich zainteresowanych stron. Po pierwsze, byli funkcjonariusze policji zyskają pewność prawną w zakresie obowiązującego ich stanu prawnego, co pozwoli im na podjęcie właściwych decyzji proceduralno-procesowych (m.in. przy składaniu wniosków o wypłatę wyrównania ekwiwalentu za urlop, odwołań od decyzji, skarg do WSA, skarg kasacyjnych do NSA, czy też pozwów o zapłatę odsetek do sądów cywilnych). Po drugie, Organy Policji zyskają pewność prawną w zakresie podstawy prawnej wydawanych przez nich decyzji, co w znaczący sposób wyeliminuje ryzyko podejmowania decyzji wadliwych. Po trzecie, wymiar sprawiedliwości nie będzie niepotrzebnie angażowany do rozstrzygania de facto wyłącznie sporu o charakterze prawnym, sprowadzającym się do należytej wykładni art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji. Wskazać należy, że obecnie przed sądami administracyjnymi toczą się setki postępowań w tym zakresie, wiele postępowań zostało zawieszonych na etapie organów I i II instancji, a także wiele spraw w ogóle nie zostało zgłoszonych do organów I i II instancji, z uwagi na panującą od opublikowania ww. wyrok TK niepewność prawną w zakresie przysługujących byłym funkcjonariuszom praw do ekwiwalentu.

Na zakończenie należy podnieść argumenty natury fiskalnej. Organy Państwa powinny dążyć do zapewnienia obywatelom pełnej możliwości realizacji przyznanych im praw. Tym samym, skoro Trybunał Konstytucyjny uznał, że przelicznik stosowany przy obliczaniu ekwiwalentu za urlop w wysokości 1/30 był niekonstytucyjny, to obowiązkiem wszystkich Organów Państwa jest zapewnienie obywatelom możliwości wyrównania poniesionych strat. Jakikolwiek inne działania lub zaniechania Organów Państwa należy uznać za złamanie konstytucyjnych praw obywatelskich, w analizowanym przypadku chronionego na podstawie art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji ekwiwalentu za urlop. Należy również wskazać, że panująca niepewność prawną stoi w oczywistej sprzeczności z art. 2 Konstytucji RP, stanowiącym, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Powyższe twierdzenie uzasadniają podejmowane do tej pory przez Organy Państwa działania, które zamiast prowadzić do niezwłocznej realizacji postanowień

wyroku TK, poprzez wypłaty należnych byłym funkcjonariuszom wyrównań ekwiwalentów za urlop, wydają decyzję odmowne, odmawiają wydania decyzji, albo nie wydają decyzji w ogóle, czym doprowadzają do stanu bezczynności. Takie działania godzą również w interesy finansowe Rzeczypospolitej Polskiej oraz byłych funkcjonariuszy. Wskazać bowiem należy, że brak realizacji postanowień wyroku TK powoduje powstanie kosztów związanych z dochodzeniem roszczeń, tj. koszty pomocy prawnej udzielonej byłym funkcjonariuszom, koszty procesów administracyjnosądowych oraz przed sądami powszechnymi, koszty zaangażowania wymiaru sprawiedliwości w rozstrzyganie powstałych sporów, koszty organów administracyjnych związane z procedurami odwoławczymi byłych funkcjonariuszy, czy też koszty związane z roszczeniami o odsetki za opóźnienia w wypłacie wyrównania za ekwiwalent. Wszystkie ww. koszty nie powstałyby, gdyby Organy Policji niezwłocznie po ogłoszeniu wyroku TK dokonały wypłaty wyrównania ekwiwalentu. Co więcej, koszty te wraz z upływem czasu będą wzrastać, co stanowi dodatkowy argument na rzecz pilnego wydania przez NSA uchwały w analizowanym zakresie.

Wydaje się, że najbardziej uzasadnioną interpretacją art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji jest wykładnia zaprezentowana w stanowisku drugim. Za zasadnością powyższego stanowiska możnaby powołać argumenty natury orzeczniczej, doktrynalnej oraz ustawowej (w szczególności ratio legis ustawy o wsparciu służb mundurowych, zawarte w uzasadnieniu do projektu ustawy).

#### a) Argumenty natury orzeczniczej

Użycie przez ustawodawcę w art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych sformułowania o treści: **„Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.”** powoduje konieczność odwołania się do instytucji określanej mianem „wtórnej niekonstytucyjności”. Zagadnienie to znane jest orzecznictwu sądownoadministracyjnemu. NSA w wyroku z dnia 21 maja 2020 r. sygn. akt I OSK 2466/19 wskazał, że: „Wtórna niekonstytucyjność przepisu ma zatem miejsce, gdy nastąpiła zmiana stanu prawnego, ale nowy przepis nadal nie odpowiada zasadom określonym w wyroku Sądu Konstytucyjnego dotyczącym poprzedniej normy prawnej. Przypomnieć w tym miejscu należy, że formalnie kontroli Trybunału Konstytucyjnego podlega, m.in. akt prawny bądź jego część (konkretny przepis), to faktycznie przedmiotem tej kontroli są określone w takim akcie normy prawne (zawarte w poszczególnych jednostkach redakcyjnych takiego aktu). Trybunał bada bowiem to, czy norma prawna zawarta w kontrolowanym akcie zawiera treści sprzeczne z aktem

normatywnym wyższego rzędu lub inaczej rzecz ujmując, Trybunał bada, czy norma zawarta w akcie niższego rzędu urzeczywistnia postanowienia zawarte w akcie wyższego rzędu. Nie ulega zatem wątpliwości, że z formalnego punktu widzenia stwierdzenie niekonstytucyjności przepisu nie wywiera bezpośrednich skutków w stosunku do przepisów o tej samej, bądź analogicznej treści, niebędących wprost przedmiotem oceny Trybunału, a więc zarówno istniejących już w systemie prawnym, jak i ponownie do niego wprowadzonych przez organy stanowiące prawo. Jednakże chociaż przepis tożsamy treściowo nie jest bezpośrednio eliminowany z obrotu prawnego, to jednak nie można nie dostrzegać tego, że powstają uzasadnione wątpliwości co do zgodności z Konstytucją normy prawnej w nim wyrażonej, co nie powinno pozostawać bez znaczenia dla sądów oceniających możliwość zastosowania takiego przepisu. Jednak stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności przepisu ma zatem istotne znaczenie dla oceny możliwości zastosowania przepisów o tożsamej bądź analogicznej treści. W takiej sytuacji dochodzi do wystąpienia, tzw. oczywistej niekonstytucyjności. Zasadniczo sytuacja oczywistej niekonstytucyjności zachodzi wówczas, gdy porównywane przepisy ustawy i Konstytucji dotyczą regulacji tej samej materii i są ze sobą sprzeczne. Tego typu założenie występuje również w przypadku, gdy ustawodawca wprowadził regulację identyczną, jak norma objęta już wyrokiem Trybunału (R. Hauser, J. Trzciniński, *Prawotwórcze znaczenie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego*, Warszawa 2010, s. 266-268; M. Wiącek, *Pytanie prawne sądu do Trybunału Konstytucyjnego*, Warszawa 2011, s. 266-268). Z oczywistą niekonstytucyjnością mamy do czynienia również wtedy, gdy ustawodawca zmienia co prawda kontrolowany przepis, ale nie usuwa stwierdzonej przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku niezgodności, stwarzając tylko pozory restytucji konstytucyjności. W piśmiennictwie i orzecznictwie przyjmuje się, że oczywistość niezgodności przepisu z Konstytucją RP oraz z uprzednią wypowiedzią Trybunału Konstytucyjnego stanowią wystarczające przesłanki do odmowy przez sąd zastosowania przepisów ustawy. W tak bowiem oczywistych sytuacjach trudno oczekiwać, by sądy uruchomiły procedurę kolejnych pytań prawnych (R. Hauser, A. Kabat, *Głosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 lutego 2002 r. sygn. akt I SA/Po 461/01*, OSP 2003/2 s. 73-75; M. Wiącek, *Pytania prawne do Trybunału Konstytucyjnego*, Warszawa 2011, s. 269; orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, tj. uchwała z dnia 16 października 2006 r. sygn. akt I FPS 2/06, oraz wyroki z dnia 10 marca 2010 r. sygn. akt I OSK 1447/09 i z dnia 24 września 2008 r. sygn. akt I OSK 1369/07, z dnia 6 czerwca 2018 r., sygn. akt II FSK 1454/16 oraz z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt I FSK 1523/17)."

W tym duchu również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku (zwany dalej „WSA w Gdańsku”), w wyroku z dnia 8 października 2020 r. sygn. akt III SA/Gd 384/20. WSA w Gdańsku zasadnie podniósł, że: „Jedynym środkiem uznawanym za ograniczenie czasowego oddziaływania wyroków

Trybunału Konstytucyjnego jest określenie przez Trybunał Konstytucyjny innego terminu utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego niż data ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw (art. 194 ust. 3 Konstytucji RP). Środka tego Trybunał w wyroku z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) nie zastosował. Nie ma zatem żadnych prawnych przesłanek, by ograniczyć uprawnienie funkcjonariuszy Policji do uzyskania pełnego, odpowiadającego wymogom konstytucyjnym ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w zależności od kryterium daty zwolnienia ze służby, o ile zwolnienie to nastąpiło po wejściu w życie zakwestionowanego przez Trybunał Konstytucyjny art.115a ustawy o Policji, czyli po dniu 19 października 2001 r.”

Ponadto WSA w Gdańsku wskazał, że: „Dla oceny prawidłowości decyzji wydanych w sprawie (z dnia 30 grudnia 2019 r. i z dnia 31 stycznia 2020 r.) nie miały znaczenia regulacje zawarte w obowiązującej od dnia 1 października 2020 r. ustawie z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1610), w tym art. 9 ust. 1 zdanie drugie tej ustawy, zgodnie z którym ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (ustawy o Policji – przyp. Sądu) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r. W konsekwencji, uznając, że w sprawie doszło do naruszenia art. 190 ust. 4 Konstytucji RP w związku z art. 115a ustawy o Policji Sąd orzekł na podstawie art.145 § 1 pkt 1 lit a. w zw. z art. 135 p.p.s.a. jak w sentencji wyroku. Rzeczą organu policyjnego w dalszym toku postępowania będzie dokonanie wyliczenia i wypłaty części należnego skarżącemu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w świetle obowiązujących regulacji prawnych interpretowanych w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP i przy założeniu, że w zakresie stosowania prawa wyrok Trybunału odnosi także skutek retroaktywny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczenia Trybunału. Podkreślić w tym miejscu należy, że rozstrzygnięcie zapadłe w wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który formalnie dotyczył poprzednio obowiązującego stanu prawnego winno być postrzegane - w sytuacji identyczności nowej regulacji (normy prawnej) - za aktualne i wiążące, pomimo formalnego niezakwestionowania nowej regulacji prawnej. W przypadku przyjęcia w regulacjach ustawowych unormowania odpowiadającego temu, które zostało uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niekonstytucyjne istota problemu, który Trybunał rozstrzygał również pozostaje aktualna mimo przyjęcia przez ustawodawcę nowych regulacji ustawowych. Faktycznie więc do nowego unormowania winny mieć odpowiednie zastosowanie te same zastrzeżenia konstytucyjne, które zostały podniesione w poprzednim wyroku (zob. w tej materii: P. Sadowski, Niekonstytucyjność wtórna przepisów ustawowych – zagadnienia wybrane. Przegląd Prawa Konstytucyjnego, nr 3/2015, s. 61; zob.

nadto: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2020r.; sygn. akt I OSK 2466/19; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; orzeczenia.nsa.gov.pl)<sup>1</sup>”.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz.U. z 2018 r., poz. 2102) wskazał również na sposób wyliczenia wysokości należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, w szczególności, że świadczeniem ekwiwalentnym za dzień urlopu jest wynagrodzenie funkcjonariusza **za jeden dzień roboczy na dzień zwolnienia ze służby**. Wykładnię Trybunału Konstytucyjnego wspierają liczne orzeczenia Wojewódzkich Sądów Administracyjnych (przykładowo można wskazać na wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt II SA/Wa 1244/20, czy też wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2019 r. sygn. akt III SA/Kr 641/19). Trybunał Konstytucyjny trafnie stwierdził, że: „Świadczeniem ekwiwalentnym za przepracowany dzień urlopu jest wynagrodzenie za jeden dzień roboczy. Taki sposób obliczania wartości jednego dnia urlopu wynika z faktu, że urlop wypoczynkowy liczony jest wyłącznie w dniach roboczych. Interpretację taką wspiera także treść art. 121 ust. 1 ustawy o Policji, który ustala wysokość uposażenia przysługującego policjantowi w razie wykorzystania urlopu. Ekwiwalent będący substytutem urlopu powinien więc odpowiadać wartości tego świadczenia w naturze.”

#### **b) Argumenty natury doktrynalnej**

W doktrynie<sup>1</sup> wskazuje się, że aby mówić o wtórnej niekonstytucyjności muszą zostać spełnione trzy przesłanki, tj.:

- 1) nastąpiła zmiana normatywna,
- 2) w systemie prawnym w dalszym ciągu występuje niekonstytucyjna regulacja zbliżona do tej, która została derogowana z systemu prawa przez Trybunał Konstytucyjny,
- 3) stwierdzenie niekonstytucyjności następuje w nowym układzie kontroli, po przeanalizowaniu orzeczenia Trybunału dotyczącego zbliżonego problemu prawnego.

W analizowanym przypadku (uchwaleniu art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych) wszystkie powyższe przesłanki zostały spełnione, tj.:

- 1) nastąpiła zmiana normatywna, w postaci wejścia w życie normy prawnej, wynikającej z art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych,
- 2) w systemie prawnym w dalszym ciągu występuje niekonstytucyjna regulacja **identyczna** do tej, która została derogowana z systemu prawa przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz.U. z 2018 r., poz. 2102),

<sup>1</sup> K. Kos, *Wtórna niekonstytucyjność, a zagadnienie wykładni prawa*, Przegląd Prawa Konstytucyjnego Nr 3.2018, s. 47, źródło: <http://www.przeglad.konstytucyjny.law.uj.edu.pl/article/view/48/33> (dostęp: 19.12.2020 r.)

- 3) stwierdzenie niekonstytucyjności powinno nastąpić w ramach toczących się postępowań w indywidualnych sprawach, czy to o wyrównanie ekwiwalentu przed sądami administracyjnymi, czy też o odsetki przed sądami powszechnymi.

Dla wsparcia przedstawionej powyżej wykładni art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych można również odwołać się do koncepcji retrospektywnych skutków prawnych orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. W tym zakresie można odwołać się do argumentacji przedstawionej przez prof. M. Safjana w wystąpieniu, wygłoszonym w Komitecie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk 6 stycznia 2003 roku<sup>2</sup>. W prelekcji wskazano na następujące argumenty, przemawiające za retrospektywnością orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego: „Po pierwsze, stwierdzenie niekonstytucyjności dotyczy zawsze sytuacji normatywnej, która istnieje przed wydaniem wyroku TK - sprzeczność pomiędzy normami w układzie hierarchicznym jest bowiem kategorią obiektywną i niezależną od tego, czy została już ona stwierdzona, czy też jeszcze to nie nastąpiło. Wyrok TK w konsekwencji zawsze ustala stan obiektywnie istniejący i chociaż dopiero od tego momentu (jego wejścia w życie) pojawiają się konsekwencje tego stanu, to jednak oddziałują one z natury rzeczy na stany prawne wcześniej ukształtowane, bo nastąpiły one w momencie gdy niezgodność już istniała. Po drugie, retroaktywność jest zakładana przez samą Konstytucję w art. 190 ust.4, przewidując możliwość uchylenia ostatecznych orzeczeń i decyzji opartych na przepisie niezgodnym z Konstytucją. Regulacja ta nie może być traktowana jako przejaw wyjątku od zasady, ponieważ jej celem jest wyraźne potwierdzenie przez ustawodawcę, że nawet prawomocne rozstrzygnięcia sądowe powinny podlegać weryfikacji w wyniku uznania przepisu za niezgodny z Konstytucją, a fortiori - sąd powinien uwzględnić istniejący stan niekonstytucyjności w postępowaniach niezakończonych prawomocnym rozstrzygnięciem, pomijając zastosowanie przepisu, który utracił moc obowiązującą w wyniku orzeczenia TK. Po trzecie, konstrukcja pytania prawnego (art.193) zakłada, że dla oceny stanu prawnego sprzed wejścia w życie wyroku TK powinien mieć zastosowanie nowy stan prawny ukształtowany w wyniku orzeczenia TK (sąd kieruje przeciw pytanie po to, aby odmówić zastosowania przepisu niekonstytucyjnego dla oceny zdarzeń wcześniejszych, które istniały w momencie wszczęcia postępowania sądowego). Takie stanowisko zakłada zaś per se retroaktywność orzeczenia TK - inaczej mielibyśmy do czynienia z rażącą dysfunkcjonalnością regulacji konstytucyjnych. Jeśli zaś odmowa zastosowania przepisu niezgodnego z Konstytucją następuje w ramach postępowania, w którym postawione zostało pytanie prawne, to identycznie powinien postąpić każdy inny sąd rozpoznający podobną sprawę, w której pojawia się problem stosowania przepisu niezgodnego

<sup>2</sup> Tekst wystąpienia wygłoszonego przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego prof. M. Safjana w Komitecie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk 6 stycznia 2003 roku, źródło: <https://trybunal.gov.pl/informacja-publiczna-media/archiwum/wystapienia-bylych-prezesow-tk/marek-safjan-2/> (dostęp: 19.12.2020 r.)



z Konstytucją w odniesieniu do stanów prawnych istniejących przed wejściem w życie orzeczenia TK. Ergo przepis niekonstytucyjny nie może być już stosowany w żadnym postępowaniu, dla oceny stanów zaistniałych przed utratą przezeń mocy obowiązującej. Po czwarte, przyjęcie zasady prospektywności (a co za tym idzie wąska interpretacja art. 190 ust. 3 i art. 193) prowadziłyby do ewidentnie nierównego traktowania adresatów niekonstytucyjnych regulacji, skoro niektórzy z nich w identycznej sytuacji mieliby możliwość skorzystania z rozstrzygnięcia TK (poprzez żądanie uchylecia orzeczenia lub decyzji), a inni (wobec których nie zapadło jeszcze orzeczenie lub decyzja) tej możliwości byłiby pozbawieni. Prowadzi to do zakwestionowania istoty gwarancji konstytucyjnych i tolerowania w państwie prawnym skutków wywoływanych przez przepisy prawa niezgodne z Konstytucją”.

Trzeba również zauważyć, że przyjęcie odmiennej wykładni art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych (np. zakładającej, że policjantowi za okres sprzed 6 listopada 2018 r. należy się ekwiwalent w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym) prowadziłyby do absurdu prawnego (*argumentum ad absurdum*), który polegałby na tym, że Trybunał Konstytucyjny w istocie powinien ponownie zbadać tę samą normę prawną, tyle tylko, że wynikającą nie bezpośrednio z art. 115a ustawy o Policji, a wynikającą z art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji. Należy jednak wskazać, że ponowne badanie przez Trybunał Konstytucyjny **tej samej normy prawnej** mogłoby okazać się niemożliwe (*przesłanka res iudicata* lub *ne bis in idem*), z uwagi na treści art. 39 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym, zgodnie z którym Trybunał umarza na posiedzeniu niejawnym postępowanie jeżeli wydanie orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne. Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 5 marca 2014 r. sygn. akt Ts 277/11 stwierdził, że: „Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o TK Trybunał umarza na posiedzeniu niejawnym postępowanie, jeżeli wydanie orzeczenia w danej sprawie jest zbędne lub niedopuszczalne. Przesądza o tym wystąpienie ujemnej przesłanki procesowej w postaci powagi rzeczy osądzonej - *res iudicata* (zob. postanowienie TK z 21 grudnia 1999 r., K 29/98, OTK ZU nr 7/1999, poz. 172). Zachodzi ona w wypadku tożsamości podmiotowej, jak i przedmiotowej sprawy uprzednio zawisłej i osądzonej przez Trybunał. W sytuacji wystąpienia jedynie tożsamości przedmiotowej, a więc wówczas, gdy kwestia niekonstytucyjności przepisu została ostatecznie rozstrzygnięta, zachodzi przesłanka *ne bis in idem* - która prowadzi do uznania orzekania za zbędne (zob. postanowienie TK z 27 czerwca 2007 r., SK 47/06, OTK ZU nr 6/A/2007, poz. 71 i powołane tam orzeczenia). Ustalenie na etapie wstępnej kontroli, że zachodzi negatywna przesłanka orzekania (*przesłanka res iudicata* lub *ne bis in idem*), skutkuje odmową nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej”.

### c) Argumenty natury ustawowej

W zakresie argumentów natury ustawowej możnaby odwołać się do uzasadnienia projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej<sup>3</sup>. Na stronie 1 (słownie: pierwszej) uzasadnienia wskazuje się, że: „Podstawowym celem projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej jest zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby dla funkcjonariuszy oraz stworzenie instrumentów prawnych motywujących do pozostania w niej jak najdłużej”. Z kolei na stronie 39 (słownie: trzydziestej dziewiątej) uzasadnienia znajduje się uzasadnienie wprowadzonych zmian w zakresie ekwiwalentu. Zgodnie z nim: „Celem przyjętego rozwiązania odsyłającego w zakresie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. jest zapewnienie jednolitych zasad wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nabyty przed dniem ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, tj. 6 listopada 2018 r.”

Tym samym, jeżeli celem ustawy jest **zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby dla funkcjonariuszy**, a regulacje dotyczące zasad wypłaty ekwiwalentów mają zostać **ujednolicone**<sup>4</sup>, to jedyną racjonalną interpretacją art. 9 ust. 1 ustawy o wsparciu służb mundurowych w zw. z art. 115a ustawy o Policji w zakresie stwierdzenia: „Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.” jest interpretacja, zakładająca, że z brzmienia ustawy wynika, iż **uprawnionemu przysługuje ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy w wysokości wynagrodzenia funkcjonariusza za jeden dzień roboczy na dzień zwolnienia ze służby**. Tylko taka interpretacja zapewni należyłą realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz.U. z 2018 r., poz. 2102) oraz zapewni **jednolitość** w zakresie zasad wypłaty funkcjonariuszom, należnego im ekwiwalentu.

Inna interpretacja, np. zakładająca, że w takiej sytuacji funkcjonariuszowi należy się ekwiwalent w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym mogłaby zostać uznana za sprzeczną

<sup>3</sup> Uzasadnienie dostępne na stronie internetowej: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?nr=432> (dostęp: 19.12.2020 r.).

<sup>4</sup> Zgodnie ze słownikiem PWN „jednolity” oznacza:

1. «jednorodny pod względem budowy, kompozycji, barwy itp.»

2. «tworzący zwartą całość»

Źródło: <https://sjp.pwn.pl/szukaj/jednolity.html> (dostęp: 19.12.2020 r.).

z zasadą racjonalności ustawodawcy, wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz.U. z 2018 r., poz. 2102) oraz ratio legis ustawy o wsparciu służb mundurowych. Ponadto, taka interpretacja mogłaby stanowić swoistego rodzaju bezprawie legislacyjne, które z kolei mogłoby wiązać się z odpowiedzialnością odszkodowawczą Skarbu Państwa na podstawie art. 417<sup>1</sup> k.c. Wskazać w tym miejscu należy, na przyjęte przez WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 8 października 2020 r. sygn. akt III SA/Gd 384/20 stanowisko, zgodnie z którym: „Dopiero wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) zrodziło po stronie skarżącego uprawnienie do tego, by domagać się uzupełnienia wypłaconego już uprzednio ekwiwalentu do wysokości odpowiadającej konstytucyjnym regulacjom. Nie można przyjąć, że przedawniło się roszczenie, które dotychczas nie istniało. Jedynym środkiem uznawanym za ograniczenie czasowego oddziaływania wyroków Trybunału Konstytucyjnego jest określenie przez Trybunał Konstytucyjny innego terminu utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego niż data ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw (art. 194 ust. 3 Konstytucji RP). Środka tego Trybunał w wyroku z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) nie zastosował. Nie ma zatem żadnych prawnych przesłanek, by ograniczyć uprawnienie funkcjonariuszy Policji do uzyskania pełnego, odpowiadającego wymogom konstytucyjnym ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w zależności od kryterium daty zwolnienia ze służby, o ile zwolnienie to nastąpiło po wejściu w życie zakwestionowanego przez Trybunał Konstytucyjny art.115a ustawy o Policji, czyli po dniu 19 października 2001 r.”

Należy również wskazać, że Sejm reprezentowany przez Marszałka Sejmu podczas postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie sygn. akt K 7/15 zgodził się z argumentacją wnioskodawcy (Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów), sprowadzającą się do stwierdzenia, że: „Zarzut niezgodności art. 115a ustawy o Policji z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji sprowadza się w istocie do tego, że określony w nim sposób obliczania wysokości ekwiwalentu pieniężnego powoduje, iż policjanci za każdy dzień niewykorzystanego urlopu otrzymują tylko około 73% dziennego uposażenia, a więc nie jest to pełna rekompensata poniesionej straty. W konsekwencji pośrednio zmniejszony zostaje także czas wypoczynku funkcjonariusza, a przez to prawo do płatnego urlopu. Wnioskodawca wskazał również, że tego rodzaju ograniczenia prawa wyrażonego w art. 66 ust. 2 Konstytucji nie uzasadnia żadna z przesłanek wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji.” Tym samym, skoro Sejm podczas postępowania przed TK uznawał art. 115a za niekonstytucyjny w zakresie współczynnika 1/30, to nieracjonalnym byłoby zakładać, że wycofał się z tego stanowiska, w zakresie spraw dotyczących ekwiwalentów sprzed 6 listopada 2018 r., uchwalając ustawę o wsparciu służb mundurowych. Sejm, jako konstytucyjny organ władzy ustawodawczej powinien dążyć do realizacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, kierując się dyrektywą, jak

najpełniejszego zadośćuczynienie obywatelom strat wyrządzonych niekonstytucyjną regulacją. Przyjęcie odmiennego stanowiska byłoby nie do pogodzenia z art. 2 Konstytucji RP stanowiącym, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Skoro Trybunał Konstytucyjny oraz sam Sejm w ramach postępowania toczącego się pod sygn. akt K 7/15 uznali, że policjanci od chwili wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji (Dz. U. z 2001 r. Nr 100, poz. 1084) otrzymywali zaniżony ekwiwalent za urlop, to obowiązkiem wszystkich organów państwa, w szczególności Organów Policji jest wypłata policjantom ekwiwalentu w prawidłowej wysokości poprzez podjęcie „z urzędu” stosownych czynności materialno-technicznych. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 7 k.p.a. organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, a działania mogą podejmować z urzędu. Na marginesie należy wskazać, że gdyby sprawa dotyczyła stosunku pracy, a nie stosunku służbowego o charakterze administracyjnoprawnym, brak wypłaty ekwiwalentu wypełniałoby znamiona wykroczenia określonego w art. 282 § 1 pkt 1) Kodeksu pracy. Trzeba pamiętać, że art. 66 ust. 2 Konstytucji RP ustanawia prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów, a także postanowienie o maksymalnych normach czasu pracy. W wyroku z 23.2.2010 r. (sygn. akt. K 1/08) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że prawo do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop lub czas wolny od służby jest prawem majątkowym policjanta, którego ograniczenie musi odpowiadać wymogom art. 31 ust. 3 Konstytucji.

Tytułem zakończenia należy wskazać, że słowo „ekwiwalent” oznacza: „rzecz równa innej wartością”<sup>5</sup>. Tym samym, jakkolwiek inna interpretacja w zakresie chwili, na którą należy ustalać wartość ekwiwalentu, innej niż dzień zwolnienia ze służby, byłaby nie tylko sprzeczna z istotą instytucji, jaką stanowi ekwiwalent za urlop, ale również z wykładnią literalną tego pojęcia. Ekwiwalent ma bowiem stanowić rekompensatę za brak możliwości skorzystania z konstytucyjnego prawa do wypoczynku, a zatem powinien być oceniany na ostatni moment, w którym funkcjonariusz mógł z urlopu skorzystać, tj. na dzień zwolnienia ze służby.

W związku z ujawnionymi rozbieżnościami w orzecznictwie sądów administracyjnych, proszę o uwzględnienie przedstawionej argumentacji i wystąpienie z wnioskiem do Naczelnego Sądu Administracyjnego o podjęcie uchwały w zaprezentowanej sprawie.

I WICEPREZES  
ZARZĄDU GŁÓWNEGO  
  
Jerzy Skrycki

PREZES  
ZARZĄDU GŁÓWNEGO  
  
Anna Buda

<sup>5</sup> Źródło: <https://sjp.pwn.pl/sjp/ekwiwalent;2556373.html> (dostęp: 20.12.2020 r.).

## RZECZNIK PROSI MSWiA O WYJAŚNIENIA

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/policjanci-bez-ekwiwalentu-za-niewykorzystany-urlop-interwencja-rpo-w-mswia>

Policjanci bez ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Rzecznik prosi MSWiA o wyjaśnienia

*„W świecie jest dużo zmiennych, dużo więcej niż zdoła pomieścić moja wyobraźnia.”*

*Olga Tokarczuk – Gra na wielu bębenkach*

- **Funkcjonariusze Policji, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Służby Ochrony Państwa skarżą się, że nie otrzymują ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop**
- **Taka sytuacja jest wynikiem niewykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 30 października 2018 r.**
- **Narusza to prawa i wolności obywatelskie funkcjonariuszy, którzy wytaczają z tego tytułu procesy - wskazuje Rzecznik Praw Obywatelskich**

30 października 2018 r. TK (sygn. akt K 7/15) zakwestionował niekorzystne dla policjantów zasady naliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. TK orzekł, że artykuł art. 115a ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji - w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za pierwszy dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia - jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji. Wyrok wszedł w życie 6 listopada 2018 r.

Z informacji Rzecznika wynika, że wyrok ten do dziś nie został wykonany. Co do zasady - zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji - policjant zwalniany ze służby otrzymuje ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe.

Wyrok oznaczał wyeliminowanie pewnego zakresu znaczeniowego art. 115a ustawy. Jak głosi uzasadnienie wyroku, „przyjęcie w art. 115a

ustawy o Policji wskaźnika 1/30 części miesięcznego uposażenia policjanta oznacza, że wypłacanej policjantowi należności za jeden dzień niewykorzystanego urlopu nie można nazwać rekompensatą ekwiwalentną, co prowadzi do naruszenia istoty corocznego płatnego urlopu chronionego przez art. 66 ust. 2 Konstytucji". Głosi on: "Pracownik ma prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów; maksymalne normy czasu pracy określa ustawa".

W takim zakresie Trybunał uznał normę wynikającą z art. 115a za niezgodną z Konstytucją. Możliwe pozostaje zastosowanie ekwiwalentnego mechanizmu wypłaty policjantowi rekompensaty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy proporcjonalnie do wymiaru urlopu wypoczynkowego, wynikającego z art. 82 ustawy o Policji. Z obiegu prawnego wyeliminowana została określona, niekonstytucyjna norma prawna. Przepis pozostał w mocy.

Zaniechaniu ustawodawcy w wykonaniu wyroku Trybunału towarzyszy wstrzymanie wypłat ekwiwalentu policjantom zwolnionym ze służby po 6 listopada 2018 r.

**W mojej ocenie praktyka taka, w zakresie, w jakim uniemożliwia skorzystanie z prawa do ekwiwalentu za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe odchodzącym ze służby policjantom, narusza ich prawa i wolności obywatelskie, w tym w szczególności art. 66 ust. 2 Konstytucji – podkreśla RPO.**

Identyczne przepisy istnieją w ustawie o Służbie Ochrony oraz w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie urlopów funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Rzecznik zwrócił się do Mariusza Kamińskiego - ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz koordynatora służb specjalnych - o wyjaśnienie zwłoki w podjęciu inicjatywy ustawodawczej dla wykonania wyroku Trybunału.

Poprosił też o podanie powodów wstrzymania wypłaty ekwiwalentu funkcjonariuszom odchodzącym z policji po 6 listopada 2018 r. RPO chce też wiedzieć, ile postępowań sądowych o wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wytoczyli policjanci zwolnieni po 6 listopada 2018r.

WZF.7043.68.201

PS.:

Motta w komunikatach dajemy tylko dziś (i zawsze wtedy, gdy Polak lub Polka dostanie literackiego Nobla)

Załączniki:

Dokument (link):

[Wystąpienie do MSWiA ws ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w służbach.pdf](#)

Dokument (link):

[Odpowiedź MSW.pdf](#)

## WYSTĄPIENIE RPO Z 8.10.2019

### Do MSWiA ws. Ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w służbach



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

Adam Bodnar

WZF.7043.68.2019.TO

**Pan  
Mariusz Kamiński**

**Minister Spraw Wewnętrznych  
i Administracji,  
Koordynator Służb Specjalnych**

uprzejmie informuję, że wpływają do mnie skargi funkcjonariuszy Policji, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Służby Ochrony Państwa domagających się wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Wyrokiem z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 416, 650, 730, 1039, 1544 i 1669) w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Niniejszy wyrok wszedł w życie z dniem 6 listopada 2018 r. Z informacji Rzecznika wynika, że niniejszy wyrok do chwili obecnej nie został wykonany.

Pragnę zauważyć, że co do zasady, zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2019 r. poz. 161 ze zm. dalej: ustawa o Policji) policjant zwalniany ze służby otrzymuje ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe. Niekorzystne dla policjantów zasady naliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop (art. 115a ustawy o Policji) zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny w ww. wyroku zakresowym. Oznacza



to, że z systemu prawa wyeliminowany został pewien zakres znaczeniowy art. 115a ustawy o Policji. Jak wynika z uzasadnienia wyroku, „przyjęcie w art. 115a ustawy o Policji wskaźnika 1/30 części miesięcznego uposażenia policjanta oznacza, że wypłacanej policjantowi należności za jeden dzień niewykorzystanego urlopu nie można nazwać **rekompensatą ekwiwalentną**, co prowadzi do naruszenia "istoty" corocznego płatnego urlopu chronionego przez art. 66 ust. 2 Konstytucji.”. W takim zakresie Trybunał uznał normę prawną wynikającą z art. 115a za niezgodną z Konstytucją, ergo możliwe pozostaje zastosowanie ekwiwalentnego mechanizmu wypłaty policjantowi rekompensaty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy proporcjonalnie do wymiaru urlopu wypoczynkowego, wynikającego z treści art. 82 ustawy o Policji. Z obiegu prawnego wyeliminowana została określona, niekonstytucyjna norma prawna. Przepis pozostał w mocy.

Z poczynionych ustaleń wynika, że zaniechaniu ustawodawcy w wykonaniu przedmiotowego wyroku Trybunału towarzyszy wstrzymanie wypłat ekwiwalentu policjantom zwolnionym ze służby po 6 listopada 2018 r. W mojej ocenie praktyka taka, w zakresie, w jakim uniemożliwia skorzystanie z prawa do ekwiwalentu za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe odchodzącym ze służby policjantom narusza ich prawa i wolności obywatelskie, w tym w szczególności art. 66 ust. 2 Konstytucji.

Jednocześnie zauważyć należy, że identyczne przepisy istnieją w art. 188 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 828 ze zm.)<sup>1</sup> oraz w § 20 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie urlopów funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz.U. Nr 17 poz. 100 ze zm.)<sup>2</sup>.

W świetle powyższego, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2179 ze zm.)

<sup>1</sup> Na dzień 30 kwietnia 2019 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozostawało 16 spraw byłych funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu o zapłatę zaległej części ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy.

<sup>2</sup> Na marginesie należy zauważyć, że pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego zwrócił się do Pana Ministra z prośbą o wszczęcie procesu legislacyjnego w celu zmiany art. 96 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, polegającej na dodaniu ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego ustala się w wysokości 1/21 miesięcznego uposażenia, należnego na ostatnio zajmowany stanowisku służbowym.”.

Na dzień 14 marca 2019 r. Centralne Biuro Antykorupcyjne nie otrzymało informacji na temat sposobu wykorzystania ww. propozycji zmian legislacyjnych.

zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie zwłoki w podjęciu inicjatywy ustawodawczej, w celu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz powodów wstrzymania wypłaty ekwiwalentu funkcjonariuszom odchodzącym ze służby w Policji po 6 listopada 2018 r.

Jednocześnie uprzejmie proszę o wskazane liczby zainicjowanych przez policjantów (zwolnionych po dniu 6 listopada 2018 roku) postępowań sądowych (w tym sądów i sygnatur) o wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

# ODPOWIEŹ MSWIA



Minister  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

BMP-0790-2-3/2019/MJ/OM

**Pan**  
**Adam Bodnar**  
Rzecznik Praw Obywatelskich

*Szanowny Panie Rzeczniku,*

odpowiadając na wystąpienie Pana Rzecznika z dnia 8 października 2019 r. (sygn. WZF.7043.68.2019.TO) w sprawie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego<sup>1</sup> (TK), dotyczącego wypłaty ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy funkcjonariuszy Policji, uprzejmie informuję, że w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji został przygotowany projekt ustawy *o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych* zapewniający m.in. realizację ww. wyroku TK w zakresie określenia nieustalonej aktualnie ustawowo wysokości przedmiotowego ekwiwalentu.<sup>2</sup>

Natomiast funkcjonariuszom Służby Ochrony Państwa, którzy odeszli ze służby po dniu 6 listopada 2018 r. jest wypłacane należne świadczenie pieniężne, stosownie do obowiązujących przepisów<sup>3</sup>, bowiem orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego odnosi się wyłącznie do ustawy *o Policji*. W celu zapewnienia spójności rozwiązań dla służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji ww. projekt ustawy przewiduje także stosowne zmiany w ustawie *o Służbie Ochrony Państwa*.

Koordinator Służb Specjalnych poinformował, że funkcjonariusz Centralnego Biura Antykorupcyjnego (CBA) zwalniany ze służby, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. *o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym*<sup>4</sup>, otrzymuje ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy niewykorzystany w roku zwolnienia ze służby oraz za urlopy zaległe. Wysokość tego ekwiwalentu za każdy dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego określa §20 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie urlopów funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego*<sup>5</sup> i wynosi ona 1/30 (miesięcznego) uposażenia.

W związku z ww. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego obowiązujące przepisy prawa dotyczące funkcjonariuszy CBA zostały poddane analizie, w wyniku której stwierdzono, że istnieje potrzeba zmian legislacyjnych w ustawie *o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym* polegających na uzupełnieniu art. 96 tej ustawy o jednostkę redakcyjną wskazującą wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, tak aby stanowił on adekwatną rekompensatę. Prace w przedmiotowym zakresie są zależne od treści regulacji przyjętych w ustawie *o Policji*. Dotyczy to przede wszystkim art. 115a, do którego odnosi się bezpośrednio przywoływany wyrok TK. Wynika to nie tylko z faktu, że dotyczą one analogicznych zagadnień, ale również z potrzeby wprowadzenia spójnych rozwiązań.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Komendę Główną Policji, według stanu na dzień 29 stycznia 2020 r., byli policjanci, zwolnieni ze służby po dniu 6 listopada 2018 r. skierowali do sądów administracyjnych 416 skarg, a jedna skarga została skierowana do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego.

*Z poważaniem*  
MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI  
z up. Maciej Wąsik  
Sekretarz Stanu

- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym -

<sup>1</sup> z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15.

<sup>2</sup> Decyzją Pana Ministra Mariusza Kamińskiego projekt ustawy został przekazany do Zespołu do Spraw Programowania Prac Rządu z wnioskiem o jego wpiśnięcie do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

<sup>3</sup> Art. 188 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. *o Służbie Ochrony Państwa*; Dz.U. z 2019 r. poz. 828, z późn. zm.

<sup>4</sup> Art. 96 ust. 1 pkt 2 albo art. 96 ust. 2; Dz.U. z 2019 r. poz. 1921.

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 17, poz. 100.

## WYSTĄPIENIE RPO DO KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI

<https://sprawy-generalne.brpo.gov.pl/index.php?sprawa=14185>

WYSTĄPIENIE DO KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI W  
SPRAWIE WYRÓWNIANIA EKWIWALENTU PIENIĘŻNEGO ZA  
NIEWYKORZYSTANY URLOP WYPOCZYNKOWY I DODATKOWY, PO  
WYROKU TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO Z DNIA 2021-07-20.

Adresat: **Komendant Główny Policji**

Sygnatura: **WZF.7060.16.2021**

Data sprawy: **2021-07-20**

Rodzaj sprawy: **wystąpienie o charakterze generalnym (WG)**

Nazwa zespołu: **Wydział do Spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy**

Wynik sprawy: **niewzglądzenie wystąpienia Rzecznika**

Opis sprawy: Wystąpienie do Komendanta Głównego Policji w sprawie wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, po wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływają wnioski o pomoc od byłych funkcjonariuszy Policji oraz stowarzyszeń mundurowych w sprawie wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15). Problem ten dotyczy głównie policjantów, którzy odeszli ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r., mając świadczenie ustalone na starych zasadach.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 30 października 2018 r. wskazał, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest "zastępczą formą" wykorzystania urlopu w sytuacji zwolnienia ze służby, które powoduje prawną i faktyczną niemożliwość realizacji tego świadczenia w naturze. Jeśli bowiem policjant nie zdołał wykorzystać urlopu przed ustaniem stosunku służby, przewidziany przez ustawodawcę ekwiwalent pieniężny jest jedyną formą rekompensaty corocznego płatnego urlopu. W dniu 14 sierpnia 2020 r. została uchwalona ustawa o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych

nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw. Problem wciąż pozostaje jednak nierozwiązany.

Z analizy przepisu przejściowego można wyprowadzić wniosek, że art. 9 ust. 1 specustawy w ogóle nie dotyczy policjantów zwolnionych ze służby przed opublikowaniem wyroku TK w dniu 6 listopada 2018 r., a którym przed tą datą ustalono wysokość ekwiwalentu pieniężnego (na starych zasadach). Inaczej mówiąc mogą oni bez żadnego ograniczenia skorzystać z konstytucyjnego prawa do wznowienia postępowania w trybie art. 190 ust. 4 Konstytucji. Zauważenia przy tym wymaga, że w sprawach dotyczących ustalenia wysokości ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy i dodatkowy, na gruncie Konstytucji, mamy do czynienia z „rozstrzygnięciem w innych sprawach”.

**W ocenie Rzecznika zainteresowany policjant, który odszedł ze służby w okresie między 19 października 2001 r. a 5 listopada 2020 r. i mający ustalone świadczenie na zakwestionowanych przez TK zasadach, może w każdym czasie na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji wystąpić z wnioskiem o wyrównanie wysokości tego świadczenia. Art. 190 Konstytucji dotyczy bowiem wszystkich wyroków Trybunału Konstytucyjnego bez względu na ich rodzaj czy charakter.**

W opinii Rzecznika nie jest prawidłowe rozumowanie, że skoro w jakiejś procedurze istnieje przepis wyraźnie normujący instytucję wznowienia postępowania na wypadek orzeczenia przez TK o niekonstytucyjności prawnej podstawy rozstrzygnięcia, to niejako przez przeciwieństwo wykluczone jest zastosowanie innych, normalnych środków proceduralnych, którymi dysponuje właściwa procedura, np. na wypadek zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności. Wszelkie bowiem nadzwyczajne instrumenty proceduralne, stojące w dyspozycji organów stosujących prawo, powinny być wykorzystane jako instrument restytucji konstytucyjnego stanu rzeczy. Ewentualny, wtórny problem konstytucyjny może ujawnić się wobec policjantów, o których mowa w art. 9 ust. 1 specustawy a którym ustalono wysokość świadczenia za zaległy urlop wypoczynkowy (np. za rok 2016, 2017 lub 2018) - w tym zakresie

ustawodawca utrzymał bowiem w mocy zakwestionowane przez Trybunał zasady naliczania ekwiwalentu.

Rzecznik zwrócił się do Komendanta z prośbą o odniesienie się do przedstawionego problemu.

**Wystąpienie dołączone do tego dokumentu** (link): [2827809.pdf](#)

Data odpowiedzi: **2021-08-10**

### **Opis odpowiedzi:**

Komendant Główny Policji w piśmie z 10 sierpnia 2021 r. zauważył, iż Policja jako organ władzy publicznej działa na podstawie i w granicach obowiązującego prawa. Zasada praworządności wyrażona m.in. w art. 7 Konstytucji obliguje organy do tego, aby każde podejmowane przez nie działanie miało swoje umocowanie w odpowiednich przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Oznacza to, że organy Policji nie są uprawnione do samodzielnego określania, jaki wskaźnik, w stosunku do jakiej grupy policjantów, winien być zastosowany przy ustalaniu wysokości tego ekwiwalentu. Natomiast w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw prawnych do ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowym i dodatkowy na podstawie art. 115a cyt. ustawy w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2020 r. tj. wg. wskaźnika 1/21 części miesięcznego uposażenia policjanta, policjantom, którzy odeszli ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r. mając świadczenie ustalone na tzw. starych zasadach. Podkreślenia wymaga również, że rolą Policji nie jest badanie legalności i konstytucyjności tegoż prawa. Mając na względzie, że przepis art. 9, ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw, w odniesieniu do policjantów zwolnionych ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r. jest przedmiotem pytania prawnego skierowanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny do Trybunału Konstytucyjnego, podjęcie przez Policję jakichkolwiek działań w tym zakresie musi być poprzedzone wydaniem rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny.

## TREŚĆ WYSTĄPIENIA RPO DO KGP



BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 20-07-2021 r.

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich  
Stanisław Trociuk

WZF.7060.16.2021.TO

**Pan**  
**gen. insp. dr Jarosław Szymczyk**  
**Komendant Główny Policji**

**Szanowny Panie Generale,**

uprzejmie informuję, że do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływają wnioski o pomoc od byłych funkcjonariuszy Policji oraz stowarzyszeń mundurowych w sprawie wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15). Problem ten dotyczy głównie policjantów, którzy odeszli ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r., mając świadczenie ustalone na starych zasadach.

Zasady ustalania wysokości ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy pozostają w zainteresowaniu Rzecznika przynajmniej od marca 2014 r., kiedy to ówczesna Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO) przedstawiła<sup>1</sup> Ministrowi Spraw Wewnętrznych swoje wątpliwości konstytucyjne w zakresie mechanizmu obliczeń ekwiwalentu w Policji. W udzielonej odpowiedzi<sup>2</sup> Minister dostrzegł wątpliwości RPO, informując o rozpoczęciu prac nad urealnieniem wysokości stawki ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Minister wskazał przy tym, że przyjęte w pragmatyce służbowej funkcjonariuszy Policji rozwiązanie w zakresie mechanizmu

<sup>1</sup> Pismo RPO z 7 marca 2014 r. ( III.7044.23.2014).

<sup>2</sup> Pismo MSW z 25 kwietnia 2014 r. (BMP-0790-2-1/2014/KG/KP).

obliczania ekwiwalentu za każdy niewykorzystany dzień urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego pozostaje spójne z wcześniej obowiązującą zasadą udzielania urlopu w dniach kalendarzowych. Wówczas przepis art. 82 ust. 1 ustawy o Policji posiadał następujące brzmienie: „Policjantom przysługuje prawo do corocznego płatnego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 30 dni kalendarzowych”. W wyniku nowelizacji, na podstawie art. 1 pkt 24 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o zmianie ustawy a Policji, ustawy o działalności ubezpieczeniowej, ustawy - Prawo bankowe, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 100, poz. 1084), art. 82 ust. 1 ww. ustawy otrzymał następujące brzmienie: „Policjantowi przysługuje prawo do corocznego płatnego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 26 dni roboczych”.

Innymi słowy ówczesny ustawodawca zmienił przepis zrębowy, wprowadzając normę prawną bardziej korzystną dla policjantów (wydłużając okres urlopu wypoczynkowego), zapominając o zmianie przepisu uzupełniającego, o którym mowa w art. 115a (ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy przyznawany na podstawie art.114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji). W rezultacie takiej zmiany ustawowej doszło do ingerencji w konstytucyjne prawo do urlopu, na co zwracał uwagę RPO, a potwierdził to Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) wydanym na wniosek Zarządu Głównego NSZZ Policjantów.

Trybunał wskazał, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest „zastępczą formą” wykorzystania urlopu w sytuacji zwolnienia ze służby, które powoduje prawną i faktyczną niemożliwość realizacji tego świadczenia w naturze. Jeśli bowiem policjant nie zdołał wykorzystać urlopu przed ustaniem stosunku służby, przewidziany przez ustawodawcę ekwiwalent pieniężny jest jedyną formą rekompensaty corocznego płatnego urlopu. Prawo do ekwiwalentu za urlop wynika z ustawy o Policji i jego realizacja następuje w drodze czynności materialno-technicznej, tj. przez wypłatę ekwiwalentu, natomiast odmowa jego wypłacenia - w drodze decyzji administracyjnej. Świadczeniem ekwiwalentnym za przepracowany dzień urlopu jest wynagrodzenie za jeden dzień roboczy. Taki sposób obliczania wartości jednego dnia urlopu wynika z faktu, że urlop wypoczynkowy liczony jest wyłącznie w dniach roboczych. Ekwiwalent będący substytutem urlopu powinien więc odpowiadać wartości tego świadczenia w naturze.



Przyjęcie w art. 115a ustawy o Policji (w brzmieniu obowiązującym przed 6 listopada 2018 r.) wskaźnika 1/30 części miesięcznego uposażenia policjanta oznacza, że wypłacanej policjantowi należności za jeden dzień niewykorzystanego urlopu nie można nazwać rekompensatą ekwiwalentną. Prowadzi to do naruszenia „istoty” corocznego płatnego urlopu chronionego przez art. 66 ust. 2 Konstytucji, a w efekcie do ustanowienia prawa, które prowadzi do „wydrążenia tego prawa z jego rzeczywistej treści”.

Niespełna rok po ogłoszeniu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, Rzecznik zwrócił się<sup>3</sup> do MSWiA z prośbą o wyjaśnienie zwłoki w podjęciu inicjatywy ustawodawczej w celu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz powodów wstrzymania wypłaty ekwiwalentu funkcjonariuszom odchodzącym ze służby w Policji po 6 listopada 2018 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji<sup>4</sup> poinformował Rzecznika, że w resorcie został przygotowany projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zapewniający m.in. realizację ww. wyroku TK w zakresie określenia nieustalonej ówczesnie ustawowo wysokości przedmiotowego ekwiwalentu. Według stanu na dzień 29 stycznia 2020 r. byli policjanci, zwolnieni ze służby po dniu 6 listopada 2018 r. skierowali do sądów administracyjnych 416 skarg (1 skarga została skierowana do Sądu Rejonowego, Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Przedmiotowa ustawa weszła w życie 1 października 2020 r.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 1610 dalej: specustawa) – przepis art. 115a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się **do spraw (1 grupa)** dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych i niezakończonych przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz **do spraw (2 grupa)** dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy policjantowi zwolnionemu ze służby od dnia 6 listopada 2018 r. Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

<sup>3</sup> Pismo RPO z dnia 8 października 2019 r. (WZF.7043.68.2019).

<sup>4</sup> Pismo MSWiA z 12.02.2020 r. (BMP-0790-2-3/2019/MJ/OM).

lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r. Przy obliczaniu wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za rok 2018 określa się proporcję liczby dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego przysługującego przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz od dnia 6 listopada 2018 r.

Przepis przejściowy wyodrębnił dwie grupy policjantów objętych zakresem jego normowania:

1. **Pierwsza grupa** (art. 9 ust. 1 zd. 1 specustawy) obejmuje policjantów, zwolnionych ze służby przed 6 listopada 2018 r., wobec których postępowanie w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nie zostało zakończone przed tą datą.
2. **Druga grupa** obejmuje policjantów zwolnionych ze służby po 6 listopada 2018 r.

Do takich osób zastosowanie znajduje nowe prawo (tj. korzystniejsze zasady ustalania wysokości ekwiwalentu pieniężnego). W tym miejscu należy zauważyć, że policjant – co do zasady – nabywa prawo do urlopu wypoczynkowego i dodatkowego na początku danego roku kalendarzowego. Charakter służby nie w każdym przypadku pozwala na wykorzystanie urlopu wypoczynkowego i dodatkowego, w związku z powyższym urlop z roku poprzedniego przechodzi na kolejnych rok. W konsekwencji w momencie zwolnienia ze służby po dniu 6 listopada 2018 r. (lub chwilę przed, 1 grupa) taki policjant mógł posiadać zaległy niewykorzystany urlop za lata ubiegłe (tj. sprzed wyroku TK).

Zdanie drugie art. 9 ust. 1 specustawy jest uściśleniem przepisu podstawowego (zdania pierwszego) i stanowi o zasadach ustalania wysokości ekwiwalentu za służbę (osobom wymienionym w punktach 1 i 2) za wypracowany okres urlopu przed 6 listopada 2018 r. Nie tworzy on zatem kolejnej grupy policjantów, a jedynie precyzuje, że stare prawo znajduje zastosowanie do wypracowanego przez policjanta okresu urlopu wypoczynkowego za okres przed 6 listopada 2018 r. (np. za r. 2017, 2016). Zdanie trzecie odnosi się zaś wyłącznie do wypracowanego okresu urlopu wypoczynkowego i dodatkowego za rok 2018, tzn. prawo stare (mniej korzystne zasady ustalania wysokości świadczenia 1/30) znajduje

zastosowanie do okresu 1.01.2018 r.– 5.11.2018 r., a prawo nowe (bardziej korzystne zasady ustalania wysokości ekwiwalentu 1/21) dotyczy okresu 6.11.2018 r.– 31.12.2018 r. Jest to klasyczny przykład modyfikacji wielostopniowej.

Z powyższej analizy przepisu przejściowego można wyprowadzić wniosek, że art. 9 ust. 1 specustawy w ogóle nie dotyczy policjantów zwolnionych ze służby przed opublikowaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego w dniu 6 listopada 2018 r., a którym przed tą datą ustalono wysokość ekwiwalentu pieniężnego (na starych zasadach). Inaczej mówiąc mogą oni bez żadnego ograniczenia (w tym czasowego – ustalenie wysokości jest czynnością materialno-techniczną) skorzystać z konstytucyjnego prawa do wznowienia postępowania (w formie wniosku o wyrównanie świadczenia) w trybie art. 190 ust. 4 Konstytucji.

Zauważenia przy tym wymaga, że w sprawach dotyczących ustalenia wysokości ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy i dodatkowy, na gruncie Konstytucji, mamy do czynienia z „rozstrzygnięciem w innych sprawach”. Co do zasady, czynność materialno-techniczna może zostać w każdym czasie zmieniona czy też uchylona. Od czynności tych nie służą sformalizowane środki zaskarżenia ani skarga do sądu administracyjnego (wyj. odmowa wypłaty świadczenia). Oba postępowania wszczynane są jedynie na żądanie stron. W mojej ocenie zainteresowany policjant, który odszedł ze służby w latach 19.10.2001 r. – 5.11.2020 r. i mający ustalone świadczenie na zakwestionowanych przez Trybunał zasadach, może w każdym czasie (art. 145a kpa nie znajduje tu zastosowania, albowiem dotyczy decyzji administracyjnych) na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji wystąpić z wnioskiem o wyrównanie wysokości tego świadczenia.

Jak trafnie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2021 r. (sygn. akt III OSK 2856/21) – art. 190 Konstytucji RP dotyczy wszystkich wyroków Trybunału Konstytucyjnego bez względu na ich rodzaj czy charakter. W sytuacji, gdy przepis został uznany za niekonstytucyjny przy określonym jego rozumieniu lub w określonym w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego zakresie (wyrok interpretacyjny czy zakresowy), to przepis w dosłownym sensie nie jest derogowany z systemu prawa, jak w przypadku wyroku stwierdzającego tzw. prostą niekonstytucyjność. Z systemu prawa jest jednak usuwane jego niekonstytucyjne rozumienie, co powoduje, że w skutkach prawnych tych orzeczeń z punktu widzenia art. 190 ust. 4 Konstytucji, tzn. możliwości wznowienia

postępowania, obydwie te sytuacje są jednakowe (por. R. Hauser, J. Trzeciński, Prawotwórcze znaczenie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, LexisNexis, Warszawa 2010, s. 46 i 47). **Przepis art. 190 ust. 4 Konstytucji RP wskazuje na wyraźną wolę ustrojodawcy, aby sprawa już rozwiązana (rozstrzygnięta) na podstawie przepisu niezgodnego z Konstytucją, była załatwiona, i to bez niekonstytucyjnego przepisu.** W zależności od przedmiotu niekonstytucyjności i przyczyny tę niekonstytucyjność powodującej, mogą być tu wykorzystane różne instrumenty. Może to być działanie legislatora. W zakresie sytuacji ukształtowanych rozstrzygnięciami organów administracji publicznej, czy orzeczeniami sądowymi przepis ten odsyła do ustaw zwykłych, przewidując w odpowiednich procedurach możliwość wznowienia postępowania. Jednakże „wznowienie”, o którym mowa w art. 190 ust. 4 Konstytucji RP ma szerszy sens: obejmuje sobą wszelkie instrumenty proceduralne (w tym także wznowienie postępowania sensu stricto), przewidziane na wypadek orzeczenia przez Trybunał o niezgodności z Konstytucją prawnej podstawy orzeczenia, pozostające do dyspozycji stron i sądów, dzięki którym wykorzystaniu możliwe jest przywrócenie stanu konstytucyjności. Nie byłoby zatem prawidłowe rozumowanie, że skoro w jakiejś procedurze istnieje przepis wyraźnie normujący instytucję wznowienia postępowania na wypadek orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny o niekonstytucyjności prawnej podstawy rozstrzygnięcia, to niejako przez przeciwieństwo wykluczone jest zastosowanie innych, normalnych środków proceduralnych, którymi dysponuje właściwa procedura, np. na wypadek zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności. Wszelkie bowiem nadzwyczajne instrumenty proceduralne, stojące w dyspozycji organów stosujących prawo, powinny być wykorzystane jako instrument restytucji konstytucyjnego stanu rzeczy. Ta kompetencja, a także wykorzystanie wykładni prawa w zgodzie z Konstytucją, są wyrazem operacjonalizacji art. 8 ust. 2 Konstytucji w odniesieniu do władzy publicznej, jaką są sądy (por. wyrok TK z dnia 9 czerwca 2003 r., SK 12/03).

Ewentualny, wtórny problem konstytucyjny może ujawnić się wobec policjantów o których mowa w art. 9 ust. 1 specustawy (patrz: pkt 1 i 2), a którym ustalono wysokość świadczenia za zaległy urlop wypoczynkowy (np. za rok 2016, 2017 lub 2018) – w tym zakresie ustawodawca utrzymał bowiem w mocy zakwestionowane przez Trybunał zasady

naliczania ekwiwalentu. Argumenty<sup>5</sup> podniesione w skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego pytaniu prawnym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego można by uznać wówczas za aktualne.

W świetle powyższego, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2020 r. poz. 627) zwracam się do Pana Generała z uprzejmą prośbą o odniesienie się do przedstawionego problemu.

**Z wyrazami szacunku,**

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

---

<sup>5</sup> <https://trybunal.gov.pl/sprawy-w-trybunale/art/wyrownanie-ekwiwalentu-pienieznego-za-niewykorzystany-urlop-wypoczynkowy-lub-dodatkowy-w-zwiazku-z-uznaniem-przepisu-okreslajacego-jego-wysokosc-za-niekonstytucyjny>

## MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: [wykluczeni@seirp.pl](mailto:wykluczeni@seirp.pl) który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

***Biuro Zarządu Głównego SEiRP***

## INFOTEKA NR 73

**Przegląd mediów – 31. 08. 2023 r.** Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska.

### **Najpierw urzędy, teraz IPN**

<https://biznes.interia.pl/gospodarka/news-najpierw-urzed-y-teraz-ipn-trwa-analiza-oswiadczen-tysiecy-ur,nld,6949030>

Ewa Wysocka, 07 sierpnia 2023

### **Najpierw urzędy, teraz IPN. trwa analiza oświadczeń tysięcy urzędników.**

Trwa lustracja w administracji rządowej. Pierwszym etapem było złożenie przez urzędników oświadczeń lustracyjnych. Teraz ich treść badają pracownicy Instytutu Pamięci Narodowej (IPN). Urzędnicy, którzy przyznali się do pracy bądź współpracy ze służbami bezpieczeństwa w PRL, są zwalniani.

Od 27 czerwca w administracji rządowej trwa **lustracja** - procedura wyłapywania osób, które pełniły **służbę w organach bezpieczeństwa państwa w czasach PRL** lub były współpracownikami tych organów. Lustracja obejmie osoby pracujące w urzędach państwowych - także tych najwyższych - które **urodziły się przed 1 sierpnia 1972 roku. Pierwsi urzędnicy objęci lustracją już pożegnali się z zawodem** – pisze w poniedziałek "Dziennik Gazeta Prawna"

---

## Lustracja pozbawia pracy urzędników

<https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/lustracja-pozbawia-pracy-urzednikow-sa-pierwsze-dane/xl3b3gh>

07 sierpnia 2023

**Lustracja pozbawia pracy urzędników. Są pierwsze dane.** Lustracja w służbie cywilnej i innych urzędach pozbawia pracy urzędników: od szeregowych stanowisk podreferendarza aż do radcy prezesa Rady Ministrów – informuje "Dziennik Gazeta Prawna".

Dziennik prześledził, ilu urzędników już straciło pracę wskutek procesu lustracyjnego w służbie cywilnej i innych urzędach. Przypomina, że proces wyłapywania osób, które pełniły służbę w organach bezpieczeństwa państwa lub były współpracownikami tych organów, potrwa jeszcze pięć miesięcy. Jak dotąd już część osób straciła z tego powodu pracę, ale skala jest niewielka.

Jak podaje gazeta, do zweryfikowania w administracji rządowej jest ok. 40 tys. urzędników. Do tego też należy uwzględnić dodatkowe instytucje, takie jak Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu, Kancelaria Prezydenta

---



## Wyższa emerytura funkcjonariusza, jeśli polował z księżmi, a nie na nich

[https://www.prawo.pl/kadry/wyzsza-emerytura-funkcjonariusza-sluzb-prl,522563.html?fbclid=IwAR2SNERomWCB5tJit98VQNFFQJNOMAsDLs6dk\\_dWjntaK-eGSelsryW39ks](https://www.prawo.pl/kadry/wyzsza-emerytura-funkcjonariusza-sluzb-prl,522563.html?fbclid=IwAR2SNERomWCB5tJit98VQNFFQJNOMAsDLs6dk_dWjntaK-eGSelsryW39ks)

Katarzyna Żaczkiewicz-Zborska, 09 sierpnia 2023

**Wyższa emerytura funkcjonariusza, jeśli polował z księżmi, a nie na nich.** Zabezpieczanie pielgrzymek papieskich i „opieka” nad kościołem i duchownymi przez byłych funkcjonariuszy służb specjalnych PRL działa na korzyść i na niekorzyść. W sądach szczecińskich jest okolicznością obciążającą, zaś w łódzkich – przeciwnie. Sądy wnikliwie badają funkcjonariuszy z Departamentu IV MSW, który zajmował się "wrogą działalnością kościoła". Żądają od IPN przeprowadzenia kwerendy, w jakich akcjach funkcjonariusz uczestniczył.

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji od kilku lat ponownie ustala wysokość emerytury byłych funkcjonariuszy służb specjalnych PRL. Jednak szczególnie wnikliwie badana jest „kariera” funkcjonariuszy zajmujący się kościołem.

---

## Budżetówka szykuje marsz na kancelarię premiera

<https://www.rp.pl/urzednicy/art38919861-budzetowka-szykuje-marsz-na-kancelarie-premiera?fbclid=IwAR1j8dZuxMCDJenaHep1sJksJU2u9QWVoU2U4J4UISFwSe5dvXS5v2W2FSw>

Magdalena Auzbiter, 08 sierpnia 2023

### **Budżetówka szykuje marsz na kancelarię premiera.**

"Stan wyjątkowy w polskiej budżetówce", to hasło, które ma przewodzić strajkowi związkowców. Protest zaplanowany jest na 15 września 2023 roku, pracownicy budżetówki ruszą spod Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie na kancelarię premiera. Protest jest wyrazem sprzeciwu wobec działań rządu, który nie zrealizował obietnic waloryzacji średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o co najmniej 20% z dniem 1 lipca 2023 roku oraz o co najmniej 24% z dniem 1 stycznia 2024 roku.

---

---

## **Policjant opowiada ze łzami o areszcie, szykanach i depresji**

<https://poznan.wyborcza.pl/poznan/7,36001,30081972,policjant-opowiada-o-areszcie-szykanach-i-depresji-to-dzielo.html>

Piotr Żytnicki, 16 sierpnia 2023

Policjant opowiada ze łzami o areszcie, szykanach i depresji: to dzieło prokuratorce Nowickiej.

Blisko miliona złotych żąda były policjant Robert Kolasa, którego życie zniszczyła poznańska prokuratorce Agnieszka Nowicka. Jej ofiarom podatnicy zapłacili już 2 mln zł.- Mój tata był policjantem, szwagier był policjantem, żona była policjantką, siostra pracowała w policji. Całe życie marzyłem, by być policjantem - Robert Kolasa zawiesza głos. Dłonią ociera z policzków łzy. Sędzia Michał Ziemniewski prosi protokolantkę, by zapisała: "Wnioskodawca płacze".

Mało brakowało, a nie bylibyśmy przy tej scenie. Obecna w sali rozpraw prokuratorce zażądała utajnienia rozprawy. Kolasa zaprotestował: Zgadzam się na obecność mediów.

Prokuratorce cofnęła wniosek. Kolasa po wyjściu z sali powiedział: Nie można ukrywać tak poważnych błędów jak te dotyczące mojej osoby. Niech ludzie się dowiedzą się, jak pracują niektórzy prokuratorzy. Takie osoby jak Nowicka nie powinny pracować w prokuraturze.

---

## Inwigilacja w służbach. Kamiński kryje siebie i swoich ludzi

[https://www.newsweek.pl/polska/polityka/kulisy-sluzb-mariusz-kaminski-rozlozyl-parasol-nad-sluzbami-chroni-swoich/d31hsqm?fbclid=IwAR15jLwYPLDThEcHA\\_WGdzn6rgBjI3O5hGA81-sPKDjsd4MBqB-yaMRqRvE](https://www.newsweek.pl/polska/polityka/kulisy-sluzb-mariusz-kaminski-rozlozyl-parasol-nad-sluzbami-chroni-swoich/d31hsqm?fbclid=IwAR15jLwYPLDThEcHA_WGdzn6rgBjI3O5hGA81-sPKDjsd4MBqB-yaMRqRvE)

Grzegorz Rzeczkowski, 08 sierpnia 2023

### Inwigilacja w służbach. Kamiński kryje siebie i swoich ludzi.

Jednym z szefów kontrwywiadu wojskowego jest oficer, którego czeka proces o zlecenie nielegalnej inwigilacji. Nadal pełni funkcję, choć w tego typu sytuacjach nadzorcy służb z PiS są bezlitośni.

Paweł Wojtunik jako szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego stracił dostęp do informacji niejawnych zaledwie kilka dni po tym, jak PiS przejęło władzę w listopadzie 2015 r. Podstawą było zawiadomienie do prokuratury, które złożył bliski współpracownik koordynatora ds. służb specjalnych Mariusza Kamińskiego i późniejszy szef CBA Ernest Bejda (dziś w zarządzie PZU). Dotyczyło ono rzekomego ujawnienia przez Wojtunika informacji dotyczących tajnych operacji prowadzonych przez CBA w rozmowie z minister Elżbietą Bieńkowską. Bejdzie nie przeszkadzało, że kilka miesięcy wcześniej prokuratura umorzyła sprawę, nie dopatrując się przestępstwa.

---

## Jednoosobowe składy na stałe w apelacji, wyjątek dla spraw zawiłych i precedensowych

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/jednosobowe-sklady-w-apelacji-zmianyw-procedurze-cywilnej,522679.html>

Patrycja Rojek-Socha, Katarzyna Żaczkiewicz-Zborska, Aleksandra Partyka, 18.08.2023

Orzekanie przez jednego sędziego już wkrótce może stać się normą w apelacjach. Do podpisu prezydenta trafiła właśnie regulująca to nowelizacja. Będą wyjątki - np. sprawy, które w I instancji rozpatrywał skład trzech sędziów lub te, w których wartość przedmiotu zaskarżenia przekroczy milion zł. O składzie trzyosobowym będzie też mógł zdecydować prezes sądu, ze względu na zawiłość lub precedensowy charakter. Sędziowie zmianę raczej chwala, bo widzą w niej szansę na uporanie się z zaległościami. Mijają właśnie cztery miesiące od słynnej uchwały Izby Pracy Sądu Najwyższego, w której wskazano, że rozpoznanie sprawy cywilnej przez sąd drugiej instancji w składzie jednego sędziego, ukształtowane na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID-19, ogranicza prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy. Składów sędziowskich nie można uzależniać od zdarzenia przyszłego i niepewnego. Trzeba zapewnić stronom rozpoznanie środków odwoławczych – kolegialnie. Zwłaszcza, że posiedzenia odbywały się w trybie niejawnym - uzasadniał SN. Uchwała wywołała w sądach spore zamieszanie, wiele spraw spadło z wokand, część apelacji "przestawiła się" na składy trzyosobowe, w części sądów pozostawiono to do decyzji samych sędziów. Przypomnijmy, że wprowadzenie składów jednoosobowych w pierwszej i drugiej instancji - czyli art. 15 zzs ust. 1, pkt. 4 tzw. ustawy w sprawie COVID-19, miało być sposobem na pandemiczne zatory. Zgodnie z nim w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich, w pierwszej i drugiej instancji sąd miał rozpoznawać sprawy na podstawie k.p.c. w składzie jednego sędziego (od 15 kwietnia br. wyłączono z tego sprawy rozpoznawanie w składzie jednego sędziego i dwóch ławników). Prezes sądu mógł natomiast zarządzić rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów, jeżeli uznał to za wskazane ze względu na szczególną zawiłość lub precedensowy charakter sprawy. Składy jednoosobowe pozostaną w apelacji.

---

## PiS nie usunie w ciszy sędziego Raczkowskiego

<https://oko.press/pis-nie-usunie-w-ciszy-sedziego-raczkowskiego-bedzie-skarga-do-komisji-europejskiej-i-etpcz>

Mariusz Jałoszewski, 30 lipca 2023.

**PiS nie usunie w ciszy sędziego Raczkowskiego. Będzie skarga do Komisji Europejskiej i ETPCz.** Posłowie rządzącej koalicji przegłosowali specjalny przepis, którego celem jest usunięcie z zawodu jednego sędziego. Chodzi o byłego wiceszefa legalnej KRS Piotra Raczkowskiego. Środowisko sędziów zapowiada jego obronę, bo przepis łamie Konstytucję i prawo europejskie.

TEN SPECJALNY przepis to Lex Raczkowski, który posłowie Zjednoczonej Prawicy ostatecznie uchwalili w piątek 28 lipca 2023 roku. Przepis to tzw. wrzutka legislacyjna, którą wbrew procedurom ministerstwo sprawiedliwości zaszyło w nowelizacji prawa cywilnego, dotyczącej spadków. Przepis łamie jedną z zasad demokratycznego państwa, mówiącą o nieusuwalności sędziów. O czym mówi Konstytucja w artykule 180.

Tymczasem resort Ziobry chce siłowo wypchnąć sędziego Piotra Raczkowskiego na wcześniejszą emeryturę. Jest on niewygodny dla władzy. Bo jeszcze jako wiceprzewodniczący starej, legalnej KRS bronił praworządności i krytykował przejmowanie przez władzę kontroli nad sądami. I od tamtego czasu władza robi wszystko, by się go pozbyć.

---

## Zemsta władzy na sędzim Raczkowskim

<https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/zemsta-wladzy-na-sedzim-raczkowskim-szlag-mnie-trafia/eekcfq0,79cfc278>

Magdalena Gałczyńska 05 sierpnia 2023

### Zemsta władzy na sędzim Raczkowskim. "Szlag mnie trafia"

Jedyny bohater jednego, nowego przepisu. Sędzia Piotr Raczkowski, który sześć lat temu udostępnił dziennikarzom wgląd w odtajnioną część akt sprawy z początku lat 90. dotyczącej Antoniego Macierewicza, stał się ofiarą zemsty ludzi władzy. Siłowo próbowali dwukrotnie przenieść go na sędziowską emeryturę, bez skutku. Teraz jednak PiS tak zmienił przepisy, że sędzia zostanie wbrew konstytucji i wbrew jego woli, przeniesiony w stan spoczynku. Jest jedynym w takiej sytuacji, nowe prawo "skrojono" specjalnie pod niego.

- **Sejm uchwalił tzw. lex Raczkowski kilka dni temu. Teraz ustawa o zmianach w Kodeksie cywilnym, w której przemycono wrzutkę dotyczącą sędziego sądu wojskowego Piotra Raczkowskiego, czeka na podpis prezydenta**
  - **Na mocy nowych przepisów sędzia zostanie "z urzędu" przymusowo przeniesiony w stan spoczynku, czyli na sędziowską emeryturę. Z ustawy nie wynika, jaki organ miałby to zrobić. Sędzia nie ma żadnej możliwości odwołania od tej decyzji.**
- 
-

## Liczba wakatów w polskiej Policji osiągnęła poziom krytyczny

<https://infosecurity24.pl/sluzby-mundurowe/policja/policyjne-kadry-w-stanie-krytycznym-czas-skonczyz-z-zaklinaniem-rzeczywistosci?fbclid=IwAR0FNHJJKcMCUzyb8wq94bHJK4HECMTQpR Rc-uWD0eF4DZ69BpBs9HCqc9Y>

Marta Rachwalska, 19 lipca 2023

### **Policyjne kadry w stanie krytycznym? Czas skończyć z "zaklinalaniem rzeczywistości".**

Liczba wakatów w polskiej Policji osiągnęła poziom krytyczny? Sytuacja na pewno nie wygląda ciekawie, gdyż minęła już połowa roku, a formacji nie udało się nadrobić słabych statystyk, wynikających z licznych odejść w pierwszym kwartale. Tylko jak przekonać policjantów do pozostania w służbie a młodych ludzi do składania podań o przyjęcie? Nie ma co ukrywać, że nie tylko pieniądze są tu problemem. "Problem jest na pewno złożony i wymaga szerszej dyskusji, bez zacietrzewienia politycznego. Nieważne bowiem kto rządzi, problem braku policjantów jest w tej chwili strategiczny dla państwa" – podkreśla w rozmowie z InfoSecurity24.pl Andrzej Szary z NSZZ Policjantów.

1 lipca w szeregach polskiej Policji brakowało dokładnie 12 940 funkcjonariuszy, czyli ponad 12 proc. składu. Oznacza to, że w służbie było ich dokładnie 94 169 na 107.109 etatów.

---



## **Funkcjonariusze i żołnierze będą jednak mogli zgłaszać naruszenia prawa**

<https://www.prawo.pl/kadry/projekt-ustawy-o-sygnalistach-z-12-lipca-2023-r,522483.html?fbclid=IwAR0-Xt1Fnerl1bFmY2MZc5nhiO0CFAztsoKLiCqd8X9HWrZi7ocpAg5GtK>

Grażyna J. Leśniak, 03 sierpnia 2023

**Funkcjonariusze i żołnierze będą jednak mogli zgłaszać naruszenia prawa. Jest kolejna wersja projektu ustawy o sygnalistach.** Według najnowszej propozycji z 12 lipca, przepisy będą miały zastosowanie również do funkcjonariuszy różnych służb oraz ich rodzin, a także do żołnierzy. Państwowa Inspekcja Pracy pozostała organem upoważnionym do przyjmowania zgłoszeń, w przypadku których zgłaszający nie może określić organu publicznego właściwego do przyjęcia zgłoszenia. Na stronie Rządowego Centrum Legislacji opublikowana została najnowsza wersja projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa (nr UC 101). Projektowana ustawa ma wdrożyć do naszego porządku prawnego Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii (Dz. Urz. UE L 305 z 26.11.2019, str. 17). Termin jej implementacji upłynął 17 grudnia 2021 r.

---

## **Giertych: startuję do Sejmu z KO przeciwko Kaczyńskiemu**

<https://oko.press/giertych-startuje-do-sejmu-z-ko-przeciwko-kaczynskiemu-co-z-obietnica-tuska-w-sprawie-aborcji>

27 sierpnia 2023.

### **Giertych: startuję do Sejmu z KO przeciwko Kaczyńskiemu. Co z obietnicą Tuska w sprawie aborcji?**

„Jarku, do zobaczenia w czasie kampanii” – napisał Roman Giertych 27 sierpnia. Tego samego dnia w Sopocie Donald Tusk ogłosił, że Roman Giertych będzie startował z list KO. W pierwszym momencie zabrzmiało to jak żart. Jednak Giertych potwierdził tę informację. Magdalena Chrzczonowicz, Paulina Pacuła. „MOJA teściowa i świętej pamięci teść są z Gór Świętokrzyskich, tam cenią ludzi odważnych. Tam ludzie zapytają się ciebie: gdzie uciekasz, chłopie? My nie jesteśmy schroniskiem dla tchórzy. (...) Żebyś nie czuł się samotny, żebyś poczuł się trochę lepiej – i robię to tylko dla ciebie, Jarosławie Kaczyński – wystawię na tej liście, na naszej liście, twojego wicepremiera Romana Giertycha na ostatnim miejscu” – powiedział Donald Tusk 27 sierpnia 2023 na wiecu w Sopocie.

Po chwili informację potwierdził Roman Giertych: „Potwierdzam słowa Donalda Tuska. Wystartuję przeciwko Jarosławowi Kaczyńskiemu z list Koalicji Obywatelskiej w świętokrzyskim. Jarku do zobaczenia w czasie kampanii. Mamy wiele do omówienia...” – napisał na platformie X.

---

---

# ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W GDAŃSKU Z/S W GDYNI

## KOŁO W GDYNI WYCIECZKA DO WŁADYSŁAWOWA NA WYSTAWĘ PAJĄKÓW I SKORPIONÓW

W dniu 03 sierpnia 2023 r. Koło SEiRP w Gdyni zorganizowało wycieczkę integracyjno-edukacyjną do Władysławowa. W ramach wycieczki uczestnicy zwiedzili fascynującą wystawę Pająków i Skorpionów. Na wystawie można było obejrzeć i poznać około 30 gatunków pająków i skorpionów. Wszystkie okazy dla bezpieczeństwa odwiedzających wystawę były umieszczone w zamkniętych terrariach. Dzięki temu wszyscy mogli je oglądać z bliska. Była okazja obejrzeć między innymi najbardziej jadowitego pająka świata – czarną wdowę, afrykańskiego skorpiona olbrzymiego, ptasznika czerwono odwłokowego oraz goliata olbrzymiego. Na terrariach umieszczone były opisy i tablice z informacjami o danym stworzeniu i jaką spełniają rolę w świecie przyrody.



Wyjazd na wycieczkę do Władysławowa był wspaniałą okazją wspólnego spędzenia czasu oraz integracji i edukacji, z czego wszyscy uczestnicy byli bardzo usatysfakcjonowani.







**tekst: J. Fikus**

**zdjęcia: Z. Michalak**

## KOŁO W KOŚCIERZYNIE V RODZINNY SPŁYW KAJAKOWY

W dniu 30 lipca 2023 r. w ramach integracji oraz aktywnego wypoczynku zorganizowano dla emerytów z rodzinami - Piąty Rodzinny Spływ kajakowy na odcinku z Szarloty do Czarliny rzekami Trzebiocha i Wda. W spływie uczestniczyło 35 osób. Organizacja spływu zajął się kol. Józek Landowski – wiceprezes Koła SEiRP w Kościerzynie.

Pokonanie prawie 20 km odcinka wodnego przebiegającego przez trzy jeziora oraz dwie rzeki w malowniczych krajobrazach Kaszub zajęło prawie 6 godzin. W trakcie spływu wykorzystano urokliwe polany oraz przystanie na przerwy z przeznaczeniem na regenerację sił po przepłynięciu kilku kilometrowych odcinków szlaku wodnego. Atrakcją były licznie występujące przeszkody wodne które wymagały niezwykle sprawności fizycznej oraz umiejętności od uczestników. Po dopłynięciu do końca jako ostatni punkt udanego niedzielnego wypadu było wspólne ognisko z kiełbasą w Czarlinie, przy którym dominowały wspomnienia ze spływu oraz dyskusje.

Zakończeniem udanego spływu i dobrej zabawy było wspólne ognisko z kiełbasą w Czarlinie, przy którym dominowały wspomnienia ze spływu i wspólne dyskusje. Jak zwykle pogoda okazała się wymarzoną na tę formę niedzielnego wypoczynku na łonie natury.













**tekst: J. Landowski**

**zdjęcia: M. Landowska i J. Landowski**

# ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W KATOWICACH

## 20. ROCZNICA TRAGICZNEJ ŚMIERCI POLICJANTA SIERŻ. GRZEGORZA ZAŁOGI

6 sierpnia 2023 roku w Będzinie odbyły się uroczystości upamiętniające tragiczną śmierć sierż. Grzegorza Załogi, policjanta Komendy Powiatowej Policji w Będzinie. Policjant zginął podczas wykonywania obowiązków służbowych w pościgu za sprawcą napadu rabunkowego. Został śmiertelnie postrzelony przez bandytę w głowę z broni palnej. Zginął na miejscu. Była to jego ostatnia służba na zmianie nocnej z 9/10 sierpnia 2003 roku, po której miał rozpocząć urlop wypoczynkowy. Sprawca zabójstwa został zatrzymany i aresztowany. Został skazany prawomocnym wyrokiem na karę 25 lat pozbawienia wolności. Przedtem był wielokrotnie karany sędownie za przestępstwa kryminalne, w tym napady rabunkowe.

Pierwsza część uroczystości odbyła się przed budynkiem Komendy Powiatowej Policji w Będzinie, gdzie przed pamiątkową tablicą delegacje złożyły kwiaty, zapalono znicze. Druga część uroczystości miała miejsce w kościele p. w. Świętej Trójcy w Będzinie. Uroczystej mszy przewodniczył Biskup Sosnowiecki ks. dr Grzegorz Kaszak.

W uroczystościach uczestniczyły poczty sztandarowe KWP w Katowicach i KPP w Będzinie oraz Orkiestra Reprezentacyjna KWP w Katowicach. Na uroczystość przybyli m. in.: rodzice zamordowanego policjanta, parlamentarzyści, Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach, nadinspektor Roman Rabsztyn, władze samorządowe, policjanci, emeryci policyjni oraz mieszkańcy powiatu będzińskiego.

Emerytów i rencistów policyjnych reprezentowali m. in. nadinspektor w st. spoczynku Kazimierz Sz wajcowski, Mieczysław Skowron, prezes ZOW SEiRP w Katowicach z małżonką, Paweł Tobolik, prezes Koła SEiRP w Będzinie.









**tekst: Mieczysław Skowron**

**zdjęcia: obsługa medialna uroczystości z KPP w Będzinie**



# ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W RZESZOWIE

## KOŁO W LEŻAJSKU

W dniu 22.07.2023 r. w domu myśliwskim w Grodzisku Dolnym odbyło się Walne Zebranie Sprawozdawcze SEiRP Koła w Leżajsku.

Na zebranie przybyli zaproszeni goście w osobach Pani Marta Wyrwał V-ce Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Rzeszowie, Pani Anna Bomba Przewodnicząca Wojewódzkiej Komisji Rewizyjnej SEiRP w Rzeszowie i Pan Czesław Kąsek członek SEiRP w Rzeszowie.

W trakcie zebrania została przedstawiona informacja o działalności i planie pracy Koła. Przyjęto sprawozdanie finansowe i plan finansowy na 2023r. Podczas zebrania zgłoszona została propozycja o organizacji kolejnych spotkań w domku letniskowym w Ożannie będącym na stanie NSZZ Policjantów z Leżajaska i przyjęto ją jednogłośnie.

Po zakończeniu zebrania przystąpiono do konsumpcji wspaniałego poczęstunku obiadowego, a następnie do wspólnej zabawy przy muzyce znanej nam orkiestry.

Spotkanie integracyjne trwało do późnych godzin wieczornych.





**Autor: Józef Sykała**

## **KOŁO W TARNOBRZEGU DZIEŃ SENIORA POLICYJNEGO**

W dniu 11 sierpnia 2023 roku SEiRP Koło w Tarnobrzegu zorganizowało w lokalu „KAPRYS” spotkanie integracyjne połączone z obchodami Dnia Seniora Policyjnego.

Spotkanie otworzył Prezes Koła SEiRP w Tarnobrzegu Kazimierz Orzechowski witając między innymi delegację członków Zarządu Oddziału Wojewódzkiego w Rzeszowie, prezesa Jana Ruska, v-ce prezesa Waldemara Pieniowskiego, sekretarza ZOW Halinę Pieniowską, członkinię zarządu Genowefę Świętoniowską Rusinek oraz zaproszonych gości.

Wśród zaproszonych gości w obchodach święta uczestniczyli; podinspektor Marek Pietrykowski komendant KMP w Tarnobrzegu, podinspektor Mariusz Stasiak zastępca komendanta KMP w Tarnobrzegu, komisarz Marcin Orzechowski naczelnik wydziału prewencji KMP w Tarnobrzegu, Ks. Marek Adam kapelan KMP Tarnobrzeg, prezes Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Karabela” w Tarnobrzegu Wołak Konrad.

Po powitaniu gości dalszym punktem spotkania było wręczenie wyróżnień i odznaczeń osobom, które czynnie włączyły się do pracy w Tarnobrzekim Stowarzyszeniu, wyróżnienia wręczali wspólnie: Jan Rusek- prezes Zarządu Wojewódzkiego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Rzeszowie oraz prezes SEiRP Koła w Tarnobrzegu Kazimierz Orzechowski.

### **Medalem „z okazji 30 rocznicy powstania NSZZ Policjantów”**

Bednarczyk Józef, Wołak Konrad, Orzechowski Kazimierz

### **„Odznaką za wybitne osiągnięcia” dla SEiRP w Tarnobrzegu**

podinspektor Pietrykowski Marek, Ks. Marek Adam, komisarz Orzechowski Marcin, Mścisz Józef, Swatek Andrzej, Chciuk Leszek, Chojnacki Tomasz, Pikus Tomasz.

## „Odznaką z dyplomem”

podinspektor Murek Rajmund, podinspektor Stasiak Mariusz, Gądek Stanisław, Płaza Grzegorz, Gaweł Bogdan, Ciba Lech, Konefał Zofia, Ozga Edward, Paruch Marian, Wojciechowski Stanisław.

Po części oficjalnej i złożeniu życzeń z okazji Dnia Seniora Policyjnego przyszedł czas na spotkanie integracyjne połączone z zabawą przy dźwiękach muzyki.







**zdjęcia: Tomasz Chojnacki**

**tekst: Wiesław Wolak**

## KOŁO NR 1 W RZESZOWIE REMINISCENCJE Z WYCIECZKI DO CHORWACJI

Grupa 50 osób ze Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z Koła nr 1 w Rzeszowie skorzystała w dniach od 14 do 23 czerwca 2023 r. z oferty Firmy Floryn - Tour ze Szczecina pt. „**Chorwacja - kraina tysiąca wysp**”. Organizator, co rzadko jest praktykowane, dostosował program do propozycji „Stowarzyszenia”. Szczególnie trafionym okazał się pomysł, by w drodze do Chorwacji skorzystać z noclegu i zwiedzenia dawnej stolicy Węgier Egeru. Znakomita przewodnik pani **Ibolya Kowalski** oprowadzanie po tym przepięknym mieście zakończyła wejściem do winnicy, była degustacja, śpiewy i nauka ludowych tańców węgierskich.

Dlaczego Podgora? Otóż 15 osób zdecydowało się jechać do tego kurortu po raz drugi, a dla niektórych był to już trzeci pobyt. Pomimo tego, że Hotel „Salinens” tuż przed remontem, nie zapewniał komfortowych warunków zakwaterowania, o czy uczestnicy wycieczki zostali wcześniej poinformowani, to w zupełności rekompensowała to oferta turystyczna. Oprócz zawartych w programie wycieczek do Omiszu, połączonej z rejsem po rzece Cetina oraz spływu po Jeziorach Baczyńskich była możliwość skorzystania z wyjazdów fakultatywnych do: Dubrownika, Mostaru i Medziugorie, na masyw Biokovo, wyspy Hvar i Brać. Były spacer do Tucepi i Górnej Podgory, a tam piękny koncert organowy w kościele ocalałym w trzęsieniu ziemi.

Wycieczkę kończyliśmy zwiedzaniem Jezior Plitwickich, noclegiem w Zagrzebiu i spacerem, z doskonałą przewodnik panią **Dominą Lujak Tot**, po centrum stolicy Chorwacji.

Bogaty program pobytu uzupełniała codzienna gimnastyka poranna, a wieczorami zabawy dyskotekowe. W całość, w tym uroczym zakątku Riwiery Makarskiej, idealnie wpisała się wspaniała pogoda i wyjątkowo ciepły Adriatyk, do którego z hotelu było dosłownie kilkadziesiąt kroków.







***Autor i opiekun grupy: Marian Bileński***

## PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”



## PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM  
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

**p.** **prosim polsacyzna**  
STANDARD UNIWERSYTETU WROCLAWSKIEGO



## **PROGRAM „SEIRP 2019”**

### **Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**

W celu przystąpienia do ubezpieczenia trzeba być członkiem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i dopełnić niezbędnych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo, aby przystąpić do ubezpieczenia od 1 października 2020 r. formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 września 2020 r.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.
2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu /.../
3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).
4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres: PZU Życie SA Oddział w Krakowie 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3 koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”

**W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt z Paniami zajmującymi się obsługą ubezpieczenia:**

Katarzyna Kowal: 579 826 755 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 16.00

## Program "SEiRP 2019"

1. ["SEiRP 2019". Jak przystąpić do ubezpieczenia. Stan na 14.03.2019](#)
2. [Medyczny Ekspert Domowy](#)
3. [Ubezpieczenie Lekowe](#)
4. [Zakres Leków \(plik Excel\)](#)
5. [Baza aptek realizujących ubezpieczenia lekowe \(plik Excel\)](#)

Najważniejsze informacje oraz wzory dokumentów:

1. [Deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia, formularz \(pdf\)](#)
2. [Porozumienie PZU-SEiRP, projekt \(word\)](#)
3. [Regulamin członkostwa w klubie KPPwŻ dla SEiRP \(word\)](#)
4. [Upoważnienie \(word\)](#)
5. **Ogólne Warunki Ubezpieczenia** (21 dokumentów (pdf))



### Program „SEIRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjantów

**W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.**

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

**W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:**

#### **1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.**

**WYPEŁNIANIE DEKLARACJI** – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEIRP do którego Państwo należy

**PUNKT I**, należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

**PUNKT II** – pierwszy protokół; składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisując Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

**PUNKT III i IV** – nie wypełniamy

**PUNKT V** – należy wpisać osobę uposażoną (uprawnioną do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

**PUNKT VI** – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i **PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA**

**PUNKT VII** – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

#### **2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:**

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549  
 Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552  
 Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565  
 Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEIRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

**3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).**

**4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEIRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:**

**PZU Życie SA Oddział w Krakowie  
 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3  
 koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”**

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal: 579 826 755; e-mail:seirp2019@outlook.com  
 Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NWGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDG30, UDG30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, CCGP33, MCGP32, LSGP32, LPGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZOGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie drogą e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEIRP.

<b>ZAKRES UBEZPIECZENIA*</b> *Kwota świadczenia jest skumulowaną wysokością świadczeń wynikających z OWU wypłacaną w przypadku zajścia danego zdarzenia	<b>WARIANT I</b> dla głównego ubezpieczonego <b>Polisa</b> <b>713948549</b>	<b>WARIANT II</b> dla głównego ubezpieczonego <b>Polisa</b> <b>713948552</b>	<b>WARIANT III</b> dla głównego ubezpieczonego <b>Polisa</b> <b>713948565</b>	<b>WARIANT IV</b> dla współmałżonków i pełnoletnich dzieci <b>Polisa</b> <b>713948578</b>
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.ż. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczęśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r.ż.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie martwego dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczęśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinnego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiowertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, abłacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie operacje	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwale inwalidztwo, spowodowane: wypadkami komunikacyjnymi; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna		całkowicie - 10 000; częściowe - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu		
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; grą w piłkę		odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu		
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).		80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia		
<b>1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC</b>				
<b>2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojazę; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW</b>	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
<b>SKŁADKA MIĘSIĘCZNA ZA OSOBĘ</b>	<b>79,33 zł</b>	<b>95,33 zł</b>	<b>103,33 zł</b>	<b>63,88 zł</b>

# OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY (164)

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje "Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



## Olsztyński Biuletyn Informacyjny

DWUTYGONIEK ZARZĄDU ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO SEiRP W OLSZTYNIE



Jeszcze jedna drożka leśna w Jabłowie do...

Działanie tego, kto nie rządzi ni sercem swoim, ni zmysłami. jest niby kąpiel słonia, który plawiąc się błotem boki płami. Jednakże wiedza bez działania to tyle co daremny ciężar. Błyskotek na kobiecie brzydkiej, co nie ma laski w oczach męża.

*HITOPADESIA: Przejrzeliście pouczenie*

### 1-15 SIERPIEŃ 2023

**Mirecki**  
- bolesławickie świętowanie SEiRP

**Predoń**  
- w 104. rocznicę

**Orkisz**  
- jak się kłócić

**Osiecimski**  
- rachunek za dezubekizację

**Kowalewicz**  
- zdaniem Redakcji  
- jak: pisać, myśleć, mówić

- wieczór autorski

**Makowski**  
- „Dziady i dybuk” w Giżycku

- jak się autor „wyrobił”  
- historia MO z albumu

**Kozłowski**  
- był w „Cafe Bomba”

**Trzeciński**  
- madexowe przekrety

**Wybieralska**  
- bizny po raz 6.

**Jastrzębski**  
- o wszechświecie, czyli w Polsce

**Sieradzki**  
- o trzecim jeźdźcu apokalipsy

link do OBI: <https://seirp.olsztyn.pl/images/biuletyn/2022/OBI147.pdf>

Archiwum Olsztyńskiego Biuletynu Informacyjnego ZOW Olsztyn znajduje się w sieci na stronie www:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

w zakładce Home i na FB: [\(20+\) Seirp Olsztyn Prezydium | Facebook](#)